

臺灣教育

評論月刊

2012年8月1日 第1卷第10期

本期主題

優質高中高職



發行人

黃政傑（靜宜大學教育研究所講座教授）

總編輯

黃政傑（靜宜大學教育研究所講座教授）

副總編輯

鄭青青（靜宜大學教育研究所副教授）

2011-2012 年度編輯顧問（依姓氏筆劃排序）

方德隆（國立高雄師範大學教育學系教授）

李隆盛（國立聯合大學校長暨經營管理學系教授）

林天祐（臺北市立教育大學校長暨教育行政與評鑑研究所教授）

林明地（國立中正大學教育學研究所教授兼教育學院院長）

林新發（國立臺北教育大學校長暨教育政策與管理研究所教授）

梁忠銘（國立臺東大學附屬體育高級中學校長暨教育學系教授）

郭昭佑（國立政治大學附設實驗國民小學校長暨教育系教授）

陳伯璋（國立臺南大學教育學系講座教授）

游自達（國立臺中教育大學教育學系副教授）

黃秀霜（國立臺南大學校長暨教育學系教授）

潘慧玲（淡江大學校教育政策與領導研究所教授）

2011-2012 年度編輯委員（依姓氏筆劃排序）

方志華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系副教授兼系主任）

王金國（靜宜大學教育研究所副教授兼所長；師資培育中心主任）

王振輝（靜宜大學教育研究所教授兼人文暨社會科學院院長）

王麗雲（國立臺灣師範大學教育學系副教授）

白亦方（國立東華大學課程設計與潛能開發學系教授兼教務長）

吳俊憲（靜宜大學教育研究所副教授）

吳麗君（國立臺北教育大學教育學系暨教育創新與評鑑碩士班教授）

林永豐（國立中正大學課程研究所教授兼所長；師資培育中心主任）

林以凱（朝陽科技大學師資培育中心助理教授）

施明發（銘傳大學教育研究所助理教授）

胡茹萍（國立臺灣師範大學工業教育學系副教授）

高新建（國立臺灣師範大學課程與教學研究所教授）

張芬芬（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授）

陳麗華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授兼教育學院院長）

游家政（淡江大學課程與教學研究所教授兼學習與教學中心執行長）

黃明月（國立臺灣師範大學社會教育系教授）

黃政傑（靜宜大學教育研究所講座教授）

葉興華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授兼圖書館館長）

鄭青青（靜宜大學教育研究所副教授）

輪值主編

方德隆（國立高雄師範大學教育學系教授）

林永豐（國立中正大學課程研究所教授兼所長；師資培育中心主任）

執行編輯

盧宜芬（臺灣教育評論學會行政助理）

郭俊呈（國立中正大學課程研究所博士候選人）

文字編輯

盧宜芬（臺灣教育評論學會行政助理）

美術編輯

劉宛莘（靜宜大學教學發展中心助理）

封面設計

曾永毅（臺灣教育評論學會行政助理）

出版單位

臺灣教育評論學會

43301 臺中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室

電話：04-26333588 FAX：04-26336101

聯絡人：盧宜芬

E-mail：ateroffice@gmail.com

出版地

臺中市

翻譯或轉載本刊文章須取得本刊書面同意

Taiwan Educational Review Monthly

Vol. 1 No. 10, Aug 1, 2012

Since November 1, 2011

Publisher

Hwang, Jenq-Jye (Chair Professor, Providence University)

Editor-in-Chief

Hwang, Jenq-Jye (Chair Professor, Providence University)

Deputy Editor

Cheng, Ching-Ching (Associate Professor, Providence University)

2011-2012 Advisory Board

Chen, Po-Chang (Chair Professor, National University of Tainan)
Fang, Der-Long (Professor, National Kaohsiung Normal University)
Guo, Chao-Yu (Professor, National Chengchi University)
Huang, Hsiu-Shuang (President & Professor, National University of Tainan)
Lee, Lung-Sheng (President & Professor, National United University)
Liang, Chung-Ming (Professor, National Taitung University)

Lin, Hsin-Fa (President & Professor, National Taipei University of Education)
Lin, Ming-Dih (Professor, National Chung Cheng University)
Lin, Tien-Yu (President & Professor, Taipei Municipal University of Education)
Pan, Hui-Ling (Professor, Tamkang University)
Yiu, Tzu-Ta (Associate Professor, National Taichung University of Education)

2011-2012 Editorial Board

Chang, Fen-Fen (Professor, Taipei Municipal University of Education)
Chen, Li-Hua (Dean & Professor, Taipei Municipal University of Education)
Cheng, Ching-Ching (Associate Professor, Providence University)
Fang, Chih-Hua (Associate Professor, Taipei Municipal University of Education)
Gau, Shin-Jiann (Professor, National Taiwan Normal University)
Hu, Ru-Ping (Associate Professor, National Taiwan Normal University)
Hwang, Jenq-Jye (Chair Professor, Providence University)
Hwang, Ming-Yueh (Professor, National Taiwan Normal University)
Lin, Yi-Kai (Assistant Professor, Chaoyang University of Technology)

Lin, Yung-Feng (Associate Professor, National Chung Cheng University)
Pai, Yi-Fong (Provost & Professor, National Dong Hwa University)
Shih, Ming-Fa (Assistant Professor, Ming Chuan University)
Wang, Cheng-Hui (Professor, Providence University)
Wang, Chin-Kuo (Associate Professor, Providence University)
Wang, Li-Yun (Associate Professor, National Taiwan Normal University)
Wu, Chun-Hsien (Associate Professor, Providence University)
Wu, Li-Juing (Professor, National Taipei University of Education)
Yeh, Shing-Hua (Professor, Taipei Municipal University of Education)
Yu, Chia-Cheng (Professor, Tamkang University)

Editors

Fang, Der-Long (Professor, National Kaohsiung Normal University)
Lin, Yung-Feng (Professor, National Chung Cheng University)

Managing Editors

Lu, Yi-Fen (Assistant, Association for Taiwan Educational Review)
Kuo, Chun-Cheng (Doctoral Candidate, National Chung Cheng University)

Text Editor

Lu, Yi-Fen (Assistant, Association for Taiwan Educational Review)

Art Editor

Liu, Wan-Pin (Assistant, Center for Teaching and Learning Development, Providence University)

Cover Designer

Tseng, Yung-I (Assistant, Association for Taiwan Educational Review)

Publishing Entity

Association for Taiwan Educational Review
No. 200 Chung Chi Rd., Taichung 43301, Taiwan
Tel : +886-4-26333588 FAX : 04-26336101

E-mail : ateroffice@gmail.com (Lu, Yi-Fen)

Publication

Taichung, Taiwan

All right reserved. Translation or reproduction must obtain a written permit.

主編序

本期評論的主題是優質高中高職。在我國，所謂高中高職包括了綜合高中、完全中學、單科高中、實驗高中等，自 1990 年初「廣設高中大學」之議以來，高中職教育歷經多項重要改革，其中，除了量的擴充之外，如何提升高中職教育的品質，也是改革與爭議的焦點。再者，升學進路方面的改革，如大學入學的方式與計分、繁星推薦的名額增加、四技二專考科的調整等等，對高中職的辦學有直接的影響。而十二年國民基本教育推動在即，已規劃的免試入學、特色招生、學區規劃、齊一學費等政策，是否影響高中職教育的品質？而優質化方案實施多年，是否達到辦學優質、資源均質的目標？都是各界關心的重點。

本期蒙各界專家學者賜稿共 23 篇。其中主題評論 15 篇，包括方德隆、林永豐、張炳煌、曹學仁、與王人傑等人，均深入討論十二年國民基本教育計畫的推動，引發各界對優質高中高職的定義、認證、角色與爭議等議題；此外，蔡志明、林國楨、涂仲箎、舒富男、吳俊憲、吳錦惠等人，則評論高中優質化方案的理念、實施與經驗。最後，潘道仁、黃怡菁、洪榮良等人，乃針對完全中學優質化的議題、私立學校於基北區招生的個案、與大學在促進高中優質化的角色等，提出討論與建議。主題評論之外，本期亦包括了 8 篇精闢的自由評論。包括劉源俊討論高中課程、周祝瑛評論大學評鑑的去指標化、劉源俊回顧九年國教的推動經驗、丘愛鈴分析大學繁星推薦政策等。此外，數篇文稿提供了許多高中辦學的優質經驗與建議，包括江惠真分析私立學校的適性教育、楊如晶強調專業發展的重要、李玲惠提供專業學習社群的經驗、以及鄭曜忠從山櫻花對優質高中的省思等。

十二年國民基本教育政策的推動，是我國後期中等教育階段教育改革的重要里程碑，而優質高中高職的落實，乃是提升教育品質的關鍵。本期各文提供各類評論與建議，期望有助於對此一議題有更周全的思考，也希望引發更多的討論與對話，期待高中職教育邁向優質、更臻理想。

方德隆
第一卷第十期輪值主編
臺灣教育評論學會編輯顧問
國立高雄師範大學教育學系教授

林永豐
第一卷第十期輪值主編
臺灣教育評論學會編輯委員
國立中正大學課程研究所教授兼所長、師資培育中心主任

第一卷 第十期

本期主題：優質高中高職

主題評論

- 方 德 隆 「優質高中職」與十二年國民基本教育的推動 / 1
- 林 永 豐 優質高中高職的概念與爭議 / 4
- 張 炳 煌 高中學校評鑑與優質高中認證 / 8
- 曹 學 仁 高中職學校在 12 年國民基本教育架構下的價值思維 / 10
- 王 人 傑 優質高中職能跨越「明星」光環？ / 12
- 蔡 志 明 高中優質化輔助方案之政策規劃構念 / 14
- 林 國 楨 高中優質化輔助方案學校增能支持系統：專家諮詢輔導 / 22
- 林 國 楨 高中優質化輔助方案學校增能支持系統：校際交流與自主管理 / 24
- 涂 仲 箎 高中優質化學校之實務經驗與滾動成長：專家諮詢輔導 / 29
- 舒 富 男 高中優質化學校之實務經驗與滾動成長：校際交流與自主管理 / 34
- 吳 俊 憲 推動高中職學校優質化－「學習領導」之觀點分析 / 39
- 吳 錦 惠 優質化高中的教育行銷策略－以個案學校推動優質化方案在課程與教學的改革為例 / 43
- 潘 道 仁 十二年國民基本教育完全中學優質化課程發展之困境與因應建議 / 47
- 黃 怡 菁 基北區特色招生之疑義－優質私校如何「更上一層樓」？ / 55
- 洪 榮 良 優質高中職－大學扮演的角色 / 58

自由評論

- 劉 源 俊 說高級中學課程 / 66
- 周 祝 瑛 教育部長說：未來大學評鑑要「去指標化」，是真的嗎？ / 72
- 劉 源 俊 當年的「九年國教」是怎麼辦成的？ / 74
- 丘 愛 鈴 繁星推薦擴大招生名額政策之問題分析 / 76
- 江 惠 真 適性教育在學校場域具體實現之經驗－以一所私立綜合高中為例 / 79
- 楊 如 晶 強化專業發展是高中迎接十二年國教的優先議題 / 86
- 李 玲 惠 一群羊的故事～記一所優質化高中專業學習社群發展的軌跡 / 89
- 鄭 曜 忠 觀校園山櫻花有感 / 93

本刊資訊

臺灣教育評論月刊稿約 / 95

臺灣教育評論月刊第一卷第十一期評論主題背景及撰稿重點說明 / 96

臺灣教育評論月刊第一卷第十二期評論主題背景及撰稿重點說明 / 97

臺灣教育評論月刊 2011 年 11 月至 2013 年 3 月各期主題 / 98

文稿刊載授權書、公開展示授權同意書 / 99

臺灣教育評論月刊投稿資料表 / 100

入會說明 / 101

入會申請書 / 102

「優質高中職」與十二年國民基本教育的推動

方德隆

國立高雄師範大學教育系教授

「臺灣教育評論月刊」本期主題為：「優質高中職」，所謂高中高職，亦納入綜合高中、完全中學、單科高中、實驗高中等不同學制的學校。教育部早在 95 學年度實施了優質高中職案，凡經核可的優質學校，可獲經費補助，以協助其發展，甚至逐步趕上明星高中。教育部於 2009 年宣布「高級中等學校社區攜手扶助免試入學」計畫，全國的高中職，都可以試辦免試入學。不過，建中、北一女等明星高中，不大可能率先實施大規模免試入學。什麼是「優質」高中職？教育部大致的定義是指：社會認知的第一志願之外，辦學成績仍頗受社會肯定的學校。本方案為提升高中職教育品質，平衡城鄉教育資源差距，舒緩學生升學壓力，使學生可以就近選擇社區高中職入學。方案目的為促進區域高中職普遍優質、提供學生多元選擇，投入社會資源、建立績效責任機制，以階段性漸進推動，完善教學設備與資源、提升教師專業發展和教學效能，促發各學校團隊持續精進動能，創造更多優質學校，使學生能夠適性發展和有效學習，落實 103 學年度全國優質高中職達 8 成以上；各免試就學區優質學校可提供國中畢業生 100% 以上之就學機會，為十二年國民基本教育之推動奠基。

所謂「優質」高中職係委託學術機構辦理學校評鑑，其結果為「優質高中職」認證指標，優質高中職：最近 1 次評鑑總成績需為 80 分以上或相

當優等以上。截至 99 學年度，共 190 所高中及 126 所高職接受優質化補助，佔全國總校數 64.36%；截至 100 學年度，共 214 所高中及 132 所高職接受優質化補助，佔全國總校數 70.47%，依照此趨勢，103 學年度全國優質高中職達 8 成以上應該沒有問題，預計到 109 學年度，全國優質高中職比率可望達 95% 以上。

而十二年國民基本教育推動在即，已規劃中的免試入學、特色招生等政策，早已成為爭論的焦點。而所謂「優質高中職」也被窄化為「明星高中」或「菁英高中」，優質高職從未提出討論，目前矚目的焦點只有「菁英高中」，特別是繼建中校長公開質疑十二年國民基本教育之後，建中、北一女的學生也發起連署抗議，反對十二年國民基本教育倉卒上路，同時希望政府再與學生、家長團體當面溝通，並強調學生代表必須佔 40% 的席次（沈雅雯，2012）。反對十二年國民基本教育的理由當然是憂心明星高中將被消滅，面對明星高中學生串連反對十二年國教倉促上路，教育部中教司長張明文表示菁英教育一定會保留，「國家不能沒有菁英，不可能完全免試」，只是作法會改變，十二年國教仍會如期上路。

上述北一女和建中校長聲明要十二年國教緩行上路，建中學生也公布一項調查，顯示有 45% 的建中學生接受目前的考試制度，發起「反對十二

年國教匆促上路」；北一女學生更在臉書號召各校學生，要求廢除免試制度。教育團體批評這種對明星高中的迷戀與依賴為「建北現象」，若這種偏頗觀念繼續維持，將影響 12 年國教的推動。人本教育基金會、臺灣少年權益與福利促進聯盟和學者專家接續召開「建北現象研討會」（張舒涵，2012）。

人本教育基金會董事長史英指出，部分明星高中學生和家長仍存有「一朝考試雞犬升天」的觀念，與多元發展的價值觀相悖，許多研究皆可看出，將一群所謂的「菁英」關在一起競爭，不利於學生發展。據他所知，建中有 99% 的學生晚上在外補習，到另一個學校上課，這是國外的名校沒有的現象。這樣的說法也被建中校友駁斥（阿勳，2012），認為評論者以偏概全，以憑空想像的印象胡亂推論。誠如史英所說，若這些學生真是菁英，課後應該更有時間發展其他的活動，廣泛閱讀、關心社會、參與公益活動，在重要的成長階段好好豐富人生。首先，我們要肯定關心教育改革的高中生，當然更希望更多學生持續關注此議題。其次，批評者將菁英高中生的階級意識名為「建北現象」，此舉更證明及強化明星高中的存在，好像全國只有這兩所優質高中。論者認為十二年國教方案的超額比序、特色招生，讓人壓力倍增，無不受建北現象影響，如果以反對十二年國民基本教育的「建北」學生的主張來看，超額比序、特色招生等措施也不被支持；至於明星高中制度促使學生之間廝殺競爭，以爭取少數名額，更不利

階級流動，臺灣升學制度從升高中到升大學一直以來也是在尋求公平與社會正義，對於十二年國教方案的不同看法應能多方考量。

學生所提出的意見有些也值得慎思，像是：課綱不鬆綁課程排滿滿這一點就非常奇怪，學生沒有選擇權，那這樣要如何多元？公立學校不見得永遠有優勢，私立學校的崛起是必然的趨勢（阿勳，2012）。目前爭議的焦點還是在學區劃分、特色招生及免試入學比例與方式，對於後期中等教育的課程、教學與學習甚少被關注。

「優質高中職」與十二年國民基本教育的推動息息相關，「優質高中職」的討論不應只是關注學區劃分、免試入學、特色招生等措施，以及計較學校的「排名」，制度面的健全及配套是必要條件，高中職的課程、教學與學習評量更是教育品質保證的充分條件，學生為主體的學習環境營造、適性輔導與差異化的教學實為十二年國民基本教育的軟體工程。

根據筆者以「高中課程因應十二年國民基本教育」為主題，針對全國高中校長、主任及教師所進行的一項調查顯示（如表 1），在四點量表下，多數實務工作者認為「十二年國民基本教育實施後，高中應提升教學品質及適性輔導」（ $M=3.39, SD=0.35$ ）、「實施十二年國民基本教育後，高中課程規劃應銜接國中課程，強調基本能力的達成」（ $M=3.16, SD=0.59$ ）、「十二年國民基本教育實施後，高中課程要能適應不同學習能力之學生的

學習需求」(M=3.16, SD=0.56), 這三個項目的調查結果強化了上述的假設;「十二年國民基本教育實施後, 高中課程需更有特色」(M=3.10, SD=0.55), 十二年國民基本教育的特色招生應發展特色課程,「優質高中職」的定義之一為特色課程;「十二年國民基本教育實施後, 國中教育會考制度可以兼顧生活素養、生涯發展及生命價

值之全人教育的目標」(M=2.74, SD=0.79), 實務工作者對於國中教育會考制度同意的比率並不如上述幾各項目來的高, 顯示對於國中教育會考的實施及效應仍有疑慮;對於透過「國家教育研究院課程及教學研究中心宜整體規劃 K-12 年級的課程」(M=3.27, SD=0.54), 實務工作者多表贊同。

表1 高中課程因應十二年國民基本教育

問卷題目	填答數	平均數	標準差
我認為103學年度實施十二年國民基本教育後, 高中課程規劃應銜接國中課程, 強調基本能力的達成。	289	3.16	0.59
我認為十二年國民基本教育實施後, 高中課程要能適應不同學習能力之學生的學習需求。	289	3.16	0.56
我認為十二年國民基本教育實施後, 高中課程需更有特色。	287	3.10	0.55
我認為十二年國民基本教育實施後, 高中應提升教學品質及適性輔導。	286	3.39	0.35
我認為十二年國民基本教育實施後, 國中教育會考制度可以兼顧生活素養、生涯發展及生命價值之全人教育的目標。	289	2.74	0.79
我認為國家教育研究院課程及教學研究中心宜整體規劃K-12年級的課程。	271	3.27	0.54

註：本研究正式問卷乃透過教育部中教司發文給抽樣之72所高中, 每校六份問卷, 本研究共寄發432份問卷, 總計回收公私立高中56校, 共289問卷, 問卷回收率為66.90%。

總結上述,「優質高中職」與十二年國民基本教育推動的重要基石。但是對於「優質高中職」的定義太窄化為明星高中,也忽略了優質高職(本文也不例外)。高中生對於十二年國民基本教育關心應正面看待,如果有所謂「建北現象」也是臺灣社會重視升學及學術成就價值的產物,這也是推動十二年國民基本教育所要面對的問題。根據調查研究顯示,「優質高中職」辦學目標應該是「應提升教學品質及適性輔導」,課程規劃應有各校的特色、「銜接國中課程,強調基本能力的達成」、「適應不同學習能力之學生的學習需求」;國中教育會考制度宜妥慎規劃,以兼顧生活素養、生涯發展及生命價值之全人教育的目標。國家教

育研究院宜整體規劃 K-12 年級的課程,以配合十二年國民基本教育推動。

參考文獻

- 阿勳(2012)。建北現象為不實指控。**ETtoday論壇** 2012.04.28。ETtoday新聞雲 <http://www.ettoday.net/news/20120428/42436.htm#ixzz1zoMqGa3l>
- 張舒涵(2012)。談「建北現象」人本批菁英迷思。**台灣立報** 101.04.24。<http://www.lihpao.com/batch.download.php?aid=30366>
- 沈雅雯(2012)。建中北一連署反12年國教 教育部宣導溝通。**中央廣播電台**2012.4.16。

優質高中高職的概念與爭議

林永豐

國立中正大學課程研究所教授兼所長

國立中正大學師資培育中心主任

近二十年來，我國後期中等教育階段的學校總數從 1990 年的 386 所，增加到目前（民國 100 年）的 491 所；同期的高中與高職學生數則從 693,913 人增加到 768,407 人（教育部，2012a）。不過，根據對國民教育階段學生人數的預測推估，國小新生數自 93 學年起產生大幅度負成長，國中新生數劇減現象則遞移至 99 學年，高中職則在 102 學年呈現。因此，102 學年度時國中畢業生約為 27 萬人，至 116 學年度則將僅剩 19 萬人（教育部，2012b）。簡言之，儘管過去二十年來後中教育規模是持續擴增，但未來 15 年卻將明顯地縮小，在學校數並未大幅減少前，每位國中畢業生的選校機會將由目前的 1.2 校，增加到 1.9 校（周愚文，2012）。對高中職學校而言，這是招生競爭的挑戰；對學生而言，這是更多的教育選擇權；而對整體後期中等教育而言，激烈的競爭是否導向良性的發展？卻是政策規劃上的重要課題。

追求更好的教育品質，促進更佳的教育成效，不僅是教育行政主管單位與教育人員的努力方向，也是學生與家長強調與追求的目標。在上述學生選校機會大增的前景下，究竟哪些是最受青睞的好學校？勢必成為未來我國後期中等教育的重要議題之一。然而，哪些是怎樣才算是一所好學校？雖未必十人十義，卻往往也是看法各殊。歸納而言，有下列三種觀點：

第一類是明星學校，這類學校的特色就是強調功績主義的篩選機制（meritocracy-based selection），尤其是以學業成績作為入學的唯一依據，並且有很好的大學升學率。傳統有所謂「北市六省中」、「八大省工」等，或各縣市的「一中」或「一女中」等均屬於大眾觀念中的明星學校。根據王家通（1993）針對升學率最好、與駱明慶（2002）針對該校學生進入臺大的比例所進行的分析，所列出的前二十名高中學校大致相同，尤其是前十名的學校。而其中，錄取臺大或國立大學比例愈高者，更是明星中的明星，例如北一女中與建國中學考上臺大的比率約 45%，私立的薇閣中學與復興中學也約 20% 上下（黃亞琪，2012）。根據 98-100 三個年度各高中學校之最低錄取基測分數推估，該校最低錄取學生的基測成績在 PR95 以上者，約有 22 所，佔全部高中學校數約 9-11.5%；倘若該校最低錄取學生的基測成績在 90 以上者，則可包括 45 所，約 20-23.5%。

明星高中的存廢是我國後期中等教育中最重要的議題之一，贊成與反對的論述均有，爭議的關鍵有二，一是有關菁英教育的功能與形式，如強調適性分化、菁英培育的價值等，二則是明星高中現象所導致或強化的議題，如造成升學壓力、影響教學正常化、有礙教育機會均等等（詹盛如，2007；楊思偉，2012）。

第二類是所謂優質化的學校，具體而言，是指經教育部透過評鑑機制所認證優質的學校。教育部認為，各地區學生的能力與表現應該是常態分佈的，但因為各地區讓社會大眾信賴的高中數量不足，導致學生競相想要擠進明星高中的窄門。因此，自2006年起逐步推動「優質高中輔助計畫」，並自2007年起擴大而為「高中職優質化方案」。根據教育部(2011)的規劃，優質高中職比率將於啟動階段(100年8月至103年7月)達到80%，而進一步於全面實施階段(103年8月至109年7月)達到95%，從而落實所謂「校校皆優質，公私立皆好」的願景。

依照上述優質高中職的理念，透過資源與人力的投入，可望提升各校的品質，進而達到所謂的優質化，即使不能取代傳統明星高中的社會地位，但仍具有提升整體教育品質的意義。不過，經評鑑列為「通過」的學校，是否就可稱為「優質」的學校(黃宗顯, 2012)?就評鑑的設計而言，通過的校數愈少，就表示要求的標準愈高，反之則標準較低。不過，當95%的學校都可以達到所謂「優質」的標準，究係代表的是「卓越」的概念，抑或僅是達到基本門檻呢?

第三類是市場競爭下獲得較多支持的學校。依照目前對免試入學的規劃，只要在免試入學區內就學都算是就近入學。而免試就學區大致相對應於縣市行政區，屬於大學區的概念，在地理幅員上比一個國中學區要大得多，免試就學區內的學校都可以接受

學生免試申請。在就近入學的原則之下，目前十二年國教的規劃，其實是限制了學生對跨區的、「學區外」的選擇權，卻強化了學生在「學區內」的選擇權。因此，學生選擇的結果，將可顯示學校受肯定或受歡迎的程度，也就成為學校是否優質的指標。

市場競爭會自然促成優質學校的形成，往往是私立學校的重要論述之一。因為，傳統上私立學校受限於收費較高，在招生上往往較公立學校不利也不易。但十二年國教的規劃中，逐步推動高中職齊一學費，並希望自103學年度起全面免學費，論者強調讓公私立高中職可以在同一起跑點上競爭，讓認真辦學的私立學校也可以出頭，也認為學費的差異使得學生視優質的高中職為畏途，影響了學生受教育的機會；不過，高中職免學費等於是用納稅義務人的錢來補助部分學生上私立學校，究竟是否合理？又是否影響原先可用在公立學校的教育投入？此外，讓學生與家長自由選擇的結果，是否就是優質高中也不無疑問。例如，市區學校是不是比郊區學校容易招生？刻意迎合家長或學校的學校是不是比較容易受到青睞？這樣競爭下所呈現出來的優質高中，恐怕也未必符合教育的原則。

上述三種優質高中職的概念各有爭議，而不同利害關係人的立場，恐怕也影響到對此一議題的判斷。儘管如此，有兩個概念上的關鍵仍須先釐清：

一、均質化的概念是優質化的條

件或要件嗎？

自 2006 年以來不僅推動高中職「優質化」，也積極促進高中職「均質化」，希望透過師資、課程、設備等教育資源的共享，進而提升各社區之高中職教育競爭力，以「提升中等教育之品質，同時均衡城鄉教育落差，減少教育機會的不公」。就此而言，優質化與均質化乃是一體的兩面，其思維均是以學區為基礎，讓各學區內的高中職校都變得優質，而既然每個學區內的學校都一樣地均質、一樣好，那學生自然毋須跨區就讀，也不必去擠明星學校。

不過，均質化的概念往往引起疑義，當原本只有 20% 的學校被認為是明星學校，要怎麼說服社會大眾相信優質的學校數將達 95% 呢？這樣的思維會不會太一廂情願呢？而明星學校因免試入學的比例提高，而不再擁有其傳統社會地位時，各校透過特色招生與特色課程，是否真能發揮其優質教育的功能？抑或只是競相招生的手段而已呢？當社會大眾對「校校等值」的均質化概念尚有疑慮時，又如何建立其對所謂「優質學校」的信心呢？

又，高中職階段是我國學制中從國民小學的共同教育，逐漸引導走向分化的高等教育之過渡。在此一階段中，重視的是不同進路、不同科目重點的試探與準備。我國高中職校的每校規模原就不大，也將會愈來愈小，勢必不可能提供給學生所有進路的教育內容，例如，某所學校強調外語能力的培養，另一所學校則強調科學素

養的養成，某校以工科為主，另一校則以商業類科為主。換句話說，不同學校還是有其辦學重點與特色，則均質化所謂「校校等值」的概念反而顯得空洞。

二、優質的概念是不是忽略了尊重差異所需的加值型概念 (value-added) ？

後期中等教育階段受到傳統明星學校的影響，強化了學生進入明星學校的意願與競爭，而為了進入這些「少數」的學校，形成了學生莫大的升學壓力，甚而導致國中階段的教學不正常現象。優質學校的概念則希望透過資源的重分配，促成「大多數」學校都具備優質的認證，由於優質學校普及了，升學壓力自然就會舒緩了。

不過，不管是明星學校或優質學校的概念，顯然都還是二分的，亦即往往陷入明星／非明星、優質／非優質的區別當中。然而，我國後期中等教育發展的重要趨勢之一，是愈來愈明顯的學生異質性，這樣的異質性具體顯現在學生不同的興趣、性向與能力，也顯現在學生將需要不同的生涯試探與進路準備。根據因材施教的理念，學生的差異愈大，就愈需要不同的教育引導。學生的程度若原本就不錯，優質學校應該讓他更好；學生的程度若原本不理想，優質學校也要促進他們的學習，讓他們有所進步；不同學生的需要，理應有不同的課程與教學因應。簡言之，不該是拿同一把尺來來衡量所有的學校，而是考量究竟學校讓學生進步了多少？可以說，

二分法的優質化概念，偏頗地讓不同的學校做無意義的比較，而加值型的優質化概念，鼓勵的是每一所學校、每一位學生都能考量自己的需求與現況，而在此一基礎上不斷精進。

參考文獻

- 王家通 (1991)。升學制度與教學正常化。高市鐸聲，2(1)，3-8。
- 周愚文 (2012)。穩健推動我國十二年國民基本教育的歷史工程。黃政傑主編，十二年國教：改革、問題與期許 (頁25-34)。台北：五南。
- 教育部 (2011)。十二年國民基本教育實施計畫 (行政院100年9月20日院台教字第1000103358號函核定)。台北：教育部。
- 教育部 (2012a)。教育統計。台北：教育部。
- 教育部 (2012b)。國民教育階段學生人數預測分析報告 (101-116學年度)。台北：教育部統計處。
- 黃亞琪 (2012)。小六開始衝刺大學。商業週刊，1278，118-128。
- 黃宗顯 (2012)。政策圖騰？或教育品質提升？-十二年國民基本教育政策的思辨。黃政傑主編，十二年國教：改革、問題與期許 (頁17-24)。台北：五南。
- 楊思偉 (2012)。十二年國民基本教育入學方視之我見。黃政傑主編，十二年國教：改革、問題與期許 (頁99-106)。台北：五南。
- 詹盛如 (2007)。十二年基本教育與明星高中的存廢。蘇永明、方永泉編，尋找國民教育的新方向：十二年國民基本教育研究。台北：學富。
- 駱明慶 (2002)。誰是台大學生？性別、省籍與城鄉差距。經濟論文叢刊，30(1)，113-147。



高中學校評鑑與優質高中認證

張炳煌

國立高雄師範大學教育學系副教授

為配合十二年國民基本教育之推動，促發各高中持續精進辦學，提升整體中等教育品質，教育部中部辦公室賡續辦理高中學校評鑑，並於99年10月發布「高級中學學校評鑑實施方案」。且自100年度起，展開為期4年的第二期程高中學校評鑑，預計於103年度完成本期程之評鑑工作。隨著十二年國民基本教育政策的確立，高中學校評鑑也益形重要，依據行政院100年9月20日院臺教字第1000103358號函核定之「十二年國民基本教育實施計畫」，高中學校評鑑即屬於29個方案之一。且高中學校評鑑結果，也將作為優質高中認證的依據。

高中學校評鑑的受評學校對象，主要為教育部中部辦公室所屬國立高級中學暨私立高級中學，此外亦加入直轄市及縣（市）政府委託教育部中部辦公室辦理學校評鑑之所轄高級中學。100年度共有46校接受評鑑，101年度預計112校接受評鑑，預計於103年度前完成所有受評學校的評鑑工作。

高中學校評鑑的評鑑範圍包含校務評鑑與專業類科評鑑，受評學校均需接受校務評鑑。設有職業類科或專門學程之學校除在校務評鑑部分增列實習輔導外，職業類科（含綜合高中專門學程）另需接受專業類科評鑑。其中校務評鑑部份共有「校長領導」、「行政管理」、「課程教學」、「學務輔導」、「環境設備」、「社群互動」及「績

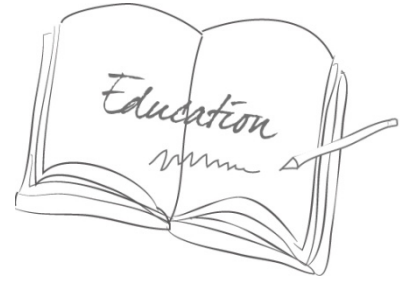
效表現」等7項評鑑項目，附設職業類科者，另加「實習輔導」項目。專業類科評鑑部份，共有「群科培育目標」、「群科師資」、「群科課程」、「群科教學」、「群科圖儀設施」、「群科行政管理」及「群科績效表現、特色與其他」等七個項目。評鑑工作係由教育部聘請學者專家擔任評鑑委員，組成評鑑小組，負責受評學校外部評鑑。

高中學校評鑑結果，除作為核定學校辦理各項教育政策經費獎勵補助與績效考核之參考，也將作為優質高中認證的依據。依據教育部101年5月11日部授教中(二)字第1010509168號函之定義，學校評鑑總成績二等以上之學校可獲得優質高中認證。優質高中的普遍設立，是推動十二年國民基本教育的關鍵條件。根據行政院核定之「十二年國民基本教育實施計畫」，「全國優質高中職比率」列為四項關鍵指標之一，並應於103年十二年國民基本教育全面推動前，全國優質高中職比率達到80%以上。

綜合而言，高中學校評鑑的實施，全面檢視高中辦學成效，奠定推動十二年國民基本教育的基礎。透過高中學校評鑑結果，作為優質高中認證的依據，不僅切合學校經營發展及績效評核之要項，並且可使優質高中的認證更具合理性與專業性。然而高中學校評鑑實施之目的，並不單只是為了優質高中之認證，如何激發學校內在的成長動能，不再只以達到外部

要求為滿足，又如何落實校務經營改善回饋機制，使評鑑結果能發揮其助

益，應是精進高中學校評鑑工作之餘，所應進一步思索的課題。



高中職學校在 12 年國民基本教育架構下的價值思維

曹學仁

國立蘭陽女子高級中學校校長

12 年國民基本教育即將於 103 學年度起實施，象徵著臺灣的教育在質及量的方面將會有一番革命性的改變，除了引導國中教學正常化、提昇教學品質、落實生涯輔導之外，高中職學校的優質化、均質化、免學費等政策，一方面已經為 12 年國民基本教育的先導型計畫打下基礎，二方面也為未來政策走向開展優質、永續、公義、精緻的核心理念體系，發揮價值引導的功能。

根據部定的政策時程，預計在 109 學年度時將會有 95% 的高中職校達到優質的標準，即校務評鑑總體成就表現達到二等以上的成績，分別就校長領導、行政管理、課程教學、專業發展、學生訓輔、社群關係、績效表現等層面進行評量及檢視，此一歷程旨在保障家長的教育選擇權、學生的學習權益，以及保障教育機會均等，促進教育流動。而從優質化的角度來析論，即聚焦於教師專業成長、教學專業學習社群、環境與設施、學生多元學習、弱勢扶助等層面，透過對話平台、多元參與、民主機制、專業成長等策略，達到「品質」與「均衡」的目標。

在「免試」與「就近」這兩個概念下的國民基本教育，呈現出來的態樣就是學生的學習成就的異質化及模糊化現象日益明顯，也就是個別差異會有拉大的現象。一旦沒有了統一標準化形式的基本學力測驗來切割與定

位學生，取而代之的是畫分相當粗略的國中會考及參採學生在國中階段的多元學習表現，所以以往學校間固定排名的現象會面臨衝擊，亦即學校階層化的現象日漸式微，家長的教育選擇權增加、學生的學習權益更受重視、學校更要朝特色化的方向努力。

而在面臨少子女化、強調多元優質、特色發展的趨勢下，未來高中職學校勢必會在校園生態中呈現出不同的風貌，筆者淺見，有三點是必須要把握及認真思考的基準，分別是均等 (equity)、公平及社會公義 (social justice)，以下分別論述之。

首先，就是均等的概念。12 年國民基本教育最重要也是核心的哲學思維就是「就學機會的均等」，過去習用單一測驗成就結果來選才的模式，造成社會經濟弱勢學生在學習歷程中往往因為其認知能力、社經地位、家庭環境等綜合因素影響，而造成了學習及就學機會的不均等。因此未來在其選才指標的設定上，必須維繫在具體可操作且絕大多數學生可以達到的目標為宜。易言之，未來高級中等學校的功能不再是延續招收特定能力背景學生的學府，而是能吸納所有對學校經營理念認同學生的教育機構，每位學生就讀某一特定學校的機會都是一樣的，如此才能保障學生的學習權益及機會的均等。

其次，就是公平的概念，換言之

即落實「不公平的公平主義」。誠然，在教育現場上我們無法透過人為的條件設定而將先天及環境的不公平影響因素全面排除，無論學生智愚、種族、性別、宗教、黨派、膚色等因素，這些因素都是比較外顯而可以避免歧視的。但未來12年國民基本教育以後，身為教育工作者在高中職階段的這個區塊的經營，尤其要對學生的自我探索、生涯價值、身心背景等投入更多的關心與輔導，特別是對於學習、社會、經濟等弱勢的孩子投入相對調整的教育資源，使其能因為教育資源的特別安置與挹注，而引領協助其達到適性學習與安置的目標。弱勢的觀點及定義不一而足，學校可考量其所在區位、社區特性、學生特質、社會資源等綜合因素，彈性分配學習資源，保障其有尊嚴地在校園裡學習，體現

國教的普遍與均等原則。

最後，就是社會公義理念的實現，也就是「積極性的差別待遇」(positive discrimination)，在12年國教政策中，一直有保留菁英教育的需求與呼聲。我們知道，任何社會的進步發展都需要菁英來帶領風潮，形塑價值，所以菁英教育仍需尊重與保留。但值得吾人關注的是，在後期中等教育的階段是不是會因為菁英取向的教育內涵，而犧牲了大多數學生的學習權益？這是值得關切與注意的重要議題。相對而言，12年國教實施之後，針對藝術才能班、語文班、數理班、科學班等資賦優異班隊仍應持續投入資源，保有其國際競爭優勢，但這些努力與成就切記不可以建立在犧牲其他同學權益的基礎之上。



優質高中職能跨越「明星」光環？

王人傑
國立新豐高中教務主任

一、高中職優質化輔助方案目標正確

教育部自 96 學年度起推動十二年國民基本教育先導計畫的子計畫 2「高中職優質化輔助方案」，以促發各高中職團隊持續進步，提供學生優質學習的環境，提升高中職學校之辦學品質，建立學校辦學特色，促進教育資源均衡發展，使國中畢業生就近入學優質學校，達到「校校有特色、個個有本領、人人有發展、行行出狀元」為目標。在上級支持肯定與資源挹注之下，確實達到了縮短城鄉教育落差，提升區域教育水準，促進教育均衡發展。尤其優質化強調聚焦五大面向：教師教學、學生學習、教師專業發展、課程發展、學習弱勢學生扶助；可以說包含了校務全面發展，並鼓勵學校以學習作為核心價值，透過團隊精進動能，找到發展主軸。換言之，高中職的優質化，帶動學校教與學的改變，才可能奠基十二年國教的成功。

二、優質化後真優質？

然而，無可諱言，「優質」的定義是否夠明確？如以優質高中為例，依教育部訂定指標，量化指標如學生就近入學率、新生入學基測 PR 值、學生升學大學表現、考取證照比率等，及質化指標如領導、行政管理、課程發展、教師教學、學生學習、專業發展、資源統整、校園營造及學校文化等。檢視量化指標內涵都很明確，而質化

指標模糊，恐被量化指標牽著走。但量化指標內涵，升學率、學生考取證照比率等，似乎又與傳統升學導向為主幾無差異，有違優質化之發展主軸。

尤其，想要優質高中職與明星高中職等值的理想，在面對「將孩子送上頂尖大學」與承受年年「考上國立大學升學率」的檢驗，仍是社會上普遍無法擺脫的期待時，優質高中職以升學至上、只會用獎學金吸引優秀學生，勢將難以避免；想要創造校校皆優質、處處有特色的學習環境，依然是艱鉅的任務。

「明星高中不死，只是換學校當而已」，十二年國民基本教育的免試入學，要求明星高中一樣要釋出至少 15% 的名額（到 108 年需提高至 50%），以及高中免學費政策，均給了有彈性的精英私校，搶佔第一志願位置的大好機會。只要有了好的升學率做後盾，「明星」光環加身，何需優質化？

三、績效管理拼數字，優質也會成「憂質」

眾所皆知，目前學校面臨的問題在於過度重視績效、獨尊市場導向與一味追求「卓越」。學校參與各項競爭型計畫以獲得績效肯定與經費補助，原是值得鼓勵的；然而各項競爭型計畫基於績效考量，過多資料的整理、轉換成指標檢覈數字，再傳輸至績效

管理系統或建置檔案卷宗，以做為上級訪視評鑑之用。承辦業務人員大多為教師兼任，常常忙於活動辦理、資料蒐集、做結案報告與績效分析等事務，不僅經常喪失計畫辦理之目標與精神，甚至也間接影響了教育的品質和教學的正常化。公立高中職教師整體保障遠高於私立學校，於是公立高中職教師兼行政人員異動頻繁，理想的實踐變成苦差事，而優質化也變得「憂質化」了。

四、對的事，堅持做

菁英教育、明星高中職，有其歷史傳承與社會期待，存在並無不可。而透過優質化等方案補助，使優質高中比例，如部長所說的：從一百零三年的八成提高到一百零九年的九成，讓學生都能就近就讀優質高中。相信這更是實現教育公平正義，落實品質選擇的正確作為。

只是，對於學校優質化過程，應給予更多的政策彈性，和較少的行政負荷，強化與聚焦於教（教師教學能專業發展）與學（學生學習能多元展能）的辦學品質，進而促進學校的特色發展（有特色亮點），自能達到教育資源均衡、學生就近入學的理想。

參考文獻

■ 張瀟文（2012年5月）。十二年國教正式上路，四個一定要知道的改變。親子天下雜誌，34。。

■ 路仁（2012）。學校拼數字績效 優質高中變「憂質」。2012年5月25日，取自<http://blog.udn.com/mybook678>

■ 張錦弘（2007年5月21日）。全教會建議：優質高中職 避免升學至上。聯合報。取自 http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=70085#ixzz209LLcC22



高中優質化輔助方案之政策規劃構念

蔡志明

國立彰化師範大學教育研究所博士班
現職教育部中部辦公室專門委員

一、前言

學校的辦學績效一直是各國政府所關注的議題，一所優質的學校更是各界所期待的。因此，各國均有以優質學校為推動的政策目標，如美國有磁性學校（magnet school）、藍帶學校（blue ribbon school）和新美國高中（new American school）；英國則有燈塔學校（beacon school）和專家學校（specialist school）；香港亦自1997年起積極推動優質學校（quality school）教育。其中美國的磁性學校和英國專家學校強調特殊才能，諸如藝術、工程、科技和語文等；美國藍帶學校和新美國高中則是強調學生能否達到挑戰性的學科能力標準，教師是否具備協助學生升學與就業準備（湯志民，2006）。

我國對於優質學校的推動，初見於2003年臺北市政府教育局為了打造優質教育環境，培育適性才能的人才，奠基國家競爭力而召開「優質學校指標」專案小組，於2004年編印成「精緻教育—臺北市優質學校經營手冊」（臺北市政府教育局，2004），並自2005年頒布「臺北市優質學校評選及獎勵要點」，2006年開始辦理優質學校遴選。

2006年教育部見當年國中畢業生就學機會率已達104.73%以上，升學率亦達94.93%以上，惟對傳統明星高

中的追求、選擇學校的好惡，導致國中生的過度升學壓力仍在。為使相對弱勢地區創造更多優質學校，使所有具備潛力學生就近入學，紓解跨區升學壓力，於2006年5月公告「優質高中輔助計畫」。並為配合十二年國民基本教育之推動，自2007年修正並納入「十二年國民基本教育實施計畫」中重要子計畫2「高中職優質化」項下方案2-1「高中優質化輔助方案」及2-2「高職優質化輔助方案」。2010年再修正方案之績效檢核，將原先由學校自主管理、自主評估，再經教育部進行績效審核之方式，增列受輔助學校於計畫執行完畢前，其學校評鑑結果之總成績須達二等（80分）以上，此亦即「優質高中」、「優質高職」之認證依據（教育部，2010a）。顯見，高中優質化輔助方案是為協助學校達成優質高中之過程措施而非遴選結果。

綜上，我國對於推動優質學校之思維，以教育部作法而言，除了要提升高中職學校的教育品質外，另有為促進國中畢業生就近入學，全面舒緩升學壓力，以做為奠定推動十二年國民基本教育之政策目的。以下將就高中優質化輔助方案之規畫構念及其在未來所扮演之角色做為探討。

二、高中優質化輔助方案之規劃構念

優質教育是一種紮根的教育，其

作為是要提供給學生「適性」發展、「潛能」發揮的機會，讓學生都能人人就其資質，然後「盡」其潛能的發展，幫學生「知自己」，「適性揚才，多元發展」(教育部，2007a)。一所優質學校，除了能提供學生符合公平正義的教育機會及適性發展的學習環境外，更強調能創造豐富而多元的教育活動及優質的學習環境(張明輝，2005)。因此，高中職優質化輔助方案的規劃目標，以促進高中職學校增能，符合優質學校條件為主軸，並能達成校校皆優質，處處有特色的學習環境，最

後順利推動十二年國民基本教育。

檢視高中優質化方案的規劃過程是持續滾動修正，陳佩英(2009)從方案的政策面看認為應以三個期程三個三年來規劃。第一個期程的基礎建設、到第二個期程的焦點創新、並持續到特色深耕計畫，亦即「固本—轉型—創新」，建構具進步動能的行政團隊和教師社群，透過計畫與任務執行，逐步改變學校組織運作和文化」。(如圖1)

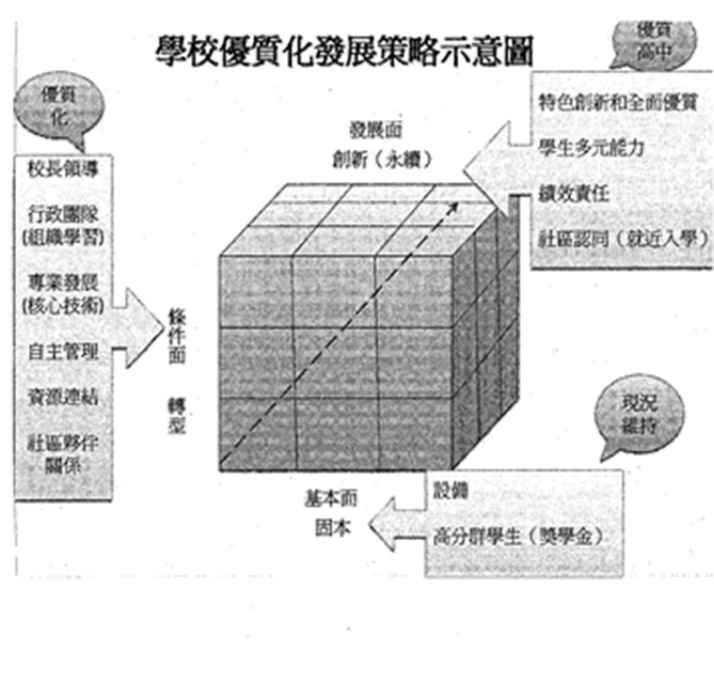


圖1 學校優質化發展策略示意圖

作者分析95年至101年的方案內容，從每年訂定的目標及其績效檢核來看政策發展的方向，以及在政策的

目的性上的轉變與差別，而可區分為三個階段(如表1)。

表1「高中優質化輔助方案」政策目標與檢核內容

		第一階段：弱勢地區提升優質，紓解跨區升學壓力		第二階段：各校邁向優質，區域均衡發展		第三階段：高中優質化提升與增能，高中評鑑認證辦學品質		未來展望：學校特色發展、優質化雙軌
		第一期程基礎發展（固本）			第二期程焦點創新（轉型）			第三期程特色深耕（創新）
學年度		95	96-97	98	99	100	101	103以後
目標		增加優質高中校數，均衡高中教育發展	促發高中學校團隊進步能量，加速各高中優質化	促發高中學校團隊進步能量，加速各高中優質化	促發高中學校團隊精進能量，協助各高中優質化及特色發展	促發高中學校團隊精進能量，協助各高中優質化及特色發展	促發高中學校團隊精進能量，協助各高中優質化及特色發展	特色創新
		提高國中畢業生就近入學比率，紓解跨區升學壓力	提高國中畢業生就近入學比率，全面紓解升學壓力	配合本部高中及高職多元入學方案，提高國中畢業生就近入學比率	提高國中畢業生就近入學比率和免試入學比率，落實本部高中職及五專多元入學方案	提高國中畢業生就近入學比率和免試入學比率，落實本部高中職及五專多元入學方案	提高國中畢業生就近入學比率和免試入學比率，落實本部高中職及五專多元入學方案	學生多元學習
		奠定推動十二年國民基本教育基礎	均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育	均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育	均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育	均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育	均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育	全面優質
		減輕家長經濟負擔，健全親子關係						社區認同
績效檢核	質化指標	領導行政管理課程發展教師教學學生學習專業發展資源統整校園營造學校文化	校長領導行政管理課程發展教師教學學生學習專業發展校園營造學校文化家長與社區參與社區宣導	校長領導行政管理課程發展教師教學學生學習專業發展校園營造學校文化家長與社區參與社區宣導	第一期程 校長領導行政管理課程發展教師教學學生學習專業發展校園營造學校文化家長與社區參與社區宣導本部重點發展項目	本部重點發展項目：課程與教學、教師專業發展、學生學習及整體資源投入與配置	本部重點發展項目：課程與教學、教師專業發展、學生學習及整體資源投入與配置	
	量化指標	就近入學率 新生入學基測 PR 值 學生升學大學表現	學生就近入學率 學生多元學習程度 教師服務表現 教育投資	學生就近入學率 學生多元學習程度 教師服務表現 教育投資	第二期程 學校訂定自主管理機制與成果評估指標	學校訂定自主管理機制與成果評估指標 受輔助學校於第二期程	學校訂定自主管理機制與成果評估指標 受輔助學校於第二期程	

		第一階段：弱勢地區提升優質，紓解跨區升學壓力		第二階段：各校邁向優質，區域均衡發展		第三階段：高中優質化提升與增能，高中評鑑認證辦學品質		未來展望：學校特色發展、優質化雙軌
		第一期程基礎發展（固本）			第二期程焦點創新（轉型）			第三期程特色深耕（創新）
學年度		95	96-97	98	99	100	101	103 以後
			比 新生入學 基測成績 學生升學 表現 學生懲戒 人次 師生受獎 人次 家長參與 學校活動 程度 重要議題 課程實施 程度	比 新生入學 基測成績 學生升學 表現 學生懲戒 人次 師生受獎 人次 家長參與 學校活動 程度 重要議題 課程實施 程度		計畫執行完畢前，其學校評鑑結果之總成績須達二等以上	計畫執行完畢前，其學校評鑑結果之總成績須達二等以上	

(一) 第一階段：弱勢地區提升優質，紓解跨區升學壓力

教育部 2006 年核定之「優質高中輔助計畫」內容，計畫目標可歸成兩類，其一，為增加弱勢地區優質高中；其二，為奠定推動十二年國民基本基礎。以前者而言，該計畫的績效檢核質化指標與臺北市教育局 2004 年編印之「精緻教育—臺北市優質學校經營手冊」優質學校經營指標面向完全相同。包括：1、領導：包含整合領導、專業領導、趨勢領導及道德領導等面向；2、行政管理：包含知識管理、e 化管理、品質管理及績效管理等面向；3、課程發展：包含系統規劃、有效執行、落實評鑑及持續研發等面

向；4、教師教學：包含專業教學、創新教學、有效教學、活力班級及良師典範等面向；5、學生學習：包含學會認知體驗、學會悅納自己、學會尊重別人、學會負責做事及學會生涯發展等面向；6、專業發展：包含計畫專業成長、從事教育研究、建立教學檔案、參與學術活動及評估進修成果等面向；7、資源統整：包含家長正向參與、家長多元參與、善用社會資源及引導社區發展等面向；8、校園營造：包含安全校園、人文校園、自然校園、科技校園及藝術校園等面向；9、學校文化：包含共塑願景、全員參與、團隊合作、和諧溫馨、持續創新及永續發展等面向。(如圖 2)。

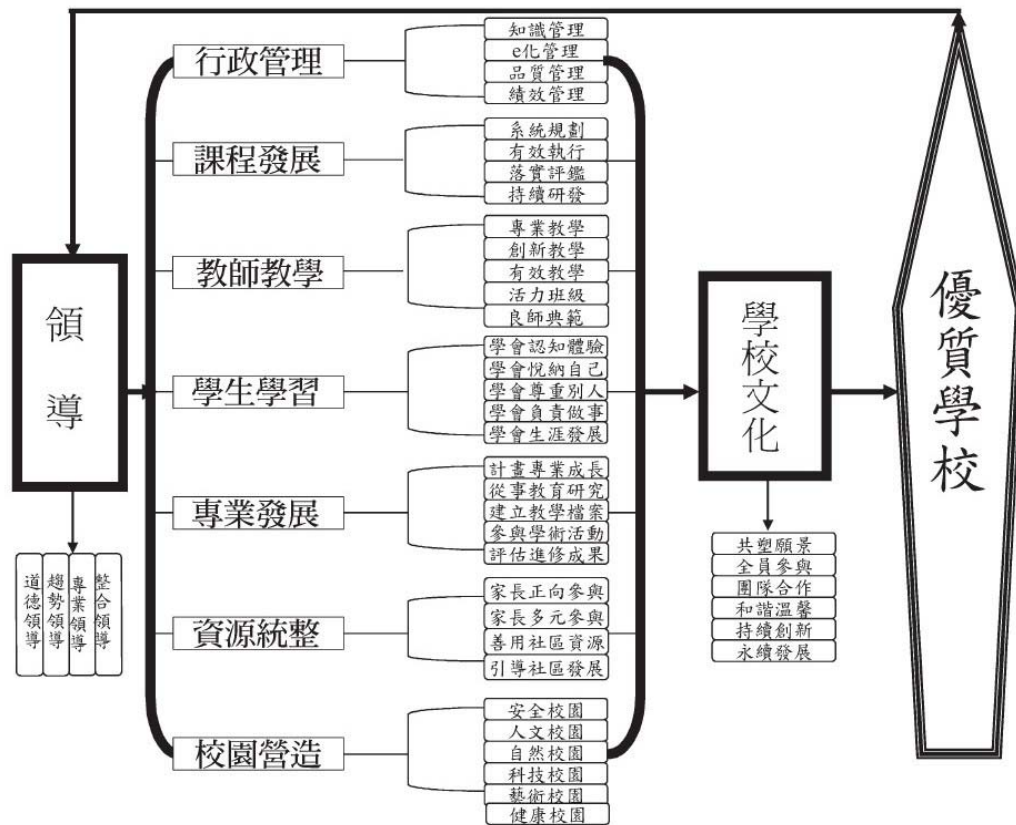


圖 2 優質學校教育指標

資料來源：精緻教育—臺北市優質學校經營手冊，2004

至於其量化指標項目有：(一) 學生就近入學率；(二) 新生入學基測 PR 值；(三) 學生升學大學表現。

該計畫遴選方式採用兩階段，第一階段遴選指標係考慮農業人口比率、低收入戶比率，輔以公立高中滿足率、就近入學率與跨區就學率等。第二階段則參酌學校區位、學校發展潛力、交通及人口等因素遴定。遴選結果，位於苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、臺東縣與花蓮縣境內的 11 所國立高中獲得專案補助。

教育部顯然希望透過優質高中計畫，補助弱勢地區學校在地優質，並

藉由量變達到現狀質變，以改變國中教師、家長與學生對於高中根深蒂固的選校志願排行，為十二年國民基本教育打好砌磚奠基的基礎。

(二) 第二階段：各校邁向優質，區域均衡發展

「優質高中輔助計畫」執行一年後，自 2007 年納入「十二年國民基本教育實施計畫」並修正為「高中職優質化」項下兩個方案「高中優質化輔助方案」及「高職優質化輔助方案」。兩個方案的學校經營計畫仍以部定優質學校量化與質化指標為審核及管考項目，並強化學校自主管理、專家諮詢輔導與校際經驗交流。此次修正有

兩項重大變革，第一項是增列高職優質化輔助方案，另一項是計畫名稱將優質高中改為高中優質化，意味著強調「邁向優質」而非「評選優質」。優質化是希望透過政府輔助方案的經費挹注及專家學者的輔導而能使學校「邁向優質」，這與臺北市政府教育局優質學校評選以結果論者不同。不過仍發現有許多學校以為獲選優質化輔助方案就是優質高中，甚至在學校外牆懸掛布條昭告鄉里。

「高中優質化輔助方案」雖是各校皆可提報的競爭性計畫，但從計畫政策「就現有之高中擇定符合區為考量，並具有發展潛力知學校藉由適切之措施引導期全面優質化」、「擇定區內（跨區就讀嚴重地區）高中加以重點輔助，以平衡高中之教育發展」（教育部，2007b）歷年遴選學校名單隱含協助弱勢地區或學校，強調「邁向優質」而非「評選優質」，所以各招生區，尤其都會區的前幾個志願高中並未獲選。

總之，高中優質化係以資源不足、文化不利及偏鄉地區為優先；學校以計畫爭取預算，政府以優質學校量化質化指標進行審核及管考。

(三) 第三階段：高中優質化提升與增能，高中評鑑認證辦學品質

高中優質化輔助方案的績效檢核，從2006年「優質高中輔助計畫」即以優質高中之量化與質化指標為內涵。2007年「高中優質化輔助方案」則在量化指標增加學生多元學習程

度、教師服務表現、教育投資比、學生懲戒人次與家長參與學校活動程度等；質化指標增列家長與社區參與及社區宣導。2010年之計畫分為第一期程與第二期程，第一期程檢核內涵強調教育部重點發展項目，有教師專業發展、學生學習（含學習弱勢學生扶助）與校訂項目。第二期程則為校訂自主管理機制與計畫評核指標。另增列「受輔助學校於第二期程計畫執行完畢前，其學校評鑑結果之總成績須達二等等以上…」（教育部，2010b）。

在該次的修訂中，所提出高中優質化的最終客觀評鑑指標，係由教育部委託之學術團體所辦理的高級中學學校評鑑結果做為優質高中認證依據。高級中學評鑑範疇與項目計有：1、校務評鑑：分為「校長領導」、「行政管理」、「課程教學」、「學務輔導」、「環境設備」、「社群互動」與「績效表現」等七個項目。設有職業類科或專門學程者，增列「實習輔導」項目。2、專業類科評鑑：分為「群科培育目標」、「群科師資」、「群科課程」、「群科教學」、「群科圖儀設施」、「群科行政管理」及「群科績效表現、特色與其他」等七個項目（教育部，2010a）。

從高中優質化質化指標發展面向逐年修訂的內容看，與高級中學學校評鑑項目相似（如表2）。由此可顯示，教育部以「高中優質化方案」協助學校針對優質學校經營指標面向投入經費與專家輔導，學校團隊在過程中精進能量提高辦學效能，學術團體科學公平檢視各校辦學績效產出，並引導學校創新發展與改進。

從未能接受優質化輔助學校來看，如在學校評鑑結果能獲得總成績二等以上，亦可據此認證為優質高中。而既未得到優質化輔助又在學校

評鑑結果總成績未能獲得二等以上者，則在未來少子化生源減少的情況下，將面臨轉型或退場的考驗。

表2 高中優質化質化指標與高級中學學校評鑑項目比較對應一覽表

高中優質化質化指標	領導	行政管理	課程發展 教師教學 專業發展	學生學習	校園營造	資源整合 家長與社區參與 社區宣導	學生學習 專業發展 學校文化
高級中學學校評鑑項目	校長領導	行政管理	課程教學	學務輔導	環境設備	社群互動	績效表現

三、未來展望（代結語）

優質化輔助方案的目標，在於提高促進高中職特色發展，強化學校課程與教學提升學生學習能量，均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育。陳佩英（2009）針對 95 至 97 三個學年度受輔助 107 所學校進行後設評鑑認為在執行面應強調：1、前端和過程協助、尾端品管；2、經費合理鬆綁；3、持續引導學校從「固本—轉型—創新」之優質化發展策略。在政策面應著重：1、方案定位與辦理重點在於「區域均衡和學校特色發展，未來也將持續調合扶弱、區域均衡和學校特色創新發展，使受輔助學校發展成為社區之優質高中，平衡城鄉差距，降低學生集中選擇明星學校之升學壓力，並能就近入學。」；2、方案未來三個期程規劃「以三個期程三年來規劃。」95 至 98 學年度屬於第一期程基礎建設的固本階段，在於強調設備充實與獎學金吸引高分群學生入學；第二期程則自 99 學年度起至 102 學年度屬於第二階段的焦點創新，以期引導學校聚焦於轉型和創新的共同

行動。

未來十二年國民基本教育於 103 學年度開始實施之時，「高中優質化輔助方案」應扮演更重要的角色。除了要延續自 95 年開始的高中優質化方案外，更須積極配合學校奠基在原本累積的成果上繼續深耕，以促進高中職特色發展，校校有特色亮點。因此，期待「高中優質化輔助方案」應朝雙軌來推動，第一軌持續進展到第三期程的特色深耕階段，輔助的對象應包括所有優質學校，輔助的重點在於各校的特色課程規劃，學生的多元學習。第二軌則是針對學校評鑑總成績未達二等以上學校之輔助，協助這些學校從第一期程開始運作。相信「高中優質化輔助方案」是一個有機的循環，是依照個別學校不同的基礎條件而給予相對應的計畫支持、經費補助與專業協助。最終目標就是達成全面提升高中教育品質，學校特色創新發展，學生適性揚才多元學習。

參考文獻

- 張明輝 (2005)。優質學校教育指標—行政管理、領導與學校文化。載於臺北市教師研習中心主編，優質學校。臺北市：臺北市教師研習中心。18-29頁。
- 教育部 (2007a)。高中高職優質化輔助方案96學年度遴選通過名單新聞稿。臺北市：教育部。
- 教育部 (2007b)。十二年國民基本教育實施計畫：子計畫2「高中職優質化」—方案2-1「高中優質化輔助方案」。臺北市：教育部。
- 教育部 (2010a)。十二年國民基本教育實施計畫：子計畫6「建立高中職評鑑輔導機制」—方案6-1-1「高級中學學校評鑑實施方案」。臺北市：教育部。
- 教育部 (2010b)。十二年國民基本教育實施計畫：子計畫2「高中職優質化」—方案2-1「高中優質化輔助方案」。臺北市：教育部。
- 陳佩英 (2009)。「高中優質化輔助方案」後設評鑑(II)實施計畫成果報告。臺北市：教育部。
- 湯志民 (2006)。新世紀的優質學校—政大附中的教育理念與經營策略。2006優質高中經營座談暨計畫提報說明會。臺北市：教育部。
- 臺北市政府教育局 (2004)。精緻教育—臺北市優質學校經營手冊。臺北市：臺北市政府教育局。



高中優質化輔助方案學校增能支持系統： 專家諮詢輔導

林國楨

國立彰化師範大學教育研究所助理教授

一、專家諮詢輔導乃屬外部專業 陪伴與增能學校機制

專家諮詢輔導是藉由外部力量協助學校內部自主管理、推動方案，達成優質化目標的一種機制（林國楨，2011；陳佩英，2011；鍾蔚起，2010）。或言最能突顯專業陪伴參與高中優質化方案（SAP）學校的外部支柱設計之一即為專家諮詢輔導制度與追蹤訪視制度。按照 SAP 規定的精神，凡是參與第一期程學校，統一由教育部中部辦公室聘請學者專家及校長組成一個外部諮詢團隊，此一諮詢小組成員組成乃思考理論與實務兼顧，就學校於計畫書撰寫（含成果報告）、計畫書滾動聚焦修正、推動（子）計畫遭遇疑難問題、校內推動計畫策略等，提供學校專家諮詢或診斷建議。輔導途徑採多元原則，包括到校現場指導（每學期 1~2 次為原則）、書面輔導、電話或網路等方式。此第一期程優質化學校歷經三年基礎執行，即進入第二期程特色發展階段，考量學校於第一期程被諮詢輔導經驗值積累與自主管理能力之厚實，第二期程優質化學校可以自由選擇是否聘請諮詢委員進場指導。然而無論是第一階段或第二階段的學校，如因為執行不力或無法有效執行計畫，期間將接受二位教授與一位校長進場學校的追蹤訪視或重點加強輔導，訪視次數與形式乃由雙方直接視實際情況需要而定。

二、專家諮詢輔導角色能有效催 促學校賦能成長

依據 SAP 後設評鑑 II 專家諮詢問卷調查，調查對象為 97 學年度受輔助學校之校長、承辦主任、學科召集人，調查結果顯示專家諮詢者於專業協助、多向溝通引導與夥伴對話的角色，受到平均 95% 以上的受訪者肯定，唯獨幫助學校找出發展主軸，導引學校發展學校特色（86%）及有助於學校成員達成優質化推動之共識（86%）兩項相對比例為低（鍾蔚起、林國楨、陳佩英，2011）。推究其因乃此等題項的問題率皆牽涉到學校內部深層因素，諮詢委員與學校內部互動固然是有限的，影響力自然也是受到侷限（林國楨、劉秀嫻、林耀榮、林少白，2011）。具體而言，專家諮詢輔導與追蹤訪視輔導事項為：1) 了解學校優質化經營計畫內涵與自主管理機制的運作；2) 參考計畫審查意見，提供諮詢並協助學校改善執行過程中所面臨之疑難與問題；3) 諮詢和輔導之重點工作包括：協助學校聚焦於發展課程與教學、教師專業發展、學習弱勢學生扶助以及整體資源之投入與配置等；4) 協助學校調整年度經營計畫、找出發展主軸和訂定符合方案目標之學校特色發展；與 5) 協助學校辦理跨校交流與夥伴學習活動。

參考文獻

■ 林國楨 (2011)。SAP專家諮詢輔導的角色與功能~兼談委員到校備忘錄。2011年10月17日發表於教育部主辦之「100學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會會議手冊」,新北市:板橋高中。

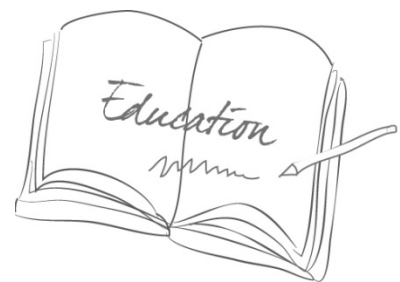
■ 林國楨、劉秀嫻、林耀榮、林少白 (2011)。高中優質化輔助方案學校兩大支持系統之探究:以專家進場與自主管理為例。2011年12月3日發表於台中中台科技大學主辦之「2011建國百年教育百尺竿頭學術研討會論文全文」,台中市:中台科技大學。

■ 陳佩英 (2011)。高中優質化實施策略與評估。100年9月23日發表於

教育部中部辦公室主辦之「99學年度高中優質化輔助方案總檢討會議」,新北市:板橋高中。

■ 鍾蔚起 (2010)。專家諮詢輔導的角色與任務。99年10月4日發表於教育部中部辦公室主辦之「99學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會議」,新北市:板橋高中。

■ 鍾蔚起、林國楨、陳佩英 (2011)。SAP專家諮詢輔導的角色與功能:兼談委員到校備忘錄。100年10月17日發表於教育部中部辦公室主辦之「100學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會議」,新北市:板橋高中。



高中優質化輔助方案學校增能支持系統： 校際交流與自主管理

林國楨

國立彰化師範大學教育研究所助理教授

一、前言

我國將於民國 103 年全面實施十二年國民基本教育的重要界線，莫不以行政院 100 年 9 月 20 日院臺教字第 1000103358 號函核定之「十二年國民基本教育實施計畫」最為正式與關鍵。為此與在此之前，教育部已全面展開鋪底固本的「十二年國民基本教育先導計畫」，而其中「高中優質化輔助方案」（School Actualization Program，簡稱 SAP）即為其中一個方案（教育部，2011）。

依據 SAP 的整體發展精神，其重要設想意欲與重要內涵包括：1) 各地學生資質呈常態性分布，各地應許優質學校發展與可供選擇；2) 優質化學校依據固本與聚焦兩個期程，各自發展學校特色；3) 優質化學校的第二期程乃銜接自第一期程，進而展現學校發展的層次感（例如學校交流由校際經驗交流導入學習夥伴學校的過程；又例如學校自主管理由他評式督導轉而變成自我增能式的自理）；4) 賦予學校增能為主軸思考，輔以督導考核機制（林國楨、劉秀嫚、林耀榮、林少白，2011；教育部高中優質化輔助方案，2011）。

二、校際交流與自主管理的五大法則

SAP 為達成與優質化學校共同滾動成長的目的，主要採取賦能學校與專業陪伴的領導策略，其具體作為包括初階與進階學校自主管理工作坊、校際經驗交流與學習夥伴學校結合、增能學校行政團隊與教師學習社群初階進階工作坊、專家諮詢輔導與追蹤訪視機制等。在上述增能學校的諸多輔助策略中，自主管理之設計乃以學校為主體思考，希冀學校能循著本位管理的精神而自訂管理機制，達到藉由自主管理而實踐自我成長的功效；校際交流之增能機制乃思以「他山之石，可以攻錯」之智，進而鼓勵學校間就各式主題（教師教學、學生學習、課程特色、行政組織與議題合作等）進行常態性之實質合作。

文後就本方案之校際交流與自主管理實施的幾個法則加以說明：

(一) 校際交流第一與唯一法則：夥伴學校與學校學習社群之結盟

SAP 規定第一期程優質化學校校長及相關人員每年應參與分區召集學校校際經驗交流至少 1 次，以收相互學習良性競爭之效，而第二期程的學校則採主題式的交流方式，各校就學校發展主軸相近的主題，建立跨校之夥伴學習社群，訂定夥伴學校交流學習計畫並實施之。此外，SAP 計畫書之審查指標亦明訂學校應「訂有具體可行的夥伴學校交流學習和跨校之夥

伴學習社群計畫」。再者，SAP 亦鼓勵學校可依循並結合教育部中小學教師辦理專業學習社群申請方來進行，期內含包括：教學觀察與回饋、教學媒材研發、新課程發展、教學方法創新、協同備課教學、同儕省思對話、新進教師輔導與行動研究等。最終，SAP

校際交流在「德不孤，必有鄰，終成林」的原則下，協助學校發展橫向端高中夥伴學校與縱向端大學與國中的結盟，在系統及系列兩大思維進行實質合作的連結。茲以第二期程第一年之臺中市私立僑泰高中為例，並如圖 1 所示：



圖 1 僑泰高中與夥伴學校校際交流示意圖

管理學大師 Peter F. Drucker 提及學校乃屬於透過夥伴關係運用知識工作的組織類型，故而學校要懂得擅用自主管理(李芳齡譯，2002)，而 Briggs 與 Wohlstetter (1999) 也提到學校成功實施自主管理的重要要素例如有：學校建構過程中增進知識與技能、行政人員和教師分享領導權、給予個人團體獎勵與表揚等。以下就 SAP 自主管理法則加以說明 (林國楨，2012)：

(二) 自主管理的第一法則：找隊(對)的人

Bill Gates 說過「大成功靠團隊，小成功靠個人」，在優質化學校裡的自主管理第一重要法則即是找到「對」的人 (the right persons) 以成一個團隊 (team) 來加以自我管理、擔責與賦能。因為眾所知悉的道理，若團隊只剩 1 個人，那是孤單沒得靠；縱使只是 1 堆人的臨時組合，也是鬆散不牢靠。故而組織要能發展成 1 隊人 (team)，甚至是一個社群的人，共同承擔義務責任、自我增能厚實管理、甚至學習成長與領導。

(三) 自主管理的第二法則：積累滾動

動能的組織資本

SAP 計畫主持人陳佩英(2008)認為學校自主管理可以視為一種組織資本(organizational capital)的概念, 她以譬喻方式點出學校自主管理與資本間的關鍵連結, 例如學校裡領導者要能看見火車頭(亦即「象徵資本」), 讓願景更有現實感; 其次, 學校成員要能找到上述第一法則所謂的團隊(「社會資本」與「文化資本」), 需要找到適合的人上車; 再其次, 學校的資源要能相互連結(「經濟資本」與「社會資本」), 以策略的優先順序決定資源之配置與籌措; 終能透過組織資本化後的系統管理, 追蹤及提供優質化工作要如何轉化為成果的資訊回饋。

(四) 自主管理的第三法則：建立管理機制與流程

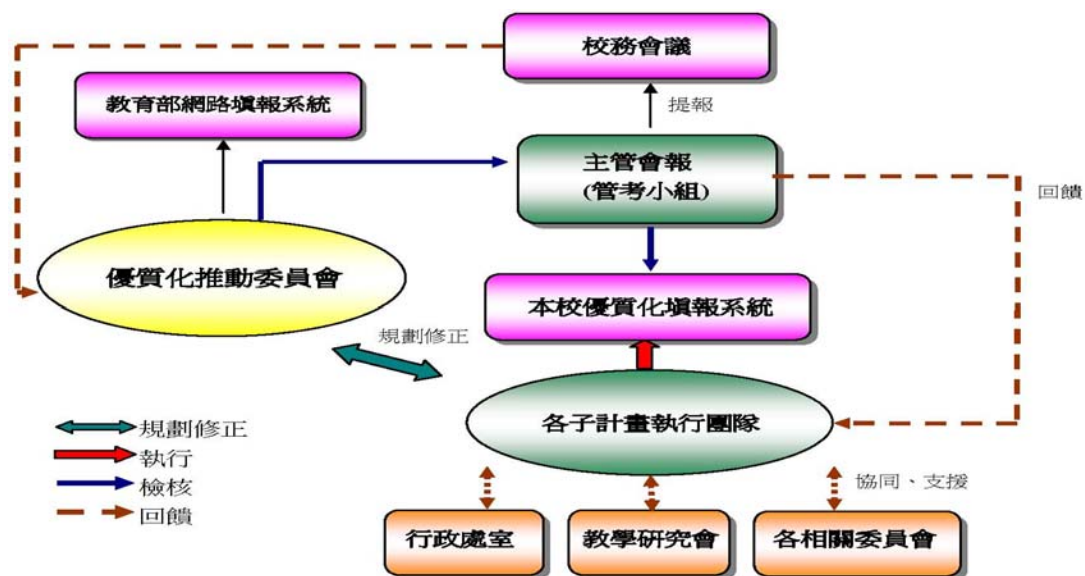


圖2 僑泰高中校本自主管理機制與流程圖

(五) 自主管理的第四法則：發展評估衡量的標的與工具

學校自主管理面向係指學校於發展自我管理與能力之際, 可以由多重角度加以剖析及切入, 藉以能更清晰

具體明解學校於實施自主管理時的可觀察性與可操作性(林國楨,2011)。評估SAP第一期程優質化學校的衡量標的以教師教學、學生學習(含扶弱部分)、教師專業、課程發展與其他(例如校長領導、組織改造與社區發展等)為思為主軸,而第二期程優質化學校的衡量標的則聚焦轉合為五大評核指標:學生學習(Student Learning)、課程教學(Curriculum & Teaching)、專業發展(Professional & Development)、自主管理(Self-Management)與資源整合(Resource Integration)。為符合標的目標是否達成預期效益,相對與相關的工具分別由SAP核心團隊與學校自行設計與發展,例如由SAP核心團發展的檢核工具有子計畫自我檢核表(表C-1-2)、執行情形與檢討報告(表d-1)、第一期程專家諮詢輔導需求表(上/下學期)(表e-2-1)、計畫差異表(表b-3)、學校辦學成效表(表a10-1~10-4),而學校則須自行設計各子計畫自主管理質化量化指標檢核表。

三、結語

SAP的策略是讓學校以學習作為核心價值,透過團隊精進動能,找到學校發展主軸。透過參與SAP可以讓學校啟動並整合目標、策略、具體作為、資源的聚焦行動,並以系統性的資訊回饋(自主管理)、連結內外部資源與支援(校際交流),最終創造學校優勢與發展學校特色(陳佩英、林國楨、鍾蔚起,2012)。上述五大校際交流與自主管理法則則是提供參與優質化學校特性與增能性的思維方向,而

SAP的終極目標即是陪伴學校專業成長,「校際交流與自主管理」即與「專家諮詢輔導」和「專業學習社群」共組形成學校組織滾動成長與向上提升的三大專業支柱。

參考文獻

- 李芳齡(譯)(2002)。Peter F. Drucker著。杜拉克:管理的使命(Management: Tasks, responsibilities, practices.)。台北市:天下雜誌。
- 林國楨(2011)。高中優質化輔助方案SAP:學校完全自主管理與範例。100年11月14日發表於台南市德光高中主辦之「100學年度高中優質化校際交流研習」,台南市:德光高中。
- 林國楨、劉秀嫻、林耀榮、林少白(2011)。高中優質化輔助方案學校兩大支持系統之探究:以專家進場與自主管理為例。2011年12月3日發表於台中中台科技大學主辦之「2011建國百年教育百尺竿頭學術研討會論文全文」,台中市:中台科技大學。
- 林國楨(2012)。高中優質化輔助方案(SAP):學校自主管理與校際交流原則。2012年5月28日發表於教育部主辦之「101年度教育部高中優質化輔助方案:新辦學校經營策略研習營會議手冊」,彰化縣:大葉大學。
- 教育部(2011)。十二年國民基本教育:打造孩子的未來競爭力。2011年10月12日擷取自http://140.111.34.179/about01_origin.php。

■ 教育部高中優質化輔助方案(2011)。**100學年度高中優質化輔助方案內容**。2011年10月10日擷取自 http://www.saprogram.net/?page_id=181。

■ 陳佩英(2008)。**高中優質化實施情形與成效評估**。97年9月發表於教育部中部辦公室主辦之「97學年度高中優質化輔助方案總檢討會議」,新北市:板橋高中。

■ 陳佩英、林國楨、鍾蔚起(2012)。**高中優質化輔助方案(SAP)理念和辦**

理原則說明。2012年5月26日發表於教育部主辦之「十二年國民基本教育與師資培育研討會」,台北市:國立台灣師範大學。

■ Briggs, K. L., & Wohlstetter, P. (1999). *Key elements of a successful school-based management strategy* (Working paper <http://www.usc.edu/dept/education/cegov/publications/briggsandwohlstetter1999.pdf>). Los Angeles: Center on Education Governance, University of Southern California.



高中優質化學校之實務經驗與滾動成長： 專家諮詢輔導

涂仲箎
國立關西高中校長

一、前言

教育部為促發高中學校團隊精進能量，協助各高中優質化及特色發展，自96學年度起投入資源、建立機制，大力推動高中優質化補助計畫(教育部，2011)。本校非常榮幸能在96學年度起即獲得補助，實施以來，不論是在入學成績、學生進路、各項競賽表現、課程發展與教學、以及教師專業發展等面向都有長足的進步(關西高中，2010)。這樣的成效，除了要歸功於教育部優質化嚴謹的系統設計、完整的推動架構外，更要感謝貫穿其中，適時指導及協助學校透過自主管理機制來滾動成長的專家諮詢輔導方案，這項方案可說是優質化核心理念與具體行動間最重要的連結機制，也是優質化計畫成功的關鍵因素。

二、優質化專家諮詢輔導的特色

專家諮詢輔導(以下簡稱諮輔)是藉由外部力量協助學校內部自主管理、推動方案，達成優質化目標的一種機制(鍾蔚起，2010)，這個外部力量係由扮演著良師益友的諮輔委員來推動，其特色為：

(一) 理論與實務兼具—優選良師

諮輔委員的組成係由教育部聘請教育學理深厚的學者專家及實務推動

經驗豐富的校長各1人組成專家諮詢輔導小組；對於執行績效欠佳接受追蹤輔導的學校，則再增聘優秀的學者專家1人，予以加強協助。

(二) 協助、溝通與引導—專業益友

諮輔委員除了是優質化辦理學校的良師外，更是具有「友直、友諒、友多聞」特質的專業益友，其扮演的角色為：

1. 專業協助者：根據優質化方案之原則，協助學校推動經營計畫、改善現況和發展學校特色。
2. 多向溝通的引導者：幫助學校進行內部溝通，鼓勵學校主動提問，使學校有機會聽取外界意見，進行組織溝通，建立或調整辦學觀念。
3. 夥伴對話者：提供專業協助，並非扮演考核或績效評鑑之角色。

此外，在諮輔的方式上，則提供到校輔導、電話或網路協助等的方式的諮輔服務，可說是非常多元便利。

(三) 給予釣竿，也教釣魚：從系統、邏輯、觀念面向永續性的協助

1. 協助改善學校優質化經營計畫內涵與自主管理機制的運作。

2. 提供諮詢並協助學校改善執行過程中所面臨之疑難與問題。
3. 協助學校聚焦於發展課程與教學、教師專業發展、學生學習(含學習弱勢學生扶助)以及整體資源之投入與配置。
4. 協助學校撰寫、調整年度經營計畫、找出發展主軸和訂定符合方案目標之學校特色發展。
5. 協助學校辦理跨校交流與夥伴學習活動和研討會議。

三、專家諮詢輔導對學校的助益：

專家諮詢輔導的實施，第一期程學校由教育部統一安排，第二期程由學校視需求自行邀請。為瞭解專家諮詢輔導成效，教育部優質化核心小組曾對專家諮詢輔導方案進行問卷調查，調查對象為受補助學校之校長、承辦主任及學科召集人，表 1 即為有關對學校助益的統計呈現（鍾蔚起，2010），整體來說，平均滿意度高達 93 %：

表 1 專家諮詢輔導成效問卷有關對學校的助益統計呈現

問卷項目	滿意度
諮委根據方案之原則，協助學校改善現況	95%
諮委對學校經營策略之改進能提供具體建議	96.5%
諮委對學校重點發展項目能提供具體建議	96%
諮委能幫助學校找出發展主軸，導引學校發展學校特色。	86%
有助於學校成員達成優質化推動之共識	86%
使學校成員有機會聽取外界意見	97%
有助於本校獲得他校經營與執行的經驗	94.5%
諮委到校協助，有助於提升學校推動優質化之客觀性	97.5%
諮委到校協助，有助於學校成員觀念之轉變	87.5%
諮委有對教師專業發展提供建言	94.5%
諮委為學校重要的外部資源	94%

本校除了對上述調查項目的平均滿意度達 96%外，並認為專家諮詢輔導對本校尚有如下的助益：

(一) 系統性、結構性、邏輯性的建立

諮輔委員在每次諮輔的過程中，不斷引導學校成員進行檢視：

1. 有關優質化願景—目標—策略—具體作為—成效檢討的連結及省思。

2. 有關學校 SWOTS 分析裡的策略 (S) 與教師教學／學生學習／教師專業／課程發展／學校特色間的連結，及與子計畫的連結扣合關係。

3. 優質化計畫書與申請計畫審查表、三年成果報告審查表、第二期程自主管理評核指標的連結扣合及對應。

4. 學校歷年計畫書內容的整體性、學校優質化計畫執行的可能阻礙因素。

5. 子計畫間的連結、特色發展的條件，未來創新焦點的趨勢。

在這樣的引導下，本校 97 學年度雖被列為追蹤訪視學校，但 98 學年度計畫即大幅改善，99 學年度第二期程新計畫聚焦過程才能水到渠成，並屢獲邀請做心得分享。

(二) 有效激勵及鼓舞團隊士氣

本校因地處偏遠，人力及資源較不足，學制又多元複雜，再加上教師專業發展評鑑、夥伴學習、均質化、提升英文成效、綜合高中、基測招生等專案任務日益繁重，所以行政兼職意願低落，專任教師亦常嘆課務繁忙、分身乏術，初期對於優質化計畫均表心有餘而力不足，無法參與。諮輔委員透過和老師面對面座談鼓勵打氣、協助分析學校的優勢、強調和自己比較、表揚學校近期榮耀等策略，讓老師找回信心，也對優質化方案願意進一步瞭解，有效凝聚起團隊動能。

(三) 持續成長，滾動修正

系統回饋資訊的運用（自主管理機制）是過去校務運作較為薄弱的一環，諮輔委員總是適度鞭策，引導進行下列檢視：

1. 自我檢核記錄呈現的情形、上次訪視檢核改善成效情形。
2. 行政團隊的橫向聯繫與合作情形。透過回饋機制，幫助自己成長情形。

3. 每一子計畫的預期成效是否具體、可自我評估？

4. 子計畫的預期成效轉化成“自我檢核指標”（量、質化指標）的設計分析。

在諮輔委員適度扮演外部壓力的督促下，本校自主管理機制不斷的精進，除了已建置網路自主管理平台定時提供回饋資訊外，並定時召開自主管理會議檢討改善，持續進步。

四、對各校辦理專家諮詢輔導工作之建議：

優質化計畫期望學校能啟動並整合目標、策略、具體作為及資源的聚焦行動，並以系統性的資訊回饋、連結內外部資源與支援，創造學校優勢與發展學校特色（陳佩英，2009）。專家諮詢輔導就是協助各校達成優質化目標的重要外部資源，但遺憾的是常有學校未能善用，林國楨教授在 100 學年度的專家諮詢輔導說明會中就提出這樣的省思（林國楨，2011）：

- ◆ 辦理諮輔會議時僅由行政同仁參加，教師並未參與。
- ◆ 部分學校未依流程提出需求表供委員參考與解決。
- ◆ 需求表所提問題，大部分為行政庶務性工作，如經費、工作負荷等。
- ◆ 未能適時持續與委員保持聯絡。

學校要如何善用專家諮詢輔導方案，帶動團隊滾動成長，依本校辦理的經驗，謹提出以下建議供參考：

(一) 主動積極，做好事前準備工作

「一語驚醒夢中人」常常是學校在接受諮詢後的心情寫照，不過一定要做足事前的準備功課，才會有所收穫；因為諮詢委員們都非常忙，待諮詢的學校很多，如果學校只是例行應對，沒有誠意，諮詢委員自然沒有充足的資訊來提供建言，所以事前準備工作非常重要：

1. 事先召開工作會議或自主管理會議

討論學校需要協助與解決之疑難事項、工作分工、簡報內容、自我成果檢核…等項目。

2. 寄送相關資料給諮詢委員

10 天前寄送學校優質化計畫書、計畫書審查意見、改善說明、自我成果檢核表...等，並指派專人適時持續與委員保持聯絡（包含事前 mail、電話聯繫，確定委員到校時間和接送方式）。

3. 踴躍出席諮詢會議：

由校長主持並親自做簡報，各處室主任、組長、各科召集人、具體作為負責人及相關人員事前詳細填寫自我檢核資料、詳閱資料並準時參加諮詢會議。

4. 簡報內容示例：

上學期（第一次）可包含：學校現況簡介、計畫書審查意見與改善說明、學校優質化計畫重點說明、資源之投入與配置情形、計畫特色、需要協助與解決之疑難事項、建議與展望…等。

下學期可包含：前次諮詢委員建議事項與改善說明、目前計畫執行概況、學校與師生表現之變化、部訂重點項目執行與成效、自主管理、效益與展望…等。

(二) 勇於發問，滾動修正

優質化是一種不斷修正的過程，諮詢雖是一種壓力，但卻是成長的契機，團隊成員必須提昇視野，深入思考，才能獲得成長的喜悅，以下幾個方向可以參考：

1. 計畫申請初（複）審審查表、續辦計畫審查表、三年成果報告審查表、第二期程新（續）辦計畫審查表中的審查指標都是很好的思維指引，可與學校的優質化計畫對應後提出來向委員請教，但要先做足功課，提出看法，不應被動只等待委員的修正。

2. 蒐集友校的計畫參考對照，特別是自主管理模式及子計畫自我檢核指標。

3. 建立專家諮詢輔導之自我檢核項目表，項目內容可參考陳佩英教授在三年成果報告撰寫注意事項的簡報內容（陳佩英，2011）、鍾

蔚起教授在99學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會注意事項(鍾蔚起,2010)、及林國楨教授有關專家諮詢輔之歷次提要(林國楨,2011)。

4. 參考優質化第二期程評核指標內容(陳佩英,2011),對照學校優質化子計畫計畫成效檢核要項提問。

五、結語：

「優質化」是學校發展的必然趨勢,自96學年度至今,專家諮詢輔導扮演了非常成功的引導角色,大部分優質化夥伴學校已完成打底固本的工作,不但團隊的視野提昇,整合及執行能力更上層樓,也順利的進入第二期程計畫。

優質化第二期程雖然並不強制安排各校接受專家諮詢輔導,但很多學校,就如同本校仍持續依自己的需求和諮輔委員保持密切聯絡,這兩年來在學校發展的焦點創新、團隊動能成長等都受益良多,相信接下來第三年的計畫仍能在諮輔委員的指導下,掌握以「學習」作為主軸的核心價值,持續特色深耕,具體實現優質化的願景及目標。

參考文獻

■ 林國楨(2011)。**SAP專家諮詢輔導的角色與功能~兼談委員到校備忘錄**。2011年10月17日發表於教育部主

辦之「100學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會會議手冊」,新北市:板橋高中。

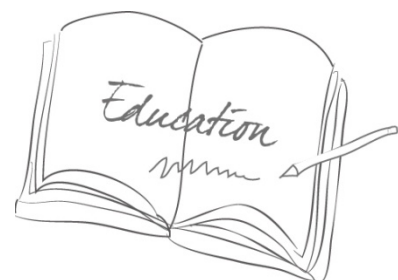
■ 國立關西高中(2010)。**國立關西高中優質化第一期程三年考核報告**。2012年7月2日擷取自<http://163.19.8.17/tmp/96-98excellent.pdf>。

■ 教育部高中優質化輔助方案(2011)。**100學年度高中優質化輔助方案內容**。2011年10月20日擷取自http://www.saprogram.net/?page_id=181

■ 陳佩英(2009)。**高中優質化補助方案**。2009年12月16日發表於教育部中部辦公室主辦之「99學年度高中優質化補助方案第一期程學校經營計畫書撰寫說明會會議手冊」,新北市:國立三重高中。

■ 陳佩英(2011)。**第一期三年成果報告撰寫原則與審查注意事項**。2011年12月28日發表於教育部主辦之「高中優質化補助方案三年成果報告撰寫說明會」,新北市:板橋高中。

■ 鍾蔚起(2010)。**專家諮詢輔導的角色、任務**。2010年10月4日發表於教育部中部辦公室主辦之「99學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會會議手冊」,新北市:板橋高中。



高中優質化學校之實務經驗與滾動成長： 校際交流與自主管理

舒富男

臺中市立惠文高中主任

一、前言

本校甫獲教育部 100 學年度高中優質化輔助方案通過，在申請過程中觀摩了多所學校的分享。心中不免疑惑：一筆經費的挹注，有如何神奇之處，讓這些學校能產生整體正向的轉變，學校招牌也跟著亮了起來。

經過一年的實際運作的體驗，得到解答：優質化是一個既「名」、「利」雙收，又「明」、「力」雙收的改變過程。榮獲遴選為優質化學校是榮譽、責任、成長，優質化 = SAP (School Actualization Program) → SPA (林國楨, 2011)，優質化之名，唯在有效的自主管理下，方能使計畫得以按期程執行不怠，達成預期效益，故此「名」使得工作計畫顯得更「明確」、更「明朗」。另一方面，因優質化經費有「利」的挹注，讓各項計畫執行上更能放手有「力」執行；但相對地，因自主管理執行率的「壓力」下，成為不得不、不能不，必須執行的「推力」。

優質化帶來學校轉變的歷程與經驗，學校之間有同有異，透過校際交流帶來傳承、模仿、甚至可做為借鏡，還有許多有形與無形的寶貴資源得以流通分享。夥伴學校群自主管理的軌跡可以指引學校少走一些冤枉路來達成優質化，特色發展的分享則能激發出新點子、新創意，結合高中和大學

端、國中端的策略聯盟，讓優質化影響的層面跨越各學程的限制，在當下十二年國教實施之際也增加另一個接軌的管道。

二、自主管理與滾動修正經驗分享

優質化是讓學校以學習作為核心價值，透過團隊精進動能，找到學校發展主軸（陳佩英、鍾蔚起, 2011）。高中優質化輔助方案從申請案的經營計畫書草擬開始，學校在不知不覺中其實已經啟動了原有自主管理的機制。要能撰寫出務實且具備競爭性條件，最終被評審委員認同而通過的計畫書，必須從校長領導開始，各處室間緊密合作協調，結合各教學領域教師代表的意見，以及邀請專家指導提供修正建議，將眾人的智慧在學校的制度中激盪，才有可能完成。完稿送件的經營計畫書，還須經由初審、複審多位專家委員提供修正意見後，學校端再依據其建議調整。過程中，整合的不只是子計畫在校務運作的縱向及橫向資源配合，校際交流的實施以及自主管理的規畫亦不斷地讓計畫實施處於動態修正的狀態，因此「滾動修正」成為優質化自主管理之中必要也是必然的重要法則。在優質化之中：改變即學習，是目標與結果導向（陳佩英, 2011）。

獲得高中優質化輔助方案，固然是肯定、是挹注，卻對許多現場的行政與教學同仁帶來不少的心理與實質的負荷，回顧一年的經歷從做中學，我們從自主管理如何掌握計畫的推動，同時也在推動計畫的經驗中習取更多自主管理的技巧。以下具體的經驗提出分享：

(一) 排課權宜，減輕負擔

校務運作原本就有各類大大小小不少會議，若能將優質化推動會議常態性地納入學校運作體系的一部份，不但可以減少行政同仁及教師在時間上的負擔，也能規律地推動優質化的事務。因此，直接將優質化工作推動會議與每兩週固定召開的行政會議結合，安排領域召集人、社群代表、子計畫負責人該時段不排課，在現有基礎上節奏地安排優質化推動小組會議的召開，也無須再為課務與開會時間上拉鋸拔河。

(二) 意見交流、檢核及修正追蹤

1. 將優質化子計畫實施進度排入行政會議「列管事項」，固定於每月第一週推動小組會議時，進行意見交換、溝通、回饋。
2. 各子計畫承辦人於每週開會前，將本月份執行的成果及經費，由網路雲端介面登載，在會議即時呈現各子計畫執行質性的內容及量化的長條圖，以便有效掌控執行率，並進行相關成效檢核，如有須配合執行或協助之相關意見，由各與會單位負責人員帶回落實，並於下次推動小組會議

時，提交報告執行情形或有困難待解之問題。必要時可修正子計畫實施內容或預期目標。

3. 將重要紀事加以記錄，例如：何時完成專家諮詢會議，有何重要提示事項，經費使用注意事項……等等，一段時間後，即能透過記載的重要紀事，清晰看見轉化過程的軌跡。
4. 於學年度的子計畫結算前，透過問卷分析、訪談蒐集回饋意見，進行績效檢核分析報告，並檢視是否與校務發展、學校願景有緊密結合，同時也作為來年經營計畫書修訂的重要參據。

(三) 善用諮詢輔導會議，導入專家意見

1. 每學期至少召開乙次諮詢輔導會議，邀請專家諮詢委員蒞校，檢視學校優質化現階段各子計畫執行的狀況。學校為諮詢委員開設可進入校內雲端協作平台的介面的帳號，讓諮詢委員隨時進入其中，瞭解學校目前優質化計畫實施的現況。
2. 學校針對在執行期間遭遇困難或是疑問須協助解決，可於諮詢會議時，請示委員解決之道，或引介其他學校相關經驗。
3. 針對會後之會議記錄，列表於雲端的協作平台，供子計畫負責人於執行參酌，同時做為下次擬訂計畫為修正參考意見。諮詢輔導委員資料，登載於本校專設優質化專屬網頁，子計畫承辦人平日有任何執行問題時，可透過聯絡資料請教。

4. 諮詢輔導委員陪伴學校年度子計畫之執行，尤其在第二學期諮詢輔導會議時，指導學校修正新學年度續辦計畫書及成果報告書的修訂工作，有助於學校更有方向感的擬定工作目標與預期效益。

(四) 利用雲端工具，強化互動介面

自主管理工具除了以實體的會議和紙本報表資料以外，目前網路流行的雲端工具具有讓管理看得到和即時的特性，也能讓優質化管理的成果轉化成文、音、圖、影多元的行銷工具。

以電腦、筆電、智慧手機，就能快速上傳、查閱最新的資訊，讓整體計畫進度，隨時協作、隨時掌握、隨時修正，可以說是無遠弗屆。以本校目前實際操作一年，值得推薦分享的有 Google 協作平台和 Web2.0 網站平台：

1. Google 協作平台：提供表單傳送、檔案交換、進度追蹤、圖表檢核等功能，傳送資料完畢就能統計結果，平時或在推動小組會議時都能進行檢核，在會議召開前具有協作權限者，把當月份的執行內容填列，會議時統一印出。另外，簡易表單製作問卷，快速有效率統計結果，有助於計畫辦理時回饋意見的彙整。
2. Web2.0 網站平台：利用目前網路上具備文、圖、音、影多元化特性的網站工具，整合優質化師生成果表現，量和質的檢核不只來自於內部，也來自於關心學校發展的民眾，對於學校正面行銷甚有助益。在計畫執行終了時，更

可以把簡報與前述 Google 表單所製成的問卷共同合併在網站上，成為有圖像的問卷，使填答者在「有所本」的基礎上對應到正確的問題來填答。

三、校際交流與策略聯盟

成長除了努力，夥伴和支持系統不可缺乏。優質化歷程中，除了總召學校、區域召集學校、橫向的優質化夥伴學習群學校，我們也將其他專案計畫（如：高瞻計畫）的聯盟學校加以結合。另外縱向的延伸，包含具有豐富教學資源的策略聯盟的大學及十二年國教前端接軌適性的學區國中學校，都是本校校際交流的對象。在經營計畫書中的子計畫如能適當結合校際互動的內涵與經費，並吸取各校特色發展的元素，其作用就能從校與校間「點」的「連線」，進而交結成「面」的效果。

(一) 校際交流研習，激發創意靈感

1. 交流心得須在組織內擴散：透過區域內夥伴學習群學校的校際交流過程，吸取優質化執行的成功經驗，參加交流人員把每次的心得於推動小組會議時分享，並放置於本校優質化網站平台，保存為成果記錄，供更多人員觀摩查閱。
2. 校際交流，模仿後就是創意：本校觀摩過臺中市東山高中自主管理的部分，其所介紹使用線上問卷有助於成果回饋分析的便利性的概念，進而在引發本校採用 Google 雲端表單來製作執行效益的問卷。另外，東山高中製作的

「東山電視台」，也成為本校後來規劃影音節目「Q-Gamma 放送台」的創意發想源頭。

3. 校際交流，向專家學密技：國立大里高中所辦理中區校際交流研習邀請林國楨教授針對自主管理從子計畫目的、實施方式、預期效益檢核項目完整扣合的技巧，為新學年度的自主管理奠定更有效率、更嚴謹的基礎。

(二) 整合專案計畫，增廣師生成長層面

1. 本校在執行教育部優質化輔助方案初期，同時也通過了國科會的高瞻計畫，該計畫的合作夥伴有暨大附中、嘉義高中等校，彼此間除相互流通高瞻計畫成果的研發課程，並辦理實施經驗分享，教師間因觀摩而彼此激勵，達成教學專業成長。
2. 為吸引社區內對科學研究有興趣的同學前來就讀，也在新學年度開發了高瞻計畫導入優質化子計畫的「高瞻天文、深根科技聯盟計畫」，規劃假日、寒暑期適性社區國中的營隊活動，有助於 103 學年十二年國教實施後，社區的均衡發展。

(三) 大學策略聯盟，縱貫銜接教育

1. 善用與各大學簽訂的策略聯盟，合作辦理各項教學活動，由大學內具有豐富的高階設施、完備的師資群與教學策略，對於資源普遍不足的高中而言，無非是強而有力的後盾。因此在規劃優質化子計畫時，把策略聯盟的大學拓展為交流對象，即能增加學校活

動伸展的腹地。

2. 由於高中同學提前接觸各校院系的人、事、物，對於日後畢業進路的適性選擇會有一定的幫助。

校際交流與聯盟互動，有助於資訊交換，可避免閉門造車之窘，讓加入團隊學校，從初期的模仿到中期的創新，進而到成就分享。

四、結語

一學年的優質化執行過程，經由諮輔委員的指導鼓舞和校際交流過程中模仿他校的經驗中獲得的回饋、反思、修正，得知：自主管理必須能掌握能做得到的設計，最終才能落實執行。

故建立在熟悉的情境、習慣的模式和輕負擔的基礎上，有其必要。在透過滾動修正的過程中，我們調整自主管理的思考，將推動小組組織建立在現有組織的架構之上，在運行時，配合學校特有的雲端觀念融入檢核工具，讓自主管理回歸常態而保有力量。

校際交流不只是達成優質的靜態目標，而是一列有目標且不停止的動態捷運列車，不斷前往「優質下一站」的過程。代表優質化計畫實施校際交流的「綠」線動態路線，代表策略聯盟計畫實施校際交流的「藍」線動態路線；代表學校特色發展實施校際交流的「紅」線動態路線，構成了「優質化捷運系統」。

參考文獻

- 林國楨 (2011)。專家諮詢輔導與校際交流專題報告。100年高中優質化經營研習營手冊, 1-46。總召學校國立板橋高中。
- 陳佩英、鍾蔚起 (2011)。計畫撰寫原則說明。高中優質化輔助方案第一期程經營計畫撰寫說明會手冊, 30-53。總召學校國立板橋高中。
- 陳佩英 (2011)。第一期三年成果報告撰寫原則與審查注意事項, 2011.11.28引自教育部高中優質化輔助方案網頁, [http://www.saprogram.net/quality/userfiles/100三年成果說明會PPT \[陳佩英\].pdf](http://www.saprogram.net/quality/userfiles/100三年成果說明會PPT [陳佩英].pdf)。
- 100學年度高中優質化專家諮詢輔導說明會會議手冊。總召學校國立板橋高中。
- 100學年度高中優質化輔助方案~中區校際合作研習手冊: 自主管理。臺中市立東山高中。
- 教育部100學年度高中優質化輔助方案~中區校際合作研習手冊: 專家諮詢輔導工作坊。中區學校國立大里高中。
- 100學年度高中優質化輔助方案第一期程學校經營計畫書撰寫說明會手冊。總召學校國立板橋高中。
- 101學年度教育部高中優質化輔助方案學校經營計畫書撰寫說明會會議手冊。總召學校國立溪湖高中。



推動高中職學校優質化—「學習領導」之觀點分析

吳俊憲

靜宜大學教育研究所暨師資培育中心教授

臺灣教育評論學會副秘書長

一、前言

課程與教學、教師專業發展、學生學習是優質化高中職學校經營的核心工作，面對十二年國民基本教育推動免試入學和特色招生，過去以升學至上、「考試領導教學」的現象將逐漸示微，相對的，會更加重視在正常化教學的過程中，如何引導每個學生都能成功學習，而這關乎教師領導之能力。以下筆者試圖提出「學習領導」的概念，藉以分析高中職學校推動優質化可以努力之具體作為。

二、推動學校優質化，奠定十二年國教之基礎

我國自1968年起實施九年國民義務教育以來，大幅提昇了國民知識水準，然而令人詬病的是，國中階段的升學壓力始終沈重，影響下一代的健康成長與健全學習。究其原因，傳統上國人相信子女只要進入好的高中就讀，等同已取得進入好的大學就讀的入場券，也等同大學畢業後可以在社會上找到一份待遇好的工作。造成家長與學生競相追逐少數的高中名校，結果導致學生生活變得貧乏，每天除了讀書還是讀書，萬一未能考上理想高中反倒因此喪失自信心，長期下來也會連帶的影響到國家整體競爭力。

為扭轉此一現象，教育部預定於103學年度推動十二年國民基本教

育，採行高中職學生全面免學費、大部分免試入學，高中教育的新內涵乃定位為：「普及、自願非強迫入學、免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及普通與職業教育兼顧。」(教育部，2011a) 優質化高中補助方案乃是十二年國民基本教育之先導計畫，推動理由是以各區域高中應普遍優質多元發展為前提，投入資源、建立機制，以促發各高中團隊持續精進能量，繼而創造出更多優質學校，使所有具備潛力之學生皆能欣然就近入學，有效舒緩升學壓力，並穩健推動十二年國民基本教育(教育部，2011b)。詳言之，推動目標有三：(一) 促發高中學校團隊精進能量，協助各高中優質化及特色發展；(二) 提高國中畢業生就近入學比率和免試入學比率，落實本部高中職及五專多元入學方案；(三) 均衡各地高中教育發展，穩健推動十二年國民基本教育。

申請優質化高中補助方案必須撰寫經營計畫，在規劃具體作為上有三個部分：(一) 部訂重點發展項目，包括課程與教學、教師專業發展、學生學習(含學習弱勢學生扶助)以及整體資源之投入與配置；(二) 部訂優質化發展面向，包括行政管理、校長領導、教師教學、學生學習、教師專業發展、課程發展、校園經營、學校文化、家長與社區參與及社區宣導；(三) 學校創新特色措施。由此可知，課程與教學、教師專業發展、學生學習是

推動優質化高中職的核心工作。

三、學習領導，是以學生學習為焦點的教師領導

近年來各國的教育改革都致力於增進學生學習成效，培養學生具有關鍵能力，以因應迅速變遷的世界趨勢，並能符合未來的社會需求。需知，促進學生學習最主要的關鍵人物是教師，教師作為領導者，領導範疇不僅限於教室，而是整個學校。Hallinger 和 Heck (1996, 2010) 主張的教師領導有下列四項內涵：(一)「價值與信念」，意即學校經營的價值在哪裡？教師的教學信念是什麼？(二)「領導焦點」，意即教師領導的願景在哪裡？教師領導著重的是過程或結果？(三)「領導脈絡」，意即教師領導的影響因素有哪些？(四)「分享領導」，意即教師領導之運作方式，例如專業對話、經驗交流、同儕分享、學習社群等。Katzenmeyer 和 Moller (2009) 的實證研究指出，教師領導具有下列八種效果：(一) 提升專業效能感；(二) 對教學環境感到滿意；(三) 強化教師生涯發展；(四) 改善教師自我表現和教學技巧；(五) 輔導新進教師及幫助教師同儕發展能力；(六) 增強教師參與校務及績效責任；(七) 克服教師對改革的抗拒；(八) 維持學校教育變革的持續力。

那麼，何謂學習領導？學習領導是促進學生學習為焦點的一種領導方式，一方面強調校長的領導角色，同時亦彰顯教師領導的重要性，凸顯教師參與學校決策、發揮專業影響力，

以改善教學實務，進而促進學生學習的過程。進一步來說，學習領導是以學生學習為焦點的教師領導，或是以學生學習導向的教師領導。也就是，教師作為領導者，透過參與學習社群、提升領導能力、合作與對話，對於教室與學校整體產生影響，引導同儕改進教學實踐，提升教學品質及學生學習成效。學習領導的效果，可以建立學校成員密切的互動關係，營造友善和諧的教育環境，也可以賦予教師專業自主與成就感，培養教師具有獨立、合作及反思能力。換言之，學習領導之目的有二：一是個人的發展，範圍在課室裡；二是團體（或教師同儕）的發展，範圍是在課室之外，教師藉由影響同儕而在課程與教學上獲得改進。

四、結合學習領導，推動學校優質化的可行作為

教師作為學習導向領導者，應透過參與學習社群、提升領導能力、合作與對話，對於教室與學校整體產生影響，引導同儕改進教學實踐，提昇教學品質及學生學習成效。學習領導認為學校人員不僅是社群成員，更是社群的領導者；然而，這並非指涉領導必須分散或學校不需要校長，更重要的是領導必須讓學校所有成員以各種方式來承擔領導角色，其功能在促進學習、或追求學校進步為目的。

基於上述，筆者認為在學習領導觀點下，有效推動高中職優質化之參考具體作為如下：

(一) 教師研習應切合教學實務

目前獲得高中職優質化方案補助的學校，在教師專業成長方面大多會辦理多場次的專題演講或教師研習，包括新的教育政策、教育觀念、教學方法與教學技巧等。高中和高職在推展新課程之際，教師研習不應只是做一些政令宣導，而是要切合教師教學實務研討，例如能力指標的解讀、課程計畫的撰寫及課程評鑑的實施等。

(二) 推動教師的協同行動研究

一來，受到媒體的負面影響，造成學生的價值觀產生扭曲，使得教師教學面臨許多挑戰；二來，社會快速變遷下，產生許多新興的教育議題，教師的教學專業表現在於使之融入教學活動設計中。想要有效解決教學困境以及新興議題融入教學，學校可適當的鼓勵教師在教學實務現場中進行行動研究，亦可採同儕之協同行動研究，透過科學化的步驟，有系統的探究教學困境的來源及因應之道，也一起合作完成教學設計，藉以凝聚共識、促進教師的教學專業成長。

(三) 組織教師的專業學習社群

規劃教師的專業發展活動時，可鼓勵教師組成專業學習社群，這是由志同道合的教師一起組成的成長團體，社群活動主題的焦點在於如何有效提昇學生學習成效，而非僅以個人興趣為主，例如活化教學、多元評量及補救教學等課題。如此一來，不但能滿足教師的實際需求，也可以促進

教師同儕間的交流。透過專業對話、教學觀察、教學檔案、發表成果或分享教學經驗等方式，增進教學專業能力之提昇。

五、結論

最後，筆者基於以學生學習為核心的原則，致力於探究以學習為中心的一種教師領導方式及內涵，這可以視為以改善學生學習評估做為起點的一種教師層級領導模式，此即學習領導的意義。學習領導是有效能學校的關鍵要素之一，推動高中職優質化應結合學習領導概念，促進教師願意致力於提昇學生學習成效，並由此思謀如何提昇教學專業能力之途徑，達成有效能教學之目標。

參考文獻

- 教育部 (2011a)。100學年度高中優質化補助方案。2012年7月5日，取自<http://www.saprogram.net/>
- 教育部 (2011b)。十二年國民基本教育實施計畫。臺北市：教育部。
- Hallinger, P. & Heck, R. H. (2010). Collaborative leadership and school improvement: understanding the impact on school capacity and student learning. *School Leadership*, 30(2), 95-110.
- Hallinger, P. & Heck, R. H. (1996). Reassessing the principal's role in school effectiveness, 1980-1995. *Educational Administration Quarterly*,

32(1), 5-44.

■ Katzenmeyer, M. & G. Moller
(2009). *Awakening the sleeping giant:*

Helping teachers develop as leaders
(3rd ed.). Newbury Park, CA: Corwin
Press.



優質化高中的教育行銷策略－以個案學校推動 優質化方案在課程與教學的改革為例

吳錦惠

中州科技大學行銷與流通管理系助理教授
臺灣教育評論學會行政組副組長

一、前言

面對少子女化的衝擊，教育部早已積極針對學校招生狀況、學校地緣位置、教學資源分配、教育發展指標等整併工作努力，私校方面也設立退場機制，協助私校得予順利整併或退場（中時電子報，2010）。另一方面，為因應十二年國民基本教育的推動，教育部乃規劃優質化高中職輔助方案作為先導計畫之一，希冀全面提昇各高中職的辦學水準。教育部自 96 學年度起共分 2 個期程辦理，由學校提報競爭性計畫，第一期程為基礎發展階段，自 96 學年度起至 101 學年度止，每學年預計核定 25 至 35 所高中；第二期程為焦點計畫階段，自 99 至 104 學年度止，凡第一期程接受輔助屆滿 3 年之學校，得另提焦點計畫，經審查後給予第二期程之輔助。申請學校在撰寫學校經營計畫書時，應擬訂之主要具體作為包括：課程與教學、教師專業發展、學生學習（含學習弱勢學生扶助）以及整體資源之投入與配置（教育部，2011）。由此可知，優質化學校在面對教育市場自由競爭自由時，必須擬訂及推動多元化的教育行銷策略，藉以獲得學校競爭優勢，而在眾多策略中又以課程與教學改革最受重視，這是因為教師教學專業能力獲得精進，自然有助於提昇學生學習成效，進一步就能獲得家長及社會的肯定。因此，本文以個案學校推動高

中優質化方案為例，聚焦於課程與教學改革的規劃與實施，以作為其他學校參考。

二、高中職優質化輔助方案之源起

高中職優質化（School Actualization Program，簡稱 SAP）的意義乃取其優質化的意圖和動態意涵，指的是藉由優質化方案來促發學校、教師和學生持續成長之動力，透過個別的自我實踐達成學校品質之提昇。為完成這項方案之具體目標，提高國中畢業生就近入學比率及均衡各地高中職教育發展，教育部於 95 學年度開始試辦，96 及 97 學年度則持續加強推展方案（教育部，2009）。根據教育基本法第 11 條明定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之。」然而，審視當前國民教育之現況，仍存在城鄉差距、良莠不齊、資源不均、升學壓力過重等問題，還有少子女化帶來的學生數下降的隱憂。為提昇後期中等學校之教育品質，並進一步實現社會公平正義、增進國家的競爭力及回應社會大眾的期待，教育部已預定在 103 學年度推動十二年國民基本教育，而其前置準備措施方面，則規劃並推動「高中職優質化」、「高中職社區化」、「建立高中職評鑑輔導機制」等多項方案（教育部，2011）。

三、高中職優質化方案的推動概況

教育部自 96 學年度起推動「高中職優質化輔助方案」,在高中方面,96 學年遴選高中 66 校,97 學年遴選高中 107 校(含續辦),98 學年遴選高中 146 校(含續辦),99 學年度經初、複審共遴選 181 所高中,約佔全國高中總數 55%。足見此方案推動以來的歷年成效及反應極佳,已逐漸廣及於全國高中(教育部,2010)。在高職方面,自 96 至 100 學年度止,共有 3 梯次 118 所高職已完成或仍接受這項方案的輔助,對於學校行政及教學效能提升、學生學習表現、學校與業界合作連結、以及學校的特色發展等已具有成效。方案第二期程的推展,也自 99 學年度開始,將至 103 學年度止,99 學年度開始執行的第一梯次,共有 36 所學校正接受這項方案輔助(高職優質化資訊網,2011)。

再者,高中職優質化輔助學校係透過量化指標(包括:學生就近入學、多元學習、教師服務表現、新生入學基測成績、升學表現、學生懲戒人次、師生受獎人次、教育投資比等)及質化指標(學校行政效能、校長領導、學校本位課程發展、教師教學專業發展、學生多元學習、適性學習課程改進、技藝教育方案推動、產學攜手建教合作、校園營造、家長與社區參與、社區宣導等)之定期檢核,由教育部組成專業諮詢小組及考評小組,進行輔導及績校考評(教育部,2011)。值得重視的是,接受這項方案輔助學校之教職員認為參與方案後帶來的各項成效中,影響最大的前三項分別是:

強化學校課程與教學、有助於學校帶動社區發展、有助於學校爭取其他經費。第一項乃是這項方案首要目標,顯示方案具體作為確實已達到預期成效(教育部,2010)。

四、個案學校課程與教學改革的規劃與實施

推動高中職優質化方案之各面向當中,尤以課程與教學層面對於師生的影響最為直接。因應高中職優質化的推動,教學者致力於課程設計創新、教學方法改進、多元評量實施、輔救教學、建立學習社群等。本文闡明推動優質化方案在課程與教學改革的具體作為,因地利之便選定中部某個案學校,蒐集並分析學校文獻與成果報告等相關文件資料。

(一) 個案學校背景說明

個案學校位於臺中市大甲區,其為一所普通高中附設職業類科的學校,自民國 52 創校至今已有 49 年歷史。96 學年度參與優質化計畫申請,經過 2 年計畫的調整,在 98 學年度首獲教育部高中優質化輔助方案之輔助,99 學年度及 100 學年度也獲得教育部持續輔助。

(二) 課程與教學改革之規劃及實施

1. 發展地方文化特色的課程與教學

透過在地文化的推廣不僅可以發展學校特色之外,更能引入社區資源或提高學校聲譽。個案學校因地緣因素,以發展「大甲媽祖」為課程特色主軸,營造該校社會科「大甲在地文

化」特色課程。並自 99 學年度起由社會科教師組成「大甲媽祖文化研討小組」,利用課餘時間至校外拜訪地方民俗工作史者及實地考察收集大甲地區人文、地理、歷史、信仰等資料,並進行編輯。目前該課程已列入正式選修課程之一。

課程實施方式則以「大甲媽祖文化」為主軸,發展不同教學單元以融入一般正式課程。100 學年度應用外語科以「大甲在地文化」為基礎,發展『大甲媽祖雙語導覽』教學單元教材。另外,並為推廣在地文化以及結合學生經驗課程,其陸續新設與在地文化有關的社團,例如:五十三庄傳統武藝、挽面社、藺草編織社等社團,讓學生更瞭解地方文化。

2. 推動 E 化平臺,提昇中英文能力的課程與教學

學生中英文能力的提昇有助於往後的學習成效。為避免過於靜態活動,扼殺學生學習興趣,學校教學目標著重在「以生動取代書本」的教學方式,具體實施策略則分別於 98、99 學年度優質化經費購置作文教學數位媒體及英文檢定模擬試題網路平臺,以提高教師教學成效及學生學習成效。

另外,該校為持續推展學生中英文能力,以『檢定』通過為目標,使學生產生學習有『動機』。在國語文能力推動方面,則重視作文及中文能力檢定措施,由教師輔導學生參加檢定,來增進學生基本語文能力。而在英語文能力方面,則以輔導通過商教

英檢為英文學習成效出發,建立學生信心為目標。

3. 成立創新發明專屬教室,培育學生創意與創新的課程與教學

個案學校為了能夠提供學生學習並在生活中擴散經驗,以「給予學生機會,自然就給創意」為教學目標,期許學生透過適時的創意與創新經驗能夠發揮專長,個案學校積極推動下列措施:1.成立創新發明教室及設備:由資訊科、電子科及機械科教師共同推動,建立創新發明教室,並在優質化經費協助下購置樂高實驗組及各項創新專業設備,提供學生課餘之暇,從事創新發明實驗場所;2.成立多元創意性社團或專屬團體:例如:自然科學研究社、創意髮妝研究社、藝術創作社及時尚創意模特兒社等社團,以啟發學生多元智慧及創意能力;3.與技職大專校院攜手合作,開發創意:與鄰近科技大學合作辦理創新發明系統課程(TRIZ 理論)與平臺,俾利助益學生多元發展。

4. 充實證照考場設備,提高專業證照通過率的課程與教學

技職教育體系最重要的目標之一,在於協助學生就學、就業並與未來職涯進路接軌。故而,為增進學生未來的專業性發展,該校除與一般技職學校一樣提倡專業認證的取得之外,為了更能提高各種電腦硬體裝修乙級、電腦軟體應用乙級等專業證照的成效與通過率,由高中優質化經費挹注下在實習場所購置多種專業硬體設施,包括:實物攝影機、機械實習設施等

五、結論

教育部提出高中職優質化應普遍優質多元發展為前提，投入資源、建立機制，以促發各高中職團隊持續精進能量，為我國創造更多優質學校，並為推動十二年國民基本教育之基礎。其主要推動原則有五：全面優質、區域均衡、多元發展、績效責任、分期推動等，以達全面提升各校教學品質之目標（教育部，2011）。

由個案學校推動優質化方案作為案例可知，學校需要擬訂各種教育行銷策略，當中又以在課程與教學改革的規劃與實施最為重要，鼓勵教師在課程發展歷程中發揮創意和創新的想法與作法，這是課程慎思的歷程，不是教師隨意所做的決定。另外，隨著資訊設備的日新月異，科技教育的發展也成為課程與教學改革的重要工作。此外，個案學校為達成優質化高中的目標，更加關注學生的學習成效課題與問題解決能力的培養、統整課程與專業知識能力的提昇，也重視外在環境的材料與課程之間的相互結合。綜言之，在邁向優質化高中職的進路上，學校持續的擬訂並推動各項教育行銷策略，希冀藉以成為在地社區的優質高中，提高學生就近入學率，並與未來的十二年國教理念互相接軌。

最後，個案學校持續推動高中職

優質化方案在課程與教學改革上的規劃與實施成效，有助益國內學校經營作為實務經驗之參考借鏡，並可提供相關單位做為後續的追蹤考核與檢討改進之參考。

參考文獻

- 中時電子報（2010）。未來五年將裁併1/3 大專院校。2010年12月23日，取自<http://news.msn.com.tw/news/1988130.aspx>。
- 個案學校優質化高中第一期程實施成果檢討報告書（2012）。
- 高職優質化資訊網（2011）。高職優質化緣起。2011年12月26日，取自<http://203.71.198.10/index2.php?inpage=1>。
- 教育部（2009）。優質高中職，建構優秀學生環境高中優質化輔助方案。2011年12月26日，取自http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=324#。
- 教育部（2010）。高中優質化方案成效。2011年12月26日，取自http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=476。
- 教育部（2011）。高中優質化輔助方案。2011年12月26日，取自http://www.saprogram.net/?page_id=181。

【誌謝】：感謝中州科技大學專題研究經費補助（計畫編號：CCUT-101-ML03，計畫名稱：非營利組織經營之行銷策略：以高中學校教育行銷為焦點）

十二年國民基本教育完全中學優質化課程發展 之困境與因應建議

潘道仁

高雄市立文山高級中學校校長

一、前言

總統於 100 年元旦祝詞宣示：「今年開始啟動十二年國民基本教育，分階段實施，先從高職做起。預定民國 103 年高中職學生全面免學費、大部分免試入學。」教育部（2012）提出三大願景、五大理念、六大目標、七大面向與二十九個方案。優質化與均質化為其中一個面向，透過「優質化」強化學校課程、師資、設備及教學以提升學校高品質教育之優質發展，預定於 103 學年度「全國優質高中職比率」能達 80% 之目標，透過「均質化」達成社區水平及垂直資源整合，邁向區域的優質發展；其中透過高中職優質化輔助方案分期推動，結合學校特色與地方資源鼓勵學生多元發展，並透過自主管理及績效責任檢核回饋機制，輔助學校不斷提升教育品質與廢績創新達成永續經營目標。並透過「高級中學學校評鑑實施方案」及「高職學校評鑑實施方案」，檢視學校辦學績效並落實發展輔導及追蹤評鑑，期許建立學校自我評鑑機制及落實學校本位管理，且以最近 1 次學校（校務）評鑑總成績為 2 等（80 分）以上做為「優質高中職」認證門檻，藉此持續輔助區域學校均衡優質發展。高中職優質化學校類型包括綜合高中、完全中學（以下簡稱完中）、單科高中、實驗高中等，尤其完中包含高中部與國中部，目前約 190 所完中佔全國高中

職將近四成，然而完中面臨困境，誠如全教會（2011）在苦勞網發表文章「十二年國教上路完中資源還不補足嗎？」點出學校經營面臨困境包括：一套行政人馬，兩套學制業務；法令依據不周延，組織員額未法制化；一校兩制，課程未銜接；欠缺經費挹注，教學、活動空間不足；專業輔導人力不足等，這些都是完中實際會面臨之困境，因此完中是否能真正全面提升優質化成為 12 年國教成敗重要關鍵因素。

二、面臨困境

高中職優質化輔助方案分成兩期推動，第 1 期程為基礎發展，重點發展項目包括課程、教學、教師專業發展、學生學習推動；第 2 期程為焦點創新計畫，透過策略聯盟及自主管理，積極建構學校特色課程和發展學校特色。實施 12 年國教後，完中招收社區學生免試入學的比例必然愈來愈多，學生的學習經驗、先備知識與能力、未來發展志向等差異亦愈來愈大，課程與教學若不能及早因應變革，必然無法因應學生的個別需求，又十二年國教理念為適性揚才及發展學校特色課程、活化教學的理想必將無法實現。筆者僅從 12 年國教完中優質化在課程發展面臨困境以 IPO 模式從輸入、過程、輸出三方面探究，簡述如下：

(一) 輸入方面

1. 人口結構與政策改變影響課程發展

少子女化已是國家發展危機，依據內政部統計處（2012），1990 年出生人口為 337,042 人，2000 年出生人口為 307,200 人，至 2010 年出生人口下降至 166,473 人，另外 12 年國教大部份免試入學及「高中職免學費方案」增加家長選擇讓孩子就讀私立學校誘因，加上未來私校學生直升比率若無有效規範，將造成社區縣市立完中更不易生存，必然出現招生不足現象以及學生素質落差太大，學校要創新發展特色課程勢必面臨很大挑戰。

2. 現行課程綱要箝制特色課程發展

黃文三等人（2011）指出目前普通高級中學學生畢業之最低學分數為 160 學分，包括：（1）必修學分：至少須 120 學分成績及格，始得畢業，其中應包括後期中等教育共同核心課程。（2）選修學分：至少須修習 40 學分，其中「第二外國語文」、「藝術與人文」、「生活、科技與資訊」、「健康與休閒」、「全民國防教育」、「生命教育」、「生涯規劃」、「其他」等八類合計至少須修習 8 學分。由於未來實施 12 年國教之後學生的素質下降，利用寒暑假補修學分數學生勢必逐年增加，學生要應付 120 必修學分，老師要補救教學，教師負擔沉重，學校欲發展特色課程實屬不易。

3. 資源設備不足缺乏課程銜接機制

大部分完中幾乎是原先為國中，之後再增設高中部轉型為完中，但是國中、高中學生身心發展明顯不同，擴充國中設備規模仍顯不足，另外依據《完全中學設立辦法》第 8 條「完全中學為建立社區型中學特色，提供學生統整學習，得依高級中等學校教育實驗辦法之規定辦理教育實驗。」然而大部分學校仍然是國、高中兩套運作機制，尤其課程缺乏 6 年一貫統整銜接機制，完中幾乎名存實亡。

4. 特色招生之課程發展規劃不易

十二年國教推動後學校若要實施特色招生，先要有特色教育計畫，除了必須是優質高中之外，特色招生項目必須要有績效以及社區資源是否能充分支援，國中就近入學及未來大學升學管道是否暢通。另外課程宜如何規劃？師資是否充沛？相關法令能否配合修正？例如國外師資的開放等，需要那些支持？等對於社區型完中欲規劃特色招生課程實屬不易。

(二) 過程方面

1. 教師專業知能不足不利課程實施

12 年國教希望確保並提升國中小學生學習品質，然而教師的專業能力包括如何依據學生個別需求實施差異教學、實作與檔案等非紙筆評量方式、提升學生能力的命題技術，有效實施補救教學等專業知能明顯不足，不利課程實施。

2. 分流教學與選課機制尚未成熟

12年國教在高中階段，希望能依據學生能力包括英數等學科，進行分流教學，也希望透過選課機制，活化課程與選課機制，然而受限教師的專長科目，及授課時數排課不易，加上標籤化陰影仍存在教師與家長的心裡，因此在國中階段雖然有學科能力分組，但是對於中大型規模學校不易實施，高中階段教師專業性及自主性高，對於如何實施分流教學與選課尚未有一套成熟機制。

3. 輔導人力負擔沉重輔導諮詢系統不足

教育部(2012)因應12年國教訂定發布有關適性輔導6項方案：包括(1)國中與高中職學生生涯輔導實施方案、(2)落實國中教學正常化適性輔導及品質提升方案、(3)國中小學生輟學預防與復學輔導實施方案、(4)國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導方案、(5)技職教育宣導方案、(6)教育部推動產學攜手合作實施方案。以完中現有的輔導人力負擔相對沉重，另外輔導諮詢系統，包括社福團體及民間安置機構與醫療警政機構亦同樣出現人力與經費不足，學生是否獲得完善照顧令人擔憂。

(三) 輸出方面

1. 繁星計畫申請管道仍顯保守

繁星計畫乃從2006年開始試辦，教育部希望透過該計畫將可達成平衡城鄉教育資源的落差，體現教育機會均等的公平正義；照顧學習起點較弱

的學生，提供適性揚才成功發展的機會；深化高中職社區化的功能，增加區域高中職學生升學優質大學及科技校院之機會，提升推動12年國民基本教育之成效。且因應103年即將上路的12年國教，106學年度大學繁星計畫的招生比率，將從現今的7.5%提升至15%，卻招致明星高中及一流大學抨擊，依據清大分析96學年度繁星入學生的成績，其入學時的基本學力測驗平均分數約低一般學生2級分，然學業成績平均和學校推薦、個人申請2類入學生的表現差不多，比經指定科目考試入學生表現好。因此應該擴大繁星計畫的招生比率落實高中職社區化目標。

2. 學校課程缺乏與大學合作或銜接機制

民國100年修正公布大學法第一條「大學以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨」，倡導「大學的通才教育」，使得通識教育課程在大學日益受到重視。另外，各大學積極開設跨校系學程、開設遠距教學課程，以因應e世代來臨，以及社會與產業發展多元化的趨勢，培養學生務實致用且卓越發展，因此在高中階段學校教師能否分析未來產業需求及提供所需基本核心知識與技能，同時重視學生生涯發展規劃，並且與大學策略聯盟或提供大學先修銜接課程亦是相當重要之事。

3. 跨階段專業學習社群並未建立影響學校特色課程發展

學校經由課程發展委員會議決每週各科開設之選修課程與時段、每學期各科特色活動課程辦理時間，再由相關處室與各科教學研究會討論計畫與內容。另外提供跑班選修課，開課教師提課程計畫，提教研會討論，送課發會決議開課，提供學生多元學習與試探的空間及老師創新教學的舞臺，以漸形成學校特色課程。然而完中國高中教師長期疏離，跨階段專業學習社群並未建立，因此特色課程發展無法有效紮根，國中與高中教師探究合作機制缺乏，形成完中特色課程發展的斷層與完整性，自然無法形塑學校的特色課程。

三、因應建議

12年國教完中優質化課程發展面臨困境包括輸入、過程、輸出三方面，因此筆者從制度、環境、教師三方面提供建議並回應所面臨困境。

(一) 制度方面

1. 檢討現行高中職課程綱要

(1) 檢討必修學分數與選修學分數及畢業總學分數

首先必須檢討核心課程及必修與選修學分數，建議減少必修學分，增加選修學分，且降低畢業總學分數，提供學生更大彈性或是鼓勵學生利用寒暑假或其他時間，跨校甚至跨國選修，並承認學分取得認證，相信有利於學校優質化課程發展。

(2) 制定國中－高中－大學課程

銜接之配套措施

現行高中課程綱要談到學校應考慮學生準備升讀大學院的需求，自行設置或合作設置學術學程。但是大部分仍停留紙上談兵，因此除了鼓勵完中加入均質化方案或高瞻計畫，整合社區資源並與產官學合作，協助學生未來多元發展的需求與生涯規劃，除此教育部應通盤考量整合九年一貫課程綱要，制定國中－高中－大學課程銜接配套措施，如此完中課程能有所依循規劃且真正落實國、高中6年一貫課程。

2. 提高繁星計畫學生比率，獎助弱勢學生向上流動機會

提供社區高中參與繁星計畫學生比率，不僅能提高社區家長選擇就近入學的意願，亦能提供弱勢地區學校的學生向上流動的機會，教育部應廣邀各大專院校加入繁星計畫，提高學生比率並提供獎助學金協助弱勢學生就學，避免因為經濟因素影響學習與成效。相信如此作法也能肯定社區高中多元彈性課程發展。

3. 降低班級規模，增加生涯發展輔導人力

由於完全中學輔導人力不足考量是否降低完中高中部班級規模，由現行40人降低為35人左右，另外亦須考量完中教師負擔應該多增加輔導人力，增加生涯發展輔導人力，讓國中部及高中部的學生都能適性發展，能依據其興趣、性向及能力適才適所。

4. 提撥經費挹注完中優質化課程發展需求

無論中央或地方應該優先考量經費補助完中發展優質課程，包括相同學科／領域教師專業學習社群教室建置、e化互動式教學設施，鼓勵教師創新教學研發教材，建置資源分享與溝通平台等全面提升優質化課程發展。

(二) 環境方面

(3) 依據大腦研究建置適合學生學習的情境佈置

由於大腦處理有意義而非繁瑣訊息，且大腦必須提供如家庭般溫暖情境方有利於其自行建構知識體系，因此佈置處處學習且有歸屬感、認同感的學習情境，並以學習群落思維將資源平均分布，相信必能提高學校優質化課程發展。

(4) 提供虛擬環境強化學生之間互動的學習環境

經由實作評量與虛擬學習，透過同步或非同步學習加強學生之間互動，並提供能彼此溝通、分享、演示、作品展現的學習環境，相信必能活化

教學及學校優質課程發展。

(三) 教師方面

1. 培養以學生為中心的教學模式

Kellough & Carjuzaa (2009) 提出教師為中心與學生為中心檢視重要的教學與學習原則，前者較強調傳遞式教學模式與教導式的教學，習慣於直接教學與說明教學；後者較強調進入式教學模式與促進式的教學，習慣於學生直接體驗與發現學習。教師提供學生具有能取得與同儕合作所須的資訊，與學生偕同合作，與學生經驗結合設計，幫助學生建立他們在既有的認知結構上獲得新的知識與技能，重要教學策略包括：合作學習，探索學習及研究調查，強調以學生為中心的方案學習，學生發現並提出問題，而非提問均來自教師與工具書。

2. 成立課程研究團隊改善教師文化

教師應該組成課程研究團隊，實施步驟如下表 1 所示，建立教學實務者的知識、動機、學習習慣、專業學習社群及課堂教學研究，不斷地循環歷程以改善教師文化且有助於學校課程發展。

表 1 課程研究實施步驟

(1) 成立課程研究小組 (1-2 次會議)

- 招募會員
 - ◆ 理念或影片介紹引發教與學之省思並招募志願合作者
 - ◆ 將現有領域或學科小組轉型
 - ◆ 型塑現有研究團隊納入課程研究
 - ◆ 考慮外部專家並與國教輔導團保持聯繫
 - ◆ 尋找現有此計畫學校策略聯盟

- ◆ 決定最適合團體大小，先找知心夥伴小團體 3-6 人開始
- ◆ 成立線上諮詢與分享資訊網絡平台
- 發展課程研究理解分享
 - ◆ 持平等立場相互學習探究，彼此分享學生如何思考，是不同於教學輔導教師或同儕教練概念
 - ◆ 分享共同擁有歸屬感與相互責任，是『我們』的課程研究，並非塑造明星教師而是提昇所有教師互動關係與學校文化及個人蒐集資訊證據習性且日益成長
 - ◆ 關注學生學習而非教師的教學
- 分享個人關於高品質專業學習想法並發展主題及創造團隊規則
 - ◆ 分配角色：主持人（輪流或指定各有利弊）、觀察紀錄者、資料彙整者、事務工作協調者
- 建立組織規範
 - ◆ 發展團體規範：敞開心胸仔細聆聽、分享氛圍、全力付出、專注分配工作、準時、尊重不同意見、對自己及他人擁有正向思維、學生為主軸等，並隨時修正或更新規範做出具體時間承諾制定會議討論時間

(2) 聚焦於組織探究 (1-2 次會議)

- 建立研究主題共識緊扣著學生長期目標
- 選擇領域或學科範疇
- 確認特定主題、單元及某一堂課開始進行
 - ◆ 學生認為較難或不喜歡單元
 - ◆ 大部分教師感覺較難教的單元
 - ◆ 新課程或單元老師比較希望了解

(3) 研究主題且規劃課程研究 (3-8 次會議)

- 針對確認特定主題、單元及某一堂課，參閱現有課程了解研究標準及相關研究或與專家學者討論，著重在如何蒐集學生思考資料證據
- 開始規劃課程研究並考量學生長期目標與單元目標
 - ◆ 學校教育目標－理想學生目標－目前學生實際現況
 - ◆ 研究聚焦目標
 - ◆ 不同層級階段：如依據低－中－高學生，分別敘述理想達成目標
 - ◆ 提出研究假設（類似預期目標），例如：如果---則能----
 - ◆ 研究方法與評量
(包括課程策略、學習素材策略、教學與評量策略、學習活動策略)
- 撰寫能幫助學生思考之教與學詳細教案，引導小組成員資料證據蒐集，記錄學生提問及學習歷程。
- 教與學計畫裡包含資料證據蒐集方案，特定資料如何蒐集等
(包括：以全班或小組或 2 人一組或個人等方式：提問學生對於問題觀點、學生說出及驗證個人想法、寫下個人習得知識等)

(4) 主持與討論研究主題

(與入班課堂觀察同一個日期或隔日,時間為1小時)

- 彙整蒐集資料
事前準備課堂需要教材、影印教師教與學教案、紀錄蒐集資料證據
- ◆ 入班觀察課程教學
 - 尊重教室師生權益—關機、避免左右交談、準時或提前進入教室
 - 切勿干擾或中斷學生的學習
 - 事前閱覽教師教與學計畫焦點在蒐集證據
 - 聚焦在相同學生或成對學生思考對話或談話內容
 - 若團隊達成共識可以於課後與學生交談澄清問題
- 主持課後討論包含議題擬定及會議紀錄等
- 聚焦在蒐集的資料證據
- 修正計畫,若有需要請他組成員將修正後課程教一遍

(5) 反思與計畫下一個步驟

- 透過簡報或文字共同凝聚彙整敘述成員學習到什麼(關於學科知識、學生思考、教學技能及其他面向等)
- 討論研究歷程中效果不錯事項或下次可以改善的部份

(6) 舉辦表揚慶賀活動(從事課程研究中非常重要的工作)

資料來源: Lewis, C.C., & Hurd, J. (2011). Lesson Study Step by Step: How Teacher Learning Communities Improve Instruction.

3. 鼓勵教師活化教學,提供學生多元學習機會

教師應該與時俱進提供最新資訊,並蒐集國內外資源,提供多元學習素材及資源,及多元文化學習幫助學生開拓視野,例如協助學生參與國際網路平台,透過主題課程設計方案提供學生參與國際交流等以培養未來競爭力。

4. 打破明星教師迷失,建立學科能力分組教學機制

提升學生學習成效可以仿照芬蘭將最資深且優質教師教導程度較差的學生,資淺教師反而教導程度較高學生,老師彼此分享教學以學生學習為主軸,打破明星教師機制方能有效建立學科能力分組教學機制。

四、結語

完中發展優質化課程的確面臨很多困境,包括人口結構與政策改變、現行課程綱要箝制、資源設備不足、缺乏課程銜接機制、教師負擔沉重以及專業知能不足等不利課程實施,但是中央教育行政機構能重視完中挹注經費補助協助學校優質課程發展,鼓勵教師成立課程研究團隊活化教學,不僅改善教師文化,提供學生多元學習資源培養未來競爭力,同時能廣開大門增加繁星學生比率,不僅能促進區域高中職普遍優質、且提供學生多元選擇,促發各學校團隊持續精進動能,創造更多優質學校,使學生能夠適性發展和有效學習,為十二年國民基本教育推動奠定良好基礎。

參考文獻

- 大學法 (2012)。全國法規資料庫。取自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0030001>
- 全國教師會 (2011)。十二年國教上路完中資源還不補足嗎?。取自 <http://www.cooloud.org.tw/node/65667>
- 完全中學設立辦法 (2012)。全國法規資料庫。取自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0060012>
- 內政部統計處 (2012)。台灣1974年至2011年的嬰兒出生人口。取自 http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346
- 教育部 (2012)。十二年國民基本教育。取自 <http://12basic.edu.tw/>
- 黃文三等合著 (2011)。中等教育。台北市：高等教育。
- Kellough, R. D., & Carjuzaa, J. (2009) .*Teaching in the middle and secondary schools* (9th ed.) .Boston, MA: Pearson
- Lewis, C. C., & Hurd, J. (2011) . *Lesson Study Step by Step: How Teacher Learning Communities Improve Instruction*. Publisher: Heinemann



基北區特色招生之疑義—— 優質私校如何「更上一層樓」？

黃怡菁

新北市私立崇光女子高級中學教師

一、前言

十二年國民基本教育（以下簡稱十二年國教）預計於 103 年全面啟動。根據教育部《十二年國民基本教育說帖》中，未來國中學生之入學管道，將有「免試入學」和「特色招生」¹兩種。特色招生又可區分為「甄選入學」、「考試分發入學」兩類，提供國中學生多元入學的管道。

然而無論是基測時代，還是即將來臨的十二年國教時代，根據教育部於 101 年所公佈之〈高級中學學校概況統計〉²，可得知基北區（基隆市、臺北市、新北市）的國立高中、縣市立高中加起來共有 55 所，私立高中共有 41 所之多，數量居於全國之冠。就在學學生的數量來看，共 12 萬餘人也遙遙領先中投區之 5 萬餘人、高雄市的 4 萬餘人，以及臺南市的 3 萬餘人。因此，基北區不但學校數量多，在學學生人數也最多，儼然是全國就學學區中一個相當特殊的個案。以下擬針對基北區與十二年國教政策中相當重要的一環——「特色招生」的關係進行討論，說明基北區高中從事特色招生時，相對於其他學區的特殊性。

二、基北區特色招生與特色學校之選拔

根據《十二年國民基本教育說

帖》，將特色招生分為「甄選入學」、「考試分發入學」兩類³，甄選入學之考試項目乃為術科測驗，如音樂、美術、體育等；而考試分發之項目，乃為學科測驗，如國文、英語、數理等。但由於基北區之公立高中數量居全國之冠，其中所謂「明星高中」的比例更是傲視全國。雖說明星高中的定義眾說紛紜，但依據該校「入學分數」作為考量基準，恐怕是很多老師、家長、學生長期以來共存的心態。在十二年國教即將實施之際，雖免去了具備統一界定基準的「基本學力測驗」，但恐怕「升學率」持續成為社會大眾判斷該高中是否具備「明星高中」資格的界定標準。李彥謀曾經於 2008 年統計全國高中進入臺灣大學入學生的人數，前 20 名中就有 10 名是基北區的公立高中⁴，此比例遠遠高於竹苗區的 2 所、中投區的 2 所、臺南區的 2 所、高雄區的 2 所、桃園區的 1 所，及宜蘭區的 1 所。而十二年國教「特色招生」中的「考試分發入學」，參照國中一般智育學科成為進入特色高中之考試項目，儼然是為了眾多明星學校維持入學學生智育標準而擬訂的特殊指標。

三、特色招生可跨區，偏鄉特色學校恐招生不足額

還記得北聯、省聯的時代，雖然考試日期為同一時間，但由於部分家

長及考生迷信基北區明星學校之光環，不惜捨棄省聯，轉而報考考試難度較高、錄取分數亦高的北聯。進而看特色招生，每學區特色招生的人數佔該區考生人數之 25%，但由於特色招生可以「跨區報考」，雖說會將同一類型之特色招生考試安排於同一天，有無可能導致免試入學期間無法跨區的基北區鄰近區域（如桃園區、宜蘭區等）考生，大量跨考基北區特色學校，進而壓縮基北區考生之特色招生錄取名額，還有待觀察。

其次，由於教育部規定，特色學校特色招生之名額若不足額，不得流用其他入學管道⁵，雖說各級學校均需戰戰兢兢、仔細評估特色招生入學人數，但畢竟十二年國教乃是嶄新之教育政策，沒有一所學校能夠掛保證只要夠優質，就一定能招滿學生，再加上一旦發生偏鄉地區學生外流都會區，恐怕會導致偏鄉地區之特色學校招生不足額，進而影響偏鄉地區公私立特色學校的入學人數。

四、基北區優質私校的危機與轉機

在十二年國教政策已然決定開跑之際，將全國分為十五個學區，在明

星高中林立的基北區，優質私校有相對的危機與轉機。首先，在既有的限制上，私校得到的補助不如公立學校，硬體設備長期以來無法超越，這一相當大的差距，恐怕無法在短時間內弭平；另，私校之退撫制度不如公立學校，導致教師的流失；除此之外，以基北區為例，家長與學生就讀公立高中之意願，遠比就讀入學分數較低、學雜費又昂貴的私立高中來得高。其次，上述所討論過之基北區明星學校比例偏高，居全國之冠，因此可以大膽假設，若基北區多數之特色高中皆成為既有之明星高中的代名詞，私校恐怕無法招收符合校方焦點發展目標的孩子，私校與公立學校之差距越趨明顯，形成惡性循環。

然而，十二年國教既已成為既定政策，優質私校該如何提升自己，以面對緊接而來的挑戰？除了藉由高中職免學費方案，拉近私校與公立學校之距離；其次，穩固既有辦學基礎，使學校邁向全方位成長，進而尋找自我特色；最後，若能對外尋求教育部或地方政府之支援，尋找跨區或跨校之結盟關係，持續強化私校辦學績效，或許能為優質私校在競爭激烈的基北區，尋求持續向上的空間。

¹ 免試入學佔入學名額之 75%以上，特色招生則佔入學名額之 25%以下，請參閱《十二年國民基本教育說帖》，教育部，台北：教育部，100.11.10，頁 5。或參閱《十二年國民基本教育說帖》網路版：<http://12basic.edu.tw/files/十二年國民基本教育手冊（美編版）.pdf>。

² 參閱教育部網頁：<http://www.edu.tw/files/publication/B0013/100highprint.xls>，

³ 參閱《十二年國民基本教育說帖》網路版：<http://12basic.edu.tw/files/十二年國民基本教育手冊（美編版）.pdf>，頁 5、頁 13。

⁴ 這十所學校分別為北一女中、建國中學、師大附中、政大附中、中山女中、成功高中、松山高

中、大同高中、麗山高中、板橋高中。資料來源：李彥謀〈台大的搖籃：全國前30強明星高中出爐〉，<http://ymlee.pixnet.net/blog/post/23123081>。

- ⁵ 在《高中高職及五專特色招生實施方案草案》中，說明「經核定採特色招生之學校，未招滿之特色招生名額不得辦理續招，且其名額不得流入其他入學管道」。



優質高中職—大學扮演的角色

洪榮良

國際暨南大學附中教務主任

一、前言

當前世界各國的教育制度大抵劃分為初等教育、中等教育與高等教育等三個連續的階段。中等教育，英文為 secondary education，介於初等教育（primary education）與高等教育（higher education）之間。中等教育本身，可劃分出前期中等教育與後期中等教育，我國的高中職即屬於後期中等教育階段的學校教育。鍾宜興（2004）指出，中等教育階段是具有繼續性的教育，繼續性是指中等教育必須接受初等教育，進行銜接教育；同時也必須將有意願與有能力的學生送進高等教育的學校，因此中等教育必須考慮與高等教育的銜接問題。

教育部為穩健推動十二年國民基本教育，於民國 100 年 9 月，公布「十二年國民基本教育實施計畫」，制訂「規劃入學方式」等 7 大工作要項及 10 項方案；另訂定「學生生涯規劃與國民素養提升」等 11 項配套措施及 19 項方案。教育部對於提升高中職教育品質的策略之一，為鼓勵高中職與高等教育（包括大學與技專院校）能夠建立策略聯盟與教育夥伴關係，進行資源整合與共享。因此在前述方案之中，有相關的建議或指標被提出，例如在「高中職社區化（均質化）」希望加強高職（含綜高）與技專校院合作，以建立垂直整合機制，並訂有「辦理技專校院與高職（含綜高）建立策略聯盟試辦計畫」及「高級職業學校學

生預修技專校院專業及實習課程實施要點」。另外，近日來掀起一波高中職改制為大學附中¹的熱潮，已經通過雙方校務會議獲得同意，有中壢高中與中央大學、國立大里高中及臺中高農同時改隸中興大學，有意將高中職校納入附中，且已進入討論階段的學校，則包括輔仁、成功及東華等大學。

本文擬討論「優質高中職—大學扮演的角色」，首先進行文獻探討，再從「十二年國民基本教育實施計畫」，針對鼓勵大學與高中職合作的相關政策及其現況進行探討與分析，以了解現階段在高中職優質化政策中，大學與高中職互動的情形，並根據前述的討論對高中職改隸為大學附屬高中或高職的現象提出建議。

二、文獻探討

高等教育對於後期中等教育的主要影響，為預修課程及招生入學方式等兩方面。以下就「大學預修課程」及「大學招生入學方式」，對後期中等教育的影響進行文獻探討。

（一）大學預修課程對後期中等教育的影響

關於大學在優質高中職的扮演角色，謝文全（1979）於「美國中等教育的新發展」一文中，介紹選修大學課程及學分制（Advanced Placement Program, AP 簡稱 AP 課程），提出 AP

課程的十個特點：1.此一制度不限制中學的規模；2.參加此制度的高等教育機構不分公、私立及類別；3.上課地點可在中學或大學；4.課程大多數是由中學設計後再經大學認可，僅有少數是採用大學的正規課程；5.課程多數是由中學教師（須先經大學認可）講授，只有少數是由大學教授來上課；6.學生所選修的學分有時既可做中學的學分，亦可算做大學的學分；7.中學是否參加此一制度，完全自由決定；8.合作的中學及大學雙方必先經協商並訂定書面契約之後才實施；9.選讀大學課程的中學生兼具中學生及大學生的身分，同時有中學生及大學生的權利及義務；10.選修成績均登錄在大學成績冊，大學可發給成績單，以供學生轉校轉學分之用。

根據實施 AP 課程的經驗，其優點為：1.能協助學生順利進入理想中的大學，並加強中學與大學的銜接，減少學生進入大學之後不適應的情形；2.能節省學生的時間及就學費用；3.能提高中學的教育水準；4.能適應個別差異。相對地，其缺點則包括：1.會增加學校的經費負擔；2.師資難求；3.不易決定開設那些學科；4.小型中學的優秀學生有限，不易成班開課。

至於 AP 課程的歷史是於 1951 年由福特基金會啟動。1955 年，美國大學理事會（The College Board）接手管理，次年首次舉辦 AP 考試，當時的考試課程只有 11 門。1958 年，美國大學理事會投入大量人力、財力進行師資培訓，隨後的 10 年間在暑假大力培訓師資。20 世紀 60~70 年代，美國大學

理事會致力於把這個課程推廣到低收入家庭的學生中。隨後的二、三十年時間裡，AP 課程不斷得到補充，直到形成現在的 34 門考試課程。AP 考試每年 5 月舉行，目前已經在全球 80 個國家開設。可見 AP 課程已經是一套發展成熟的課程制度，目前臺灣少數的私立高中及科學園區實驗中學引進此一課程制度，供預定升學英語系國家大學的學生選讀。

(二) 大學招生入學方式對後期中等教育的影響

鍾宜興（2004）針對各主要國家的後期中等教育，課程學習狀況控制進行跨國比較，發現各國對此階段的畢業生，所進行的考試方式與進入大學入學相關的有以下形式：

1. 大學或高等學校之入學考試

臺灣、日本、中國大陸及俄羅斯採用大學入學考試的方式，以判斷後期中等教育畢業生進入大學就讀的能力，並控制學生在高中教育階段的學習水準。此種方式容易產生高等教育入學考試引導後期中等教育的教學活動，導致學校教學迎合入學考試的現象。由於考試科目固定，選擇範圍不大，多樣化的後期中等教育不容易出現。同時，基於統一分發的作業方式，易形成大學排名的現象。

2. 高中畢業會考

德國與法國對高中畢業生採取會考方式，學生可以依據此考試成績與

在校成績，申請進入高等學校就讀。

3. 證書（照）制度

英國的高中生必須修習考試相關的課程之後，才能參與該科目的考試，通過後取得證書始能進入大學就讀。英國後期中等教育的課程、考試與證書息息相關，成為一體。

由以上的討論可以發現，高中與大學之間的銜接，最直接有效的是透過「大學預修課程」，讓高中與大學的學生、教師產生互動，進而提升高中的教育品質。另外，對於高中畢業生學習狀況的控制，主要是透過「大學招生入學方式」。以下從預修課程、大學入學方式的角度，探討現有政府部門鼓勵大學與高中職合作的相關政策及其現況。

三、「十二年國民基本教育實施計畫」—大學與高中職合作的相關政策及其現況

經研究者檢視教育部「十二年國民基本教育實施計畫」，發現僅有「高中高職及五專特色招生實施方案」、

「高中職社區化」(95年改為「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」)及「推動大學支持高中職社區化」等三項方案，對於高中職與大專院校的互動有所著墨，因此以下依序分別探討這三個政策的實施情形、現況以及大專院校扮演的角色。

(一)「高中高職及五專特色招生實施方案」——高等教育機構參與特色課程的發展

1. 實施情形及現況

教育部於「十二年國民基本教育實施計畫」，研擬「高中高職及五專特色招生實施方案」，明定自民國103年起，全國75%以上國民中學學生將能依其意願免試入學（如圖1），但得保留小比率名額提供部分學生透過學科或術科考試入學，以鼓勵學校提升辦學品質，豐富高級中等學校之學習型態，逐步達成因材施教之教育目標。特色招生的審查重點項目之一為，教學資源充足：校內外與大專校院、學術機構、國中小、社區及企業等合作成效，如：國科會高瞻計畫、產學攜手合作計畫等。

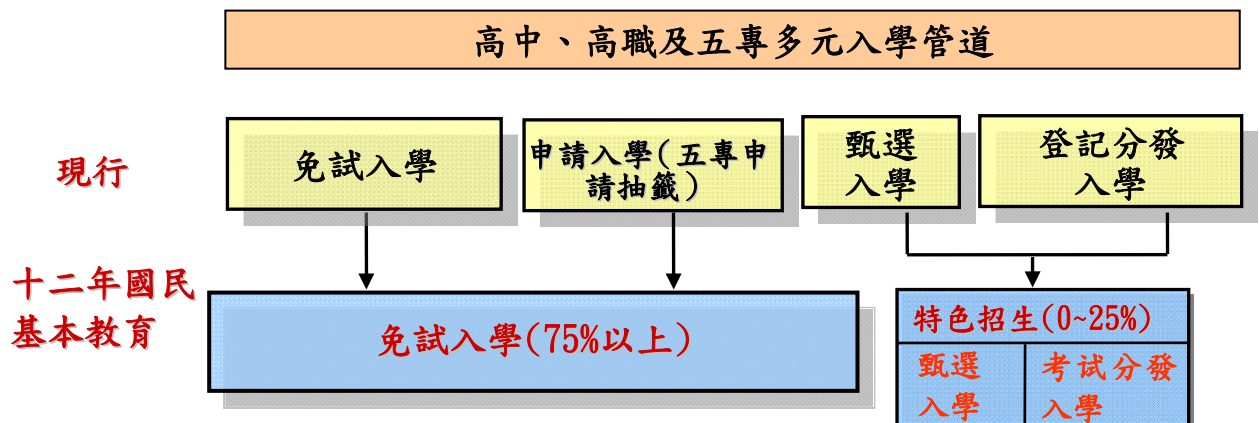


圖1 103學年度高級中等教育階段入學管道示意圖
資料來源：教育部「十二年國民基本教育手冊」

2. 大專院校扮演的角色

由前述「高中高職及五專特色招生實施方案」的實施情形及現況，可以發現特色招生，除了高中職本身根據學校歷史傳統、資源，獨立發展出特色課程之外，尚有與大專校院、學術機構、國中小、社區及企業等機制。本研究為探討高中職與大專院校的互動情形，因此以下針對實施中的「國科會高瞻計畫」、「產學攜手合作計畫」兩項計畫探討大專院校在本方案所扮演的角色。

(1) 國科會高瞻計畫—大學的角色為個別參與及課程評估且僅限於科學課程

行政院國家科學委員會科學教育發展處為協助發展高中職的前瞻領域科學與科技課程，提昇高中職科學與科技教育的品質，推動由下而上輔導式的「高瞻計畫」。此計畫主要理念為：(a) 以高中、職為主體的課程實驗計畫；(b) 配合大學同步進行之課程發展模式的輔導；(c) 經由課程創新之發展引導學生學習模式的改變。高等教育機構在本計畫的角色，屬於被諮詢及課程發展計畫的評鑑者，參與人員由高中職個別邀請參加，計畫執行由高中職負責而非大學。95年共提出構想書66件，經審查後通過補助整合型計畫16²件；96年度共有67校提出構想書，其中44件通過審查後進一步提出完整計畫，經初、複審終通過12³件整合型計畫。第一階段「高瞻計畫」總計通過28件整合型計畫，即參與之高中、職合計共28所。

(2) 產學攜手合作計畫—技專校院的角色為全面且深入的參與

由高職（含高中附設職業類科學校）與技專校院選定有意願合作之廠商，高職、技專校院及合作廠商（職訓中心）三方（或四）共同規劃研提合作計畫，並由技專校院向教育部提出申請開辦，優先招收家庭經濟弱勢之學生。在本計畫中，技專院校必須負責下列事務：(a) 協商高職與合作廠商（職訓中心）參與本計畫；(b) 召集合作之高職與廠商（職訓中心）研擬合作計畫；(c) 評估合作廠商之資格條件及工作環境；(d) 召開產學攜手合作委員會；(e) 執行產學攜手合作之教學及行政協調工作；(f) 簽訂產學攜手合作合約及學生學習契約書；(g) 規劃三（或四）方合作銜接課程；(h) 辦理學生招生遴選工作；(i) 規劃、執行與高職策略聯盟計畫；(j) 進行學生職場之生活、心理與學習輔導。

(二) 「高中職社區化」（「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」）

1. 實施情形

教育部於民國91年開始推動高中職社區化政策，建立社區內高中職的水平合作關係，實施課程、師資與設備共享。另外，在高職與技專校院間的垂直合作方面，教育部於民國95年4月實施「技專校院與高職建立策略聯盟試辦計畫」，挑選北區、中區、嘉南區、高屏區及東區等五區具代表性之

技專校院，以區域性水平及垂直合作方式，給予經費補助，進行試辦。普遍認為此計畫有助於學生對生涯進路的認識、課程與學習的銜接、教育資源的互補分享，學生亦有意願就近升

讀技專校院，尤其針對偏遠地區的高職學生助益甚大，確實發揮技專校院大手攜小手之功能，落實垂直合作關係的教育理想。

2. 實施現況

	95 學年度 試辦	96 年 2-7 月 廣續 試辦	96 學年 度	97 學年度	98 學年度	99 學年度	100 學年度
對 象							
區或 (組)	5	5	15	19	20	21	15
技專校 院數	11	12	56	70	72	76	56
高職數	74	80	206	233	227	235	176
補助經費 (萬元)	2,017	906	5,474	6,697	7,347	5,850	4586
子計畫數	68	36	192	222	233	211	150
參與人數	15,049	6,951	70,010	101,303	130,933	124,568	(執行 中)

資料來源：技專校院與高職建立策略聯盟網站

從以上表格發現，參與的技專校院與高職校數逐年增加，於 99 學年度達到高峰。但是 100 學年度呈現出減少的現象，應該與補助經費的減少有關。

3. 大專院校扮演的角色

(1) 主動積極：

依策略聯盟型態，由技專校院互邀並邀請高職參加。之後由組成之技專校院互推一校擔任主辦學校，其餘學校為協辦學校，參加之高職為合作學校，共同研議計畫書，由主辦學校彙整後向教育部申請經費補助，經審

查核准後獲得補助並執行計畫。

(2) 合作內容以強化學生專業技術能力為主，辦理方式多元

技專校院及高職辦理之重點項目有：(a) 共同推動專題製作及專案研究；(b) 共同推動產學合作（包括建教合作）；(c) 共同規劃銜接課程及學校本位課程，技專校院協助高職加強技能培訓（例如乙級檢定）相關課程，落實技專系科本位課程及高職本位課程；(d) 技專校院與高職得共同研擬計畫，辦理預修課程、舉辦各種學術或競賽活動與進行師資、設備、教材及其他資源之共享。

(3) 結合學生進路：

學生參加策略聯盟各項活動，技專校院應發給學生學習證明或登錄於學生之學習護照，有利於學生未來進路發展。

(三) 「推動大學支持高中職社區化」

「推動大學支持高中職社區化」是指，教育部為改善甄選入學及考試入學之不足，給予城鄉高中職平等之機會，自 96 學年度開始推動「試辦受理高中推薦入學招生」(以下簡稱大學繁星計畫)及科技校院繁星計畫(以下簡稱技職繁星)。以下分別說明大學繁星、技職繁星兩項計畫。

1. 大學繁星

繁星推薦自 100 學年度正式併入甄選入學管道，擴大參與之大學校院，要求國立大學應提供繁星名額至少為招生名額之 10%，私立大學以 5% 為原則規劃招生名額擴大至約 8,000 名。此外，並開放醫學系在繁星推薦管道招生，同時開放音樂、美術、舞蹈及體育相關學系參與招生。

2. 技職繁星

101 學年度技職繁星計畫調整為每所高職學校可推薦人數增為至多 8 人，擴大招生規模為 1,982 名。同時取消面試，改以原書面審查項目作為比序評比。

四、結論與建議

(一) 結論

1. 技專院校與高職的垂直整合的程度較大學與高中來得密切

技專校院及高職共同推動專題製作及專案研究、產學合作、規劃銜接課程及學校本位課程，技專校院協助高職加強技能培訓(例如乙級檢定)相關課程、辦理預修課程等。可以看出技專院校與高職在課程發展的合作上遠勝於大學與高中，其主要原因應該是教育部在經費大力支持⁴及相關辦法的訂定，例如高職學生參加策略聯盟活動，技專校院會發給學生學習證明或登錄於學生之學習護照，以利學生進路發展。反觀大學與高中的課程發展計畫，竟是來自國科會的科教處所推動的「高瞻計畫」，教育部對於大學與高中的垂直整合支持度不夠，既沒有經費支持亦無預修課程辦法的相關規定。

2. 大學繁星計畫較技職繁星規模大且有客觀的根據

由於大學繁星計畫正式併入甄選入學管道，其比序的依據為在校成績百分比與大學學測成績。技職繁星則是以高職學校依據校內遴選辦法，推選學生至聯合甄選委員會。聯合甄選方式不要求學生需提出統一入學測驗成績，作為分發依據；而採學生提供之書面審查資料(含學生之證照、競賽表現、社團幹部志工表現等)、面試表現之等甄選機制，作為考評學生之方式。

3. 「十二年國民基本教育實施計

畫」主要經費投注於免學費政策

研究者在檢視「十二年國民基本教育實施計畫」中關於後期中等教育學校與高等教育機構互動的情形，發現技專院校與高職的策略聯盟計畫及產學合作計畫發展的相當蓬勃，其經費可說相當充裕。進一步檢驗「十二年國民基本教育實施計畫」中的經費分配概算，其中實施高中、職免學費及學前教育免學費，在100~104學年度約佔1,000億，為整體12年國教經費的65%。此一免學費政策是否導致教育資源分配失衡，進而影響我國後期中等教育的品質，值得關心教育發展人士持續注意及觀察。

(二) 建議

1. 教育部應在政策上引導高等教育機構規劃出具本國特色的大學預修課程系統

從美國 AP 課程的發展，可以發現大學預修課程是有助於高中教育品質的提升，讓後期中等教育的教師及學生具有提高學習成就的動機。這套 AP 課程促使高等教育機構與後期中等教育學校彼此更緊密互動的機會，在課程發展與設計、教學資源等方面互利共享。我國目前類似的課程發展計畫有國科會的「高瞻計畫」及教育部的「產學合作計畫」、「技專校院與高職建立策略聯盟計畫」等，應當在前述的計畫為基礎，再配合「高中高職及五專特色招生實施方案」的實施，在特色課程的發展上，應當有一定比例的大學預修課程。

2. 教育部應重視大學與高中的垂直整合

高中與大學較為緊密的結合僅有國科會「高瞻計畫」的18所高中，其合作方式為大學教授個人或系所、師培中心等層級，產生的效益及效應實屬有限。反觀高職與大專院校的合作機會較高中與大學為多，除了國科會「高瞻計畫」之外，尚有「產學合作計畫」、「技專校院與高職建立策略聯盟計畫」等。因此下一階段的高中教育發展，應當將深化大學與高中的垂直整合，列為政策重點項目以確實達到12年國教向上「優質銜接」的目標。

3. 技職繁星計畫有改進的空間

技職繁星計畫完全依據高職學校校內遴選辦法、學生提供之書面審查資料及面試表現之等甄選機制，決定學生錄取與否。由於高職的辦學方式相當多元，有一般生、實用技能班、夜校及建教合作等各種班別，造成校內遴選辦法易朝向平均分配的方式，反而無法達成適性輔導的目標。另外，技職繁星的招生名額過少，無法形成類似大學繁星計畫的效應，讓優秀國中生留在社區高中就讀。建議技職繁星計畫在第二階段的審查應將統測成績列入評分項目之一，並適當擴大招生規模，以促進優秀國中生升學本地高職的意願。

4. 教育部在下一階段的高中職政策應當考慮深化高中職與大專院校的銜接

現階段的「高中職優質化、均質

化」政策，雖然有「技專校院與高職建立策略聯盟計畫」，但是主要合作項目仍然為以短期研習、成果觀摩、參觀業界等為多，缺少教材、教法、評量等內容。對於加強高中職與大專院校的銜接效果有限，尤其普通高中與普通大學之間的銜接更為有限。為能夠進一步提升後期中等教育的品質，教育部在下一階段的高中職政策應當將深化高中職與大專院校的銜接納入。

5. 高中職改制為大學附中或高職應納入現有合作成效的評估

教育部推動高中職優質化、均質化及國科會高瞻計畫等政策已經多年，現有高中職若欲與大專院校互動及合作，理應有些成果出現。因此，高中職改制為大學附中或高職應當是

深化現有的合作關係及互動，而非另外發展全新的合作項目及內容。因此建議教育部應修正現有之「國立高級中等學校申請改隸國立大學校院附屬學校處理原則」，將現有的合作成效納入為是否核准改隸的評估項目之一。

參考文獻

■ 教育部(2011)。**十二年國民基本教育實施計畫**。台北市：作者。

■ 謝文全(1979)。美國中等教育的新發展。中華民國比較教育學會(主編)，**世界中等教育改革動向**(頁31-77)。台北市：幼獅。

■ 鍾宜興(2004)。緒論。鍾宜興(主編)，**各國中等教育**(頁1-12)。高雄市：高雄復文。

¹ 教育部定有「國立高級中等學校申請改隸國立大學校院附屬學校處理原則」。

² 10所高中，6所高職。

³ 8所高中，4所高職。有四所大學附中或附屬高職，分別是東海、中山、暨大與彰師大等。

⁴ 在「配套措施7-技職教育與產業發展」100~104學年度佔約155億，可謂經費相當充裕。



說高級中學課程

劉源俊
東吳大學物理系教授

從《高級中等教育法》的制訂說起

民國八〇年代以來，高級中等學校的定位一直是「教改」過程中重要的爭論之一。前行政院教育改革審議委員會明確建議「朝綜合高中發展」。¹筆者則一貫質疑「綜合高中」的理念與成效。²

101年5月22日，立法院教育及文化委員會初審通過《高級中等教育法》草案和《專科學校法》部分條文修正草案，未來高級中等學校將分為四種類型－普通型高中、技術型高中、綜合型高中與單科型高中。這一里程碑一方面固然為「十二年國民基本教育」賦予法源，另一方面則也相當於正式宣告：在經過十六年漫長的試誤與爭論後，終於大勢底定，揮別了前「教改會」關於美式「綜合高中」的遐想，也擺脫了某些「教改人士」關於「後期中等教育不分流」的迷思。³此法將「高級職業學校」更名「技術型高級中學」，肯定並重視其價值，基本上符合筆者的主張。⁴

該《高級中等教育法》裡明定「九年國民教育及高級中等教育，合為十二年國民基本教育。」可見，高級中等教育不屬「國民教育」，而是屬「後期分流」的「國民基本教育」。又，既然已確立分流這一原則，教育部「十二年國民基本教育實施計畫」裡所謂的「十二年一貫課程體系」，就是一種

不當的說法，其實質是「九加三年連貫課程體系」。⁵

「九加三年」是什麼意思？指高級中等學校後三年的課程依其屬性而異－普通高中與技術高中不同；各類技術高中當然又不相同。

要辦優質的高級中學教育，首須設計優質的課程，然後才能再配合它來編審教材，培育師資，設計評量及升學制度。這一先後程序當屬「天經地義」；然而，我們社會大眾關心的焦點竟總在升學的設計方面，並不在課程教材與師資培育等實質問題，令人遺憾。甚至教育當局也捨本逐末－當教育部去年準備要於103年開始實施「十二年國民基本教育」時，其所提出的「實施計畫工作要項及方案」七大項共十個方案中，竟不包括「課程規劃」，只將「中小學課程連貫與調整」當成十一項「配套措施」的十七個方案之一，而且註明其「主政單位」是國家教育研究院，要從100年7月才開始工作！國家研究院顯然成了教育部推託責任的一個卸口。

然而應該由國家教育研究院來擔當這一重任嗎？筆者一向認為，課程研究的單位應該設在大學內，而師範大學（教育大學）內更應該設立或加強有關的研究所，支持各學科教育的研究。國家教育研究院設立課程的研究單位，一方面是卸除了各師範大學（教育大學）原本應有的正業責任，

另一方面則有使課程與教材研究更定於一尊之虞，是不恰當的做法。至於國立的教育研究院（或財團法人），應定位為只是教育政策的研究機構。⁶

另一方面，教育部的「科學教育指導會」與「人文及社會科學指導會」又扮演何種角色？我們應該責成這一層次的機制來整合、協調、督導訂定，而非虛設，或只把它倆當「門神」用。

國家教育研究院畢竟還是成立了，100年3月它也掛牌設立了「課程及教學研究中心」。可是這一中心在課程設計方面的能力，實在讓人懷疑，特別是在高級中等學校這方面—因為中心許多成員來自當年的「國民學校教師研習會」，只對國民教育的課程有經驗。

又據知，國家教育研究院最近正在進行「建置十二年一貫課程體系方案」，該方案預定要到103年6月才提交教育部審核「十二年一貫課程發展原則」與「十二年一貫課程體系指引」，104年12月審議完成「十二年課程綱要總綱（暫綱）」，108年12月由教育部發布「十二年一貫課程總綱以及各領域／學科／群科綱要」。⁷當然有了課綱後，才能開始編教科書。是耶？難道這就是我們「已經準備好了」的「十二年國民基本教育」的真相？⁸

雖如此，本文還是要一談高級中學的課程〈總綱〉問題。然因為個人所知有限，以下所探討僅限於普通高中；至於技術高中，應另就教高明。

淺析普通高中的課程總綱

民國88至94學年度實施的〈普通高級中學課程總綱〉「壹、目標」第一段寫：「高級中學教育，以繼續實施普通教育、培養健全公民、促進生涯發展，奠定研究學術及學習專門知能之基礎為目的。」但在現行的〈總綱〉（民國99學年度開始實施）裡，上段文字已改為：「普通高級中學教育，除延續國民教育階段之目的外，並以提昇普通教育素質，增進身心健康，養成術德兼修、五育並重之現代公民為目的。」

比較新舊兩個〈總綱〉，可發現：一、新高中〈總綱〉不再提到銜接高等教育的觀念。二、新高中〈總綱〉注重「提昇普通教育」以養成「現代公民」，因而著墨於「身心健康」、「術德兼修」、「五育並重」等。另外，在〈總綱〉「貳、科目與學分」表的說明部分第一次提到「通識」：「『社會』與『自然』領域之必修部分以學科基本知識、技能為主，注重通識及對生命、人文與自然的關懷，俾有助於提昇終身學習之能力與興趣。」

關於前述第一點，令人費解，因為現今的高中畢業生幾乎都能升學，難道不需要「奠定研究學術及學習專門知能之基礎」嗎？可能是遺漏—反正也沒人細究！關於前述第二點，則應該要從所設計的課程及各科綱要中去考查，才能了解其所揭櫫的「普通教育」是否能落實。

考查所列課表，高中三年共必修

語文、社會、自然、數學等屬智育領域的 104 學分，此外有音樂、美術與藝術生活等屬美育領域的 10 學分，體育領域的 12 學分，綜合活動屬群育領域的 12 鐘點（不計學分），生活教育 10 學分，國防教育 2 學分。合共 138 學分（150 鐘點）；另外必須選修 40 至 60 學分（主要屬智育領域）。

顯然現行高中課程偏重智育，輕視美育，又忽視了德育。關於後者，教育部於 100 年 7 月決定「微調」課程，自 101 學年度開始，將「中華文化基本教材」加列為選修，共 4 學分；於是德育不至於付諸闕如。但「中華文化基本教材」到底是列為選修，又莫名其妙被規定屬於「語文類」，不一定在每個學校都會落實。又，各高中因升學考量，實際上自行增加了許多與應試有關的鐘點，甚至侵蝕到美育與體育與選修鐘點，情況極為嚴重。可見，前述〈總綱〉所提的「五育並重」其實是「寫好看」的。

筆者認為，以《四書》為主的「中華文化基本教材」應列為高中必修。以中華文化為本，擷取涵納西方優良文化，是過去六十年來臺灣在艱困中能立於不敗之地的基本因素，也應該是今後臺灣求進一步發展的正途。「中華文化基本教材」的內容也遠超過「國文」（雖然通常是國文教師在講授），其中用辭雖簡，卻包括人生觀、修己德、待人德、為學道、行事道、贊天道種種德性教育，攸關個人的自處、文化的承啟與社會的安定。此一科目有賴匯合史學、哲學、自然科學、文化學、教育學各方面的學者集思廣

益，編出優良的現代教材。

另外，高中的美育課應該更加強—音樂與美術各應至少必修 4 學分，更鼓勵選修。美育不只有關人生情趣，更攸關創造力的培養。

至於其它智育的必修學分，無妨減少，讓學生多些空白節（以利思考、自修或上圖書館）或選修的空間。這樣的建議合理嗎？當然是合理且可行的！因為高中作為普通教育，其智育部分應以國文、英文與數學等基本能力及歷史為重，自然與社會學科的必修學分數其實不必多，要再淺近，再精實。何況現今高中生畢業後幾乎都會進大學；既然大學已在推行通識教育，高中階段的科目就更毋需多，也不必求同！這些科目若教得太多，學生消化不良；若教錯了，更誤人子弟。

有些人主張高中延後分（文、理）組，筆者一貫不以為然。到底每個人性向有差異，開竅有先後，專長有不同，「混材施教」當違反適性教育的原理。不分組固不行不通，但硬性分組也不是辦法；所以「以選修代替分組或不分組」當是解決問題的不二法門。筆者曾指出：「若要求每個人什麼都修習，其結果必然是：每門都修一些，每門都修得淺薄。與其如此，何不讓學生依其性向，學得有興味，學得深入些？在普通高中階段，學生性情還未穩定，不可能施以『通才教育』，重點還是應該放在德性（包括價值觀與態度）、健康、語文等基本素養；充其量只能做到讓學子認識自己性向與能力，奠立進一步接受大學教

育的基礎。」⁹

因而筆者主張：普通高中的課程自高二起漸進分化。¹⁰

目前高中課程最嚴重的問題，其實是科目過多。試問，我們的高中每週上十五種不同的課，教育可能優質嗎？應該減少到每週十科以下才像個樣子。如何能做到？當然第一，須化零為整；第二，須汰蕪存菁。以下以自然科學課程為例說明之。

略說普通高中的自然科學課程

先說明中學自然科學教育的要旨—自然科學課程包括物理、化學、生物與地球科學四科。好的科學課程與教材需包括科學知識、科學方法與科學史；以啟發好奇，提高民智；並藉提倡務實、明理、利用的態度，與求是、求美、求善的精神。

然而我們一般的科學教育只注重知識層面與應用層面，甚至功利層面—例如升學與競賽得獎之類。科學教育的要旨，簡而言之，是「學驗思」¹¹—「學概念、做實驗、思道理」；然而我們中學裡的科學教育成了「學訣竅、做測驗、思補習」！更有甚者，由於升學考試的誤導，現場教學的情況竟是：教師「兩出」—出選擇題（容易改卷子），出難題（難倒學生，誘學生補習）；學生「三不」—不讀書（只看「參考書」—參加考試用的書），不做實驗（只做「實驗題」），不思考（只思「考試」）。

於是，前述科學教育的期望幾完全落空。而同時，則社會上各種迷信、淫辭與詖辭盛行；青年學子上焉者認為科學是「科學家」之事，下焉者渾然不知「科學」之為何物！教育當局卻還沾沾以能培養少數「金牌學生」自喜。上節所引〈總綱〉揭櫫的「普通高級中學教育，除延續國民教育階段之目的外，並以提昇普通教育素質，增進身心健康，養成術德兼修、五育並重之現代公民為目的。」乃形同具文。

至於課程的安排，筆者早就主張：「在高一各安排三節的生命科學與地球科學，把物理、化學移到高二去。」¹²最近筆者進一步寫：「至於合理的高中自然科學課程的基本原則有如下列：一、要簡單明瞭。二、不能零碎。三、要教材易編，教師易教，學生易學。四、要有科學發展觀念。五、要符合學習心理與時代需要。六、生物與地球科學（包括天文，占四分之一）較易為學生接受，宜放高一；物理、化學較抽象，宜放高二；物理、化學需配合數學進度。七、需易於易安排實驗與演示。」¹³

自然科學課程與教材的基本原則如次：一、四科應統整規劃—不能各行其是。二、應採三階段螺旋式前進—重複有其必要。三、忌蕪雜—每週修習科目不能多。四、學不躐等—知所先後，則近道矣。五、驗而後知—應重視觀察與實驗。六、欲木之長先固其根本—應重視基本定義。七、題材要淺近，陳述要完整—不能只有骨頭沒有肉。要知：「淺其實難」，國家

教育研究院的編譯中心自有責任督編出一套優良的教材來。

自然科學課程是否「少即是多」？答案是：減少科目—可。減少題材—可。減少總時數—可。然而，減少單科每週時數—不可！減少實驗—不可！減少文字敘述—不可！減少習題—不可！只做選擇題—不可！

現行課程要求學升高一每學期修兩門自然科學（各兩小時），高二又重複這一安排—每星期科目數既多，每科目時數又少，不易安排實驗，又零碎蕪雜而不能連貫。前引文於是試擬新的普通高中自然領域課程（文科性向與理科性向兩種）¹⁴：簡而言之，高一必修「生命科學」及「地球科學」，

各上一學期。高二必修「基礎物理」與「基礎化學」各一學期。對自然科學有興趣的學生則自高二下起選修「物理」與「化學」。社會科學領域的課程自宜比照簡化。

再一說各科課綱的問題：一、應注意物理與化學、生物、地球科學諸科的協調；二、應注意物理科與數學科的協調；三、應注意高中物理、化學與初中理化的銜接；四、應注意高中諸科與大學課程的銜接；五、時數應配合課程總綱。

至於各級各科課程、教材及評量方式的整合、協調與督導，自是教育部「科學教育指導會」責無旁貸的工作。

¹ 85年12月2日《教育改革總諮議報告書》第三章第三節四、具體建議（一）：「1. 檢討「高級中等學校」的教育理念，並據以修訂現有法律，將〈高級中學法〉、〈職業教育法〉及〈國民教育法〉予以修訂，合併為〈學校教育法〉，建立以綜合高中為主體的高級中等教育制度。」

² 劉源俊，〈從終身教育看教育分流——析論高職改為高中之議〉，《教改通訊》10期，民84.07.31。

³ 在民國92年9月13日的「全國教育發展會議」中，教育部提出的以綜合高中為主的「十二年國教」方案遭受重大挫敗，見《中國時報》92年9月14日報導：「劉源俊說，十二年國教主要是推動高中、職結合的綜合高中。但看看國內綜合高中過去試辦成效，多數很失敗。他認為，欲速則不達，十二年國教目前缺乏共識，加上國家財政困難，如果教育部執意做，往後必定是一場大災難。」

⁴ 劉源俊在〈對陳伯璋教授「學前至高中階段課程與教材的主要問題之研究」的評論〉一文中寫：「至於高中階段，本人主張將高級中學法與職業學校法合併訂為《高級中等教育法》，其中明定普通高中、技術高中與藝術高中三類高中，各有其特定的教育目標與普通／專業課程的設計。至於『綜合高中』，則只是普通高中類的一種課程，不必另立名堂。」見《教改通訊》14期，民84.11.10。新的《高級中等教育法》規定普通高中及技術高中內得設群、科、學程。

⁵ 劉源俊，〈論「十二年連貫課程」裡的科學課程〉，《科學月刊》42卷7期評論，民100.07。

⁶ 劉源俊，〈對「成立一個全國性常設教育研究院之可行性研究」的評論〉，《教改通訊》16期，民85.01.31。

⁷ 見國家教育研究院「建置十二年一貫課程體系方案」簡報，民101年6月4日。

⁸ 吳武典教授稱這樣的課程規劃案為一「慢郎中」的計畫。民國90年推行的「國民教育九年一貫課程」與之對比，則顯然是一「急驚風」的計畫！如果說新課程要到108年才訂定，最快109年實施，我們憑什麼說是103年開始推行「十二年國民基本教育」？再對比當年的「九年國民

教育」, 民國 58 年全面推行, 但在 56 年的 8 月, 教育部就召開「國民中小學課程標準各科修訂小組委員會」, 翌年元月訂出〈國民中學暫行課程標準〉。

⁹ 劉源俊,〈論後期中等教育分流、高中文理分化與大學素養課程〉,《通識在線》24 期, 民 98.09。

¹⁰ 劉源俊,〈從課綱說高中的普通教育〉,《通識在線》37 期, 民 100.11。

¹¹ 西詞 science 的音譯兼意譯。

¹² 劉源俊,〈知識類學科課程設計的原則〉,《教改通訊》11 期, 民 84.08.31。

¹³ 同註 5。

¹⁴ 同註 5。



教育部長說：未來大學評鑑要「去指標化」，是真的嗎？

周祝瑛

國立政治大學教育系教授

教改總體檢論壇發言人

有鑑於近年來大學評鑑太注重教授的論文發表數量，影響大學整體的發展與教學品質，日前教育部長蔣偉寧終於表示，未來大學評鑑應朝「去指標化」方向，鼓勵大學自評以發展特色。國科會主委朱敬一也表示贊同。這些發言獲得各大學校長與行政主管的贊同，希望未來可以大學自評，讓評鑑兼具多元與客觀公正。然而聽到這樣的報導後，筆者與許多大學同仁都半信半疑，認為以目前大學法第五條規定大學應自我評鑑，但卻同時保留教育部「定期辦理大學評鑑，並公告其結果，作為政府教育經費補助及學校調整發展規模之參考」，加上「其評鑑辦法，由教育部定之」，賦予教育部合法評鑑權利等規定，各大學為了獲得教育部的補助經費，必須滿足上級單位的評鑑機制與指標，形成大學管理指標化等流弊。加上近年來教育部推動5年500億與國科會研究計畫及彈性薪資等方案，都重視論文發表量，只要上述法令未變、政府的「龍頭」政策未改，底下的大學與教授們如何能跟著改變？

根據最近的兩項研究顯示，國內高教受到SSCI等流弊影響，幾乎已到了積重難返的地步，如何予以扭轉，恐怕是一大工程！首先，根據反對獨尊SSCI連署網站中(<http://bgo.tw/eyvsg>)的連署分析中發現，在2,332位連署人中，有高達八成來自人文社會背景，顯示獨厚SSCI對

人文社會領域的傷害遠超過對於理工類的傷害；而一成五左右的理工背景也認為這套評鑑制度對理工領域也產生不利影響，包括過於強調以英文發表，造成大學淪為論文製造工廠的危機，讓中文寫作、教科書、專書與外國著作翻譯等受到嚴重的忽視。因此以發表國際期刊的評鑑指標，不應一體適用於人文社會科學之研究成果。

而另一個由中研院章英華、蘇國賢等教授嚴謹的實證研究發現，國內各大學評鑑標準過於單元，各校跟隨國科會的標準，以期刊論文為最重要的學術研究表現，太過重視SSCI、TSSCI的結果，對人文社會學科產生不利的發展。造成許多學科領域或新興學科嚴重缺乏大學教科書，只能仰賴國外（甚至大陸）進口材料，無法反映臺灣本土經驗與案例內容，讓大學教學與臺灣社會嚴重脫節。因此，呼籲政府與各大學必須正視目前重視研究甚於教學所導致的高教危機，強化教學，建立適當的教學評鑑制度。針對各大學作出不同性質的分類，鼓勵各校自我定位，區分技職與高校，建立不同評鑑系統，且搭配合理的經費補助辦法規劃，如將大學評鑑與經費補助（如修訂大學法第五條）脫勾，將有助於更合適的評鑑辦法之落實。

因此，筆者對於此次教育部、國科會主管能首度針對未來大學評鑑「去指標化」之發言表示肯定，但仍

需持續觀察未來在法令與配套措施上的作為，如何帶頭創造不同評鑑方式。改變當前以薪資、補助款等誘因，讓學術界朝單一指標的作法。同時鼓

勵指標性大學（如臺大等）追求更多元的大學目標，以不負納稅人與莘莘學子之所託。



當年的「九年國教」是怎麼辦成的？

劉源俊
東吳大學物理系教授

學土木的中央大學校長蔣偉寧於民國一〇一年一月接任教育部部長，受命自一〇三學年度起全面推行「十二年國民基本教育」。無獨有偶的是，民國五十四年一月，也是學土木的成功大學校長閻振興接任教育部部長，負責於五十七學年度在金門試辦，五十八年起全面推行「九年國民教育」。蔣偉寧接任部長時五十五歲，閻振興接任部長時是五十三歲。

當年「九年國民教育」的推行，曾經過相當長的一段艱辛過程。如今回顧閻振興、朱匯森兩位前部長的經歷，再比較當今的人、環境與各項措施，當深具啟發意義。

閻振興自民國四十六年起擔任成大校長（46年～54年）；之前，他曾任高雄市港務局總工程司並兼高雄市救國團主委，對中小學教育有過一些接觸。五十年，高層曾有要閻振興任教育部長的意思；閻當時以對中、小學欠缺了解而婉却。不久，政府任命閻兼任臺灣省教育廳長（51年～53年初）。

閻振興任廳長期間，最常請教的人是時任臺中師範專科學校校長（49年～56年）的朱匯森，之前朱匯森任臺南師範校長（41年～47年）時就與閻認識。到五十三年初，高層再授命要閻擔任教育部長，推行九年國民教育。閻於是積極請教朱匯森，並約定朱必須要隨閻到部服務。後閻於民國

五十四年初接任教育部長（54年1月～58年7月），朱則於五十六年進入教育部（前任社會教育司司長，然後歷任主任秘書及常務次長（57年4月～58年7月））。

外界一般只知五十六年六月三十日，蔣中正總統召集教育部長閻振興、臺灣省主席黃杰、臺灣省教育廳長潘振球及臺北市（方改為直轄市）教育局長劉先雲，指示籌畫延長國民教育為九年事宜。其實，在五十七年金門試辦之前，九年國民教育已籌備了四年；但事後閻振興透露，四年準備時間仍然是不夠的！

當年推行「九年國民教育」的背景，是為消除國小的惡性補習—惡補嚴重戕害國小學生的身心。經大家會商，當時提出三項要點：一、國民教育延長為九年。二、高中、高職並重（三比七的比例就是當時談的）。三、大學菁英化。此外，為使小學畢業生得安心依學區分發到國民中學，避免擠入明星中學的初中部，五十六年開始推行「省辦高中、縣市辦國中」，為重要的配套措施。進一步，五十八年起，教育部成立技術職業教育司。

閻振興當時清楚，相關法令與法律很是重要，於是請他熟識的李模（47年起在成功大學法學院任教，51～52年間任教育廳主任秘書，54年～58年間任司法行政部參事兼研究室主任）協助。課程的訂定當然是核心問題；

民國五十六年的八月，教育部召開「國民中小學課程標準各科修訂小組委員會會議」，翌年元月訂出〈國民中學暫行課程標準〉。

閻振興辦理九年國民教育時，得到行政院嚴家淦院長、陳雪屏政務委員、財政部長俞國華與經濟部長李國鼎的充分支持，以及政務次長鄧傳楷、臺灣省教育廳潘振球廳長、臺北市教育局局長劉先雲的悉力配合。機要秘書蔣蘊經是得力的助手，常務次長高化臣（55年～58年）則負責黨政與立院的折衝。當時的國民教育司司長是葉楚生（45年～57年），中等教育司司長是王亞權（46年～58年）；兩位都經驗老到。閻振興的經驗是：做一件大事，必須有人負責到底，才辦得成；也必須有一班底。不能聽任委員會，也不能輕信「專家」的話。

然而客觀看來，當年的九年國教仍然問題叢生；除前面所提到的「準備時間不夠」外，還與相關的人事有關。原來，閻振興於五十八年完成九年國教之後卸任，轉任清大校長（接近一年，又改任臺大校長）；他本屬意由朱匯森繼任部長，巨料當局先後任用了也是工學院教授出身的鍾皎光（58年7月～60年4月）、羅雲平（60年4月～61年5月）擔任。在這一階段，朱匯森被調入冷宮（58年7月～61年6月）；直到六十一年六月蔣經國任行政院院長時才復出，任政務次長（61年6月～67年6月）—先後輔佐蔣彥士及李元簇，再繼任部長（67年5月～73年5月）。

於是，朱匯森得賡續努力；李模也才得以輔佐朱匯森任教育部常務次長、政務次長（67年～73年）。到了民國六十八年，立法院終於決議廢止《中學法》、《國民學校法》及《九年國民教育實施條例》，合併另行制訂《國民教育法》及《高級中學法》。

與當年對比，現今的人事、制度環境已全非—省教育廳已廢，各部會間的協調比前差多了，立法院裡政黨惡鬥，教育界被一批教育行政人把持，教育部被特定利益團體及個人包圍，……。如今教育當局推行「十二年國民基本教育」所面臨的問題比當年大得多，而準備卻明顯不足。當年的「九年國教」將初級中學階段的（學校分布）「金字塔」，改成「梯形塔」，有一定的成就；現今的「十二年國民基本教育」將會使高級中學階段的金字塔改為梯形塔，還是會把原來的金字塔塔尖從公立明星高中換成私立高中？大家都在看！

曾經於三十五年間擔任黃河堵口復堤工程局工務處處長的閻振興，將「九年國教」當成一項工程計畫來辦理。一項計畫的成功有下列三大因素：一、預先有充分的規劃與共識；二、建立一個有執行力的團隊，激勵使命感與合作精神；三、有持久的投入，例如從閻振興到朱匯森、李模等人前後近二十年的再接再厲。

將來教育當局的高層人事會穩定嗎？他們會記取當年的經驗嗎？「十二年國民基本教育」的前途，可真讓人擔心！

繁星推薦擴大招生名額政策之問題分析

丘愛鈴

國立高雄師範大學教育學系副教授

教育部為配合 12 年國民基本教育實施計畫之推動，引導高中職社區化，因而擴大辦理繁星推薦，101 學年度規定繁星推薦名額除原有之國立大學提供招生名額 10% 及私立大學 5% 之原則外，教育部也要求通過擴大甄選比率之大學其擴增名額，國立大學應提撥至少一半比率，私立大學亦應提撥一定比率於繁星推薦，嘉惠偏鄉弱勢學子。教育部從 96 學年度要求 12 所頂尖大學試辦繁星計畫，採外加名額 786 名，100 學年度與學校推薦與學校推薦合併稱為「繁星推薦」後，進而政策推動各大學參與、擴增招生名額並改為內含名額。根據 101 學年度大學甄選入學繁星推薦招生公告錄取結果，今年有 68 所大學參加招生，共提供 8,575 個招生名額以及 926 個原住民外加名額，最後錄取 369 所高中所推薦的 8,213 名一般生，錄取率為 41.16%，同時也錄取 55 所高中推薦的 122 名原住民生，錄取率歷年最高。錄取人數最多的前十所高中，以桃園縣立壽山高中錄取 68 人最多，其次是國立潮洲高中（66 人）及國立苗栗高中（60 人），而都會型高中透過繁星錄取最多則是國立師大附中（11 人）。繁星推薦錄取人數最多的前十大高中由社區高中和私立高中包辦，由此可見，繁星推薦對鼓勵就近入學社區高中有正面效果，對於教育部實施十二年國教奠下基礎。然而，筆者在肯定繁星推薦之政策目標與理念之下，提出以下三項實務問題進行討論，期使教育決策者與實務教育人員共同未雨綢繆，共

思因應對策。

一、繁星推薦、申請入學、考試入學招生名額相互消長

大學多元入學方案之考試入學的政策目標在「實現教育機會均等，促進考試公平性」，申請入學的政策目標在於「兼顧學生適性發展、大學自主選才」，繁星推薦的政策目標在於「實現高中均質、區域均衡與大學社會責任」，由於三種入學管道的政策目標涉及教育機會均等、學生適性發展、區域均衡與大學社會責任等多層面向度，因此三種入學管道之招生名額比例之消長，也將影響政策目標之達成度。目前的教育政策趨勢是擴大甄選入學名額比率，例如，100 學年度大學總錄取人數 113,187 人中，考試入學錄取 66,683 人（佔 58.9%），申請入學錄取 34,247 人（佔 30.3%），繁星推薦錄取 6,790 人（佔 6.0%），其他管道錄取 5,467 人（佔 4.8%）。101 學年度繁星推薦錄取人數增加為 8,213 人，申請入學錄取人數增加為 3 萬 9 千多人，相對而言，考試入學錄取名額將逐年減少。雖然清華大學的研究數據顯示，96-99 學年度該校繁星學生入學來源多元化，大學學業表現優於指考生，然而頂尖大學個案學校之結果並無法推論到其他大學，各大學對於三種入學管道入學學生之學業表現與畢業情形宜進行長期追蹤，才能合理地規劃各入學管道做適當之招生名額比例，並提供給教育部核定招生名額之政策

參考。

二、繁星推薦成為大學提早爭取「優秀」學生之正當管道

我國公私立大學共 72 所，大學教育受到少子化影響，已有少數大學面臨招生不足之困境。繁星推薦的參與大學從最初獲得教育部「頂尖大學計畫」經費補助的 12 所大學、增加「獎勵大學教學卓越計畫」經費補助的 21 所大學，101 學年度繁星推薦參加大學的校數增加為 68 所，全國 35 所公立大學全部參與繁星推薦招生，37 所私立大學中有近九成計 33 所參與繁星推薦招生，幾乎成為大學招生的主要管道之一。大學參與繁星推薦的正當化現象，一方面有教育部政策的支持，一方面是繁星推薦於三月初即放榜，選才標準的比序採在校學業成績、學測成績，仍是偏向「智育」選才，各大學可以提早招收到全國各高中學術基本能力優良的學術菁英學生。然而值得憂心的是，從 101 年大學甄選入學委員會的報名與錄取相關統計資料中可知，繁星推薦「優秀」學生仍以推薦公立大學為主，35 所公立大學缺額計 161 名，平均每校有 4-5 名缺額，缺額的原因有待進一步探究；私立大學的報名人數相對而言減少許多，甚至有三所私立大學之報名人數比該校提供之招生名額還少，形成錄取率 100% 和缺額的現象，33 所私立大學缺額計 216 名，平均每校有 6-7 名缺額，缺額的原因仍有待進一步探究。

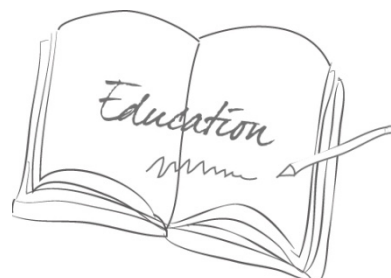
三、繁星推薦「高中在校成績」全校排名百分比對高中師生

的影響

101 學年度全國 390 所高中中有 377 所（近 97%）報名繁星推薦，大學實際錄取之高中數為 369 所，19,952 名高中生報名計錄取 8,213 人，錄取率 41.16%。由此可見大多數高中均推薦學生參與繁星推薦，其對我國高中師生的影響很大，略舉以下三項：（一）對高中生而言，由於大學繁星推薦限制學生應全程就讀國內同一學校，並且修滿高一、高二各學期之應屆畢業生，換言之，轉學生無法參加繁星推薦。其次，繁星推薦錄取指標係以高一、高二「各學期學業總平均成績」之平均成績全校排名百分比為第一個比序原則，招生名額持續擴增也將造成高中生從入學時即進入同儕競爭壓力中，無論是總平均成績校排名或單科成績校排名均不利學生的群我人際關係發展。再者，繁星推薦於三月即放榜，造成錄取生的高三課程學習不完整，學習心態也較放鬆。（二）對高中教師而言，家長對各學科教師的評量專業能力與評量結果有疑義時，將造成親師衝突。其次，高中 99 課綱因應適性教學實施英文、數學、基礎物理三科分 A、B 版教材，高中教師如何分別採用 A、B 版教材之學生其學業成績之評量？教師兼學校行政人員又如何進行個別學生單科成績校排名與總平均成績全校排名百分比之計算。（三）高中在校成績之跨校比較而言，各高中的學生程度與教師的評量標準不一，甲校百分等級較高學生的學業表現可能比百分等級較低的乙校學生來的低，在校成績錄取之客觀可比性引起爭議。

綜上所述，繁星推薦制度有助於達成十二年國教、高中職社區化以及區域均衡的政策目標，也是大學透過招生制度善盡其社會責任，然而實務上遭遇的困境仍可能對政策目標之達

成造成威脅，有待大學教育人員、高中教育人員共同集思廣益，從制度面和實務面進行相關研究以提出因應對策。



適性教育在學校場域具體實現之經驗— 以一所私立綜合高中為例

江惠真
光啟高中校長

一、前言

無論是杜威所提出之「教育即生活，學校即社會」，或是斯賓賽提倡之「生活預備說」，都讓我們體會到教育是助人成長以適應生活的一種活動，因此，教育須要考量孩子個別差異，善用適當教學方法，讓每個孩子都能盡可能發揮天賦和潛能，因此，適性教育是各國教育工作者努力的目標。

所謂「適性教育」，是在提供學習者切合其個別特質和需求的學習，使其發展個人潛能，進而得以自我實現（黃政傑、張嘉育，2010）。若以英文「adaptive education」來詮釋「適性教育」，則「適性教育」是指調整學習的環境以使其確切順應學生的個別差異，其中學習環境的調整包括課程、教學、需求評估、學習評量等，牽涉到「教」與「學」之關聯，學生的個別差異則包括智力、性向、興趣、經驗、風格、文化等，教師必須了解後，提供切合之課程與教學，才是「適性教育」（Wang, 1992；黃政傑、張嘉育，2010）。

時至今日，先進國家追求適性教育理念的達成是一個明顯趨勢，英國教育部「兒童、學校暨家庭部」（Department of Children, Schools and Families）便在2009年6月公布最新的教育白皮書「建立二十一世紀的學

校制度」（Building a 21st Century Schools System）中說明適性學習的目標是：「每個孩子在學校所得到的教育方式，將會符合他們的需求，並且得到他們所需的支援和協助。」

（Department for Children Schools and Families, 2009），其具體作法包括評估孩子的個別學習需求；調整修改教學方法和課程，教師們運用證據為基礎（evidence-based）評估學習成果，追蹤、檢查和回應個別學生的學習進度，以確認是否適合下一階段的學習，在高中部分，學生都應有機會接受職業教育和生涯規劃的資訊、諮詢和指導，讓學生找到最適合的生涯發展，各校制訂教學政策、結合多元的機構，明訂符合需求的教學實踐方法和策略，以確保高水準的教學。

而今，臺灣正積極推動十二年國民基本教育，強調基於對每位學生應具有同等的關懷與尊重，以實現有教無類與因材施教的教育理想，103年起全國國中畢業生多能依其意願免試入學，且不論是免試入學或特色招生，均提供學生適性教育的入學管道，至學生入學後的課程、教學與輔導，學校仍會秉持一貫教育理念，依學生學習狀況給予因材施教及適性輔導。十二年國民基本教育政策理念也揭示適性教育的重要：齊一化的教育並非真正的均等，為進一步落實因材施教的教育理想，依據學生性向、興趣及能力，提供最適性的教學環境，鼓勵學

生邁向卓越，才是實質的均等，更為教育最終目標（教育部，2011）。

然而，臺灣的學校教育，重視的是培養出優秀傑出的學生，較少強調多元與關懷；學生追求進入「明星學校」，對於探索自我的潛能、負起學習的責任等並不強調，學習的主體性無法張顯。本文欲以一所私立綜合高中為例，探討在臺灣實現適性教育的可能性。

二、「適性教育」是個案學校的教育核心理念

(一)「適性教育」實現活力的、希望的、友善的、成功的學校願景

個案學校所在社區文化特色不顯著，新落戶很多，經濟不穩定，學生素質參差不齊，落實「適性教育」，朝向教育環境與品質之優質化，塑造活力的、希望的、友善的、成功的學校願景，是該校穩定校務之策略。

個案學校以原有綜合高中彈性校本課程與學生適性輔導之成效為基礎，自98學年度起申請教育部優質化計畫之資源補助，另起一次校本之優質革新方案，完善適性教育與輔導措施，以提升學生之重要能力包括「基本能力」、「人際發展能力」及「生涯發展能力」，針對學生的差異，重擬課程與教學策略，採性向、興趣發展選修科目，讓學生在良好基礎上發展其生涯，並輔以實施培養學生問題解決能力與服務學習之人際發展課程，健全學生發展。

而學生學習必須仰賴優良教師，因此推動教師專業發展評鑑，促進教師專業成長，以強化支持課程與教學之優質計畫。另規劃學習成效監控系統，了解學生在校三年之能力增值情形，建立以「證據」驅動革新，再輔以學習輔導、生涯輔導，以及實施學習弱勢學生扶助計畫，以期帶起每個學生。

(二)實踐多元文化教育觀的適性教學，培養全球競合力

個案學校秉持多元文化教育的理念，肯定人的價值，重視個人潛能的發展，使每個人不但珍惜自己族群的文化，也能欣賞並重視各族群文化與世界不同的文化。在社會正義的原則下，對於不同性別、弱勢族群、或身心障礙者的教育需求，應予以特別的考量，協助其發展（行政院教育改革審議委員會，1995），一方面致力於學生學習能力、先備經驗、學生家庭情形、學生自我生涯發展期待等資訊之理解，對於學習弱勢之學生，實施小班制之扶助課程，同時輔以學習座談以設定學生各自之成長目標，扶助課程內涵除學科教學外，亦加強學習興趣、學習動機、學習方法之建立；另一方面，提供所有學生欣賞並重視各族群文化與世界不同的文化之教學活動，實施文化議題融入教學活動，運用學校原住民資源教室、圖書館之圖書及有聲媒體等探討原住民文化議題，使學生有深入認識原住民文化之機會，並藉以陶冶學生尊重差異、欣賞他族文化之情懷。

除此之外，個案學校以學校本位之課程發展策略，循序建置該校國際教育課程，整合資源採跨領域、結合活動以及夥伴連結計畫方式進行，經常與海外學校、教育機構進行國際交流活動，成立推動小組負責召集相關處室與教學單位投入規劃，推動「深耕」式的國際教育，編輯校本教材，辦理教師成長研習，實施國際教育融入課程之教學活動，包括 Inbound：接待海外高中學生訪臺融入班級學習、學生線上研討對談、辦理海外大學生到校生活美語、法語營隊服務學習、國際文化週體驗學習；Outbound：赴美國高中體驗學習、赴日本、美國進行學生海外餐旅、資訊、汽車學程學生技能實習、赴日本參與原住民文化祭等。

個案學校強調以課程融入替代活動，該校辦理國際教育時國家範圍將逐漸擴展以認識與我國關係密切的區域與國家，如越南、泰國等。另為能有利於國際教育之推動與深化，配合「專題製作」、「專案學習」等課程，設計文化交流活動時嘗試設計文化對談或青少年對事務觀點之探討等議題，促進學生體現與認知跨文化理解以及跨文化溝通的重要性。

個案學校藉由課程內涵、議題融入、輔導措施之落實，提供學生各種機會，讓學生瞭解各種不同族群文化內涵，培養學生欣賞其他族群文化的積極態度，也如同黃政傑、張嘉育（1998）指出之多元文化教育目標，該校致力於改造學校整體教育環境，以符合學生的文化、行為與學習方

式，使不同族群學生享有均等的教育機會，提升其學業成就，教導學生對於族群多樣性的尊重，認識文化差異的特性與價值，以促進學生有機會選擇不同生活。

(三) 系統化與脈絡化之課程與輔導促進學生適性發展

個案學校是教育部評鑑成效良好的綜合高中，能掌握發揮課程發展組織功能，進行教育需求或學校背景分析，使學程設置能整合社區資源，或考量社區教育需求與資源提供之關係，並能檢討學生之性向、興趣發展情形，以及產業與升學趨勢，調整課程或增調學程。

除此之外，更致力於永續改進課程，包括學生對課程的評鑑，以及教師對課程發展所發揮之功能所進行的評鑑。詳言之則是透過課程評鑑結果改進課程規劃、設計及實施，整理個案學校課程發展流程（如圖 1）可知，其課程發展的期待始於學校對於學校任務及願景的擬訂、學生圖像的描繪，而學生學習表現也影響著學校任務及願景的擬訂，學生學習表現的影響因素，多數是課程實施者之教學效能，另外課程發展組織的效能相對也有相當影響，其影響課程開設是否充分滿足需求、課程實施是否充分運用資源、教學成效是否充分關切、課程評鑑機制是否妥切執行，上述因素皆相互關聯與影響，因此個案學校在進行課程的永續改進時特別注意這一點。

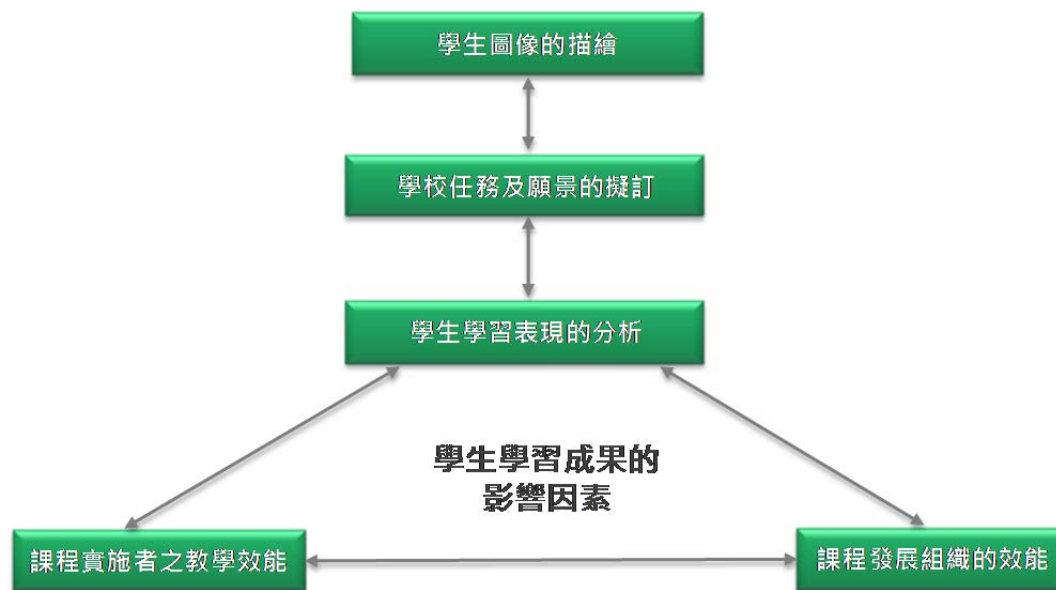


圖1 以品質改進為理念的學校本位課程發展流程圖
資料來源：作者整理

且為提升學生學習之主體性，建立適性學習的系統，於高一時實施學生之心理或教育測驗，著重於學生生涯發展特質之分析及定向輔導之落實，爾後則依各學年學生學習及成長之需要，實施生涯輔導配套策略，如辦理符合生涯目標、興趣、性向、能力之選課輔導及提供學生進路發展之資訊與諮詢等。

個案學校的適性輔導機制，便是符合教育的多元性所定義之「績效責任」：來自各階層的學生均應該有權利接受教育、從學生學習結果角度而言，學校內外因素是否能使學生能力增值、學生應該要可以順利畢業，並且有通往生涯發展的能力（蔡菁芝，2005）。為達此目的，該校結合教訓輔機制發展監控學習成效系統，其建置內容包括建置的學生課程地圖系統，作為學生修課的導航、建立長期資料

庫追蹤學生增值能力，作為擬訂補救教學及增廣教學計畫之參考、建置學生個人學習歷程檔案，紀錄學生生涯試探歷程、定向輔導、生活輔導及學習輔導資料、開發學生個人電子化學習檔案系統，強調學習檔案之有系統有組織的蒐集訊息、長時間的紀錄、重視學習過程、連接教學與評量、師生分享評分權力、重視反省與自評等特質（Nola Aitken & Lydia Pungur, 2012），引領學生將生涯發展探索過程中的重要發現存放於學習檔案中，用以完整地描繪整個學習圖像，見證學生所付出的努力，引發內在的學習動機，搭配成就雷達圖系統，幫助學生檢視學習成效。

簡而言之，教師得以依據學生學習歷程檔案之閱讀與了解，對學生在生涯發展的歷程中提供更細緻、更個別化之協助。

(四) 學生的社會參與服務學習是適性教育的價值所在

由於學生輔導品質提升，個案學校校務評鑑在學務輔導領域榮獲肯定，獲得 1 等，且於近三年來連續榮獲教育部評選為品德教育推動績優學校及全國高級中等學校服務學習創意競賽甲等之佳績。

學生因為付出而受肯定，「肯定」成為學習動力，是個案學校推動學生服務學習計畫之發現，故個案學校認為服務學習計畫是學生自我增能的計畫，此計畫主要在建立專案學習課程、服務學習課程以及領袖培育、國際文化營隊之運作模式後，聚焦在推動依年級、主題及內涵分類之「服務學習」特色課程。希望推動依年級、主題及內涵分類之服務學習計畫，提升學生參與層面；建立國際面向之學習內涵，涵養學生之全球責任感；藉由專題製作、專案學習課程之實施，培養學生探究問題、解決問題能力。

社會學科與專門學程教師協同發展課程，內容包括服務學習的定義、特質、啟發觀點之轉換、促進個人發展、專業服務、強化群體與我、體認全球與我的關係。規劃分年階段性服務學習活動：

1. 高一：配合公民與社會課程完成至少 3 小時服務學習，服務對象為校內為主，使學生具備「我知道」服務學習是什麼。
2. 高二：由專門學程教師引導學生調查社區服務需求，配合個人學

習專長進行至少 2 小時服務學習，實施以需求為導向之服務方案，強化「學以致用」，對象主要為社區、偏遠地區及弱勢團體，使學生具備「我願意」服務的情意。

3. 高三：配合「專案學習」與「專題製作」課程，引導學生創新服務，探討國際志工、國際文化議題、國際生態環境議題、全球公民議題，發展服務學習計畫與行動方案，使學生具備「我會做」服務的技能，對象主要為弱勢團體或國際弱勢對象，並能實踐生命教育、人權教育之議題學習方案。

除此之外，並辦理「社會關懷」、「學思歷程」、「國際視野世界公民」系列講座，培養學生關懷全球性議題之公民責任感，建立服務利他的價值觀。

(五) 脈絡化之教師專業發展是承諾適性教育的能量

綜合高中是在舊有學校制度中轉型的作法，牽涉層面甚廣，包括課程、設備、人力、師資等資源重新配置，可謂是一種學校革新。並且，綜合高中有 60% 以上的校訂課程發展空間，是一項重大的課程改革，課程改革的核心人物是教師，其研究發展課程、改進教材教法的能力實為課程革新的關鍵所在。因之，個案學校在 88 學年度第一屆綜合高中學生畢業時，便為了檢視教師執行學校本位課程的能力，開始推動教師教學專業表現自我檢核以及學生課程滿意度調查，並將

其納入學校革新的架構中實際執行，為使教師專業發展結合學校各項革新計畫，校務發展要項納入教師專業發展檢核，使校務發展及教師專業發展互為提升歷程。

個案學校於98學年度獲教育部通過多年核心學校計畫，各項評鑑趨於完善，並將重心著重在利用評鑑結果進行，充分發揮以評鑑促進專業發展之形成性之功能，評鑑方式之多元化使專業檢核更週全且更客觀，評鑑資料之分析歸納，使年度專業發展具有主軸性，成長機制有社群、研討工作坊等多樣態進行，故教師成長之課題是學校教師承擔校務發展之行動及增能策略（個案學校之中小學教師專業發展評鑑-學校訪視自評表，2012），發展由教師需求本位發展之專業成長模式，期盼教師專業成長能精進教師解決工作情境所遭遇之困境。

三、結語

學校的績效責任是不能逃避的事實，回應進步社會的脈動，教育內涵與型態應朝適性教育與適性學習邁進，分析個案學校之經驗，其適性教育理念的實踐乃以實施綜合高中彈性、校本之多元課程選修機制為基礎，向上架構適性的教學策略，重視學生生涯抉擇能力的培養，強調學習輔導、生活輔導及生活輔導三方面環環相扣，落實完善的輔導機制，實施學生學習檔案建置，以反映與檢討學生適性學習歷程的成效，突顯生涯發展、課程選修之特點。

個案學校的學生輔導機制，雖然在程度上，無法個別到單一學生的客製化服務，但在輔導機制與資源的使用上，已達到歷程導向，以形成性的效益促進學生良好的定向發展。為使學生適性發展，建置長期資料庫，統計與分析學生成就表現，提供教師修正、改善教學與課程，比對每位學生在校三年之能力增值情形，並輔以教師專業發展機制，以提升教師進行學生之學習輔導、生涯輔導、課程選修輔導及學習弱勢扶助課程之知能，以協助學生達成學習成效，促進學生適性發展，這是一種在學校本位革新，能聚焦於將學習者之需求與學習者之成果置放於教學歷程的核心位置，使學習者之脈絡不會被埋藏在繁複的教學歷程中，達到適性教育之實現。

參考文獻

- 行政院教育改革審議委員會（1995）。**教育改革諮議報告書**。台北市：作者。
- 個案學校（2012）。**中小學教師專業發展評鑑-學校訪視自評表**。桃園縣。
- 教育部（2011）。**教育部十二年國民基本教育網站**。2012年5月9日，取自：http://140.111.34.179/news_detail.php?code=&sn=433&page1=1
- 黃政傑、張嘉育（1998），教室本位課程發展，**教師天地**，93，頁6-12。
- 黃政傑、張嘉育（2010）。讓學生成功學習：適性課程與教學之理念與

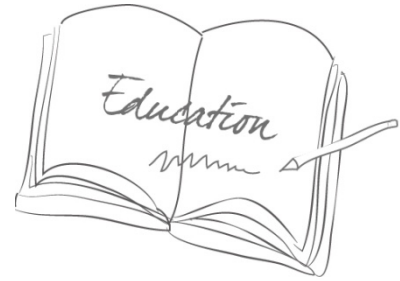
策略。課程與教學季刊, 13(3), 1-22。

■ 蔡菁芝 (2005) 英美兩國學校績效責任及其對我國的啟示。臺北市立教育大學國民教育研究所博士論文。未出版。

■ Department for Children Schools and Families. (2009). *Your child, your schools, our future: building a 21st century schools system*. London: Department for Children, Schools and Families

■ Nola Aitken & Lydia Pungur (2012). *Authentic Assessment*. Jul 9, 2012, from http://www.education.alberta.ca/apps/aisi/literature/pdfs/Authentic_Assessment_UofAb_UofL.pdf

■ Wang, M. C. (1992). *Adaptive education strategies: Building on diversity*. Baltimore, MD, Paul H. Brookes Publishing.



強化專業發展是高中迎接十二年國教的優先議題

楊如晶
前臺北市永春高中校長

幾乎政府每次重大的教育改革措施，民間總有不少反應，此次十二年國教也不例外。有報導說，大人們為了怕孩子在報名高中名校時，會輸在超額比序上，就用心規劃孩子去當義工、班級幹部和爭取獎勵，而升學率高的私立名校和補習班報名排隊人數又不斷創新高，其實這些現象早已讓人見怪不怪了。

依教育部 2010 年統計資料顯示，88 學年每位國中畢業生升學機率即達 104.96%，早已具備「準十二年國教」的規模，但家長要的不是「有」高中念就好了，他們在意的是要孩子念能考上好大學的高中名校，以取得日後好的就業發展，觀察每當媒體報導林書豪消息時，總在前頭安上「哈佛」兩字，就可以知道要改變大家選讀名校的偏好是多麼的困難了。

次由教育部宣導的資料可看出，十二年國教在升學制度、課程和教學方面都有變革，其中對高中而言最屬劇烈衝擊，特別是公立高中，依不少學者預估，公立學校必須更認真辦學，否則部分公私立高中的社會聲望極有可能發生反轉的結果。

長期以來公立高中教師習慣教經考試篩檢而來的同質性學生，因此課程教學與評量的方式多年來也大同小異，在所剩不長兩年的準備時間裡，我們還能繼續沿用這些「制約習慣」來面對全面免試入學，異質性特高的

學生嗎？

決定教育品質的關鍵是課程教學、師資和學生，如果學校沒把前兩項處理好，學生整體素質勢必下降。因此我認為課程與教學是把關高中教育品質的核心議題，而強化教師專業發展是當前高中教育改革最需要優先處理的問題。

筆者認為，強化專業發展的實務作法可分教師專業成長及建立校本教學基礎規準兩類，謹說明如下：

一、教師專業成長

教師課務繁忙是事實，但成長也不能因此而停滯。學校可引導各學科充份運用共同空白課堂時間，規劃個人或團體的成長方式，鼓勵教師自由參加，並於校務會議公開分享、表揚及獎勵。規劃方式如下：

- (一) 鼓勵自我成長：隨著教育改革浪潮與教學科技的進展，各項教育新理論新作法不斷的推陳出新，在職教師需要持續學習和成長，方可達成教育工作較高層次的專業要求，以別於朝九晚五的一般表現。
- (二) 教學研究會專業分享：教研會除分配一些段考出題、重修授課等事務外，另可共同規劃學期內數次專業成長課程，如獎勵資深或

教學輔導教師親自上場進行教學觀摩、e化教學知能、班級經營及親師溝通等議題，可邀科內老師或教學輔導教師對話和分享，形塑共學氛圍，進而形成專業社群。

- (三) 成立精進工作坊：學校可以問卷先行調查教師專業成長需求，跨學科十來人即可成團，如行動研究、評量診斷補救、閱讀教育推動等工作坊，並聘教授帶領。此類工作坊係由老師自願參加，學習動機較強，致常有優質產出，可收激勵其他教師同仁見賢思齊之效。當然行政要予排課、誤餐、謝卡及公開獎勵等支持。

二、建立校本教學基礎規準

教學能力是教師的重要關鍵能力，為確保學生學習成效及教學品質，可參考國內已有多位學者提供之相關專業指標或規準，由各學科代表組成之委員會研商，建立一套簡明易行且具共通性（跨學科）的校本教學基礎規準，以協助教師自我檢視必須具備的教學專業能力與行為表現。

基礎規準應以教學為主，畢竟教師最主要的工作就是教學，在實際課堂教學情境檢核下列重點：

- (一) 教材呈現：教師能衡酌多數學生的生活經驗和先備知識，進行教科書內容的調整或補充，並於教學過程適時的呈現適切的教材內容。

- (二) 教學方法：「講述」仍是主流的教學方法，咬字清楚、音量適中且清晰有系統的講解是有效教學的基本條件。

除講述法外，能依教材性質及學生學習特質靈活運用他種教學法，以增進學生參與學習活動和練習的機會。

能適時歸納教學重點，並能依學生需求實施補救或充實教學。

- (三) 學習評量：評量能與教學結合，並善用評量結果改進教學。

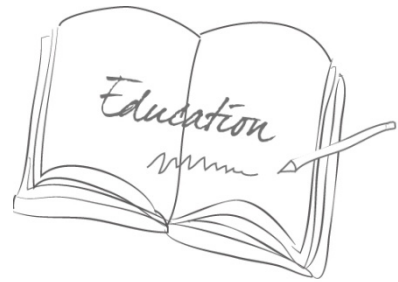
- (四) 班級經營：有能力建立有助於學生學習的班級常規，以營造良好的班級學習氣氛促進學生學習效能。

這套基礎規準適用於學校因少子化遇缺不全補實及請育嬰、侍親假而入校的代理教師（為數漸多）、初任教師及教學困難教師，因規準簡單明確，除可供其自我檢核及專業成長參據外，亦可作為同儕入班教學觀察前後之討論與修正的依據。學校可引導代理、初任及教學困難老師據此規準，於自我及同儕評鑑需達門檻程度，資深教師則需有精熟程度。行政團隊應予教師友善且有效的關懷支持與讚美，因為我們深信優質且卓越的教學專業能力是可培養的。

此外，為配合推動十二年國教，教育當局應辦理校長在職進修及評鑑；並將教師專業成長及教學專業能

力之要求法制化，畢竟中央和地方推動教師專業發展與評鑑方案多年，但公立高中辦理的成果仍然有限。若無法制規定，在無任何利害關係情況下，要教師出於自願的耗時間和心力去成長和精進教學，教師專業發展這

條路是走不長久的。只有教師專業發展做得紮實，學校的課程教學和師資才能優質，學生的學習表現亦因之而亮麗璀璨，十二年國教終能推動成功，無負社會大眾之殷殷期盼。



一群羊的故事

～記一所優質化高中專業學習社群發展的軌跡

李玲惠
新北市立永平高中校長

場景一

地點：校長室

人員：校長與五位剛從國立清水高中參加初階教師專業學習社群研習回來的老師（看起來各處室都有一位代表）

校長：「如何？這次參加 PLC 研習有沒有收穫？分享一下心得吧！」

師一：「當然有啊！和以前參加過的研習很不一樣！」

校長：「哦！有什麼不同？」

師二：「不只聽到其他學校的分享，還穿插一些團體動力活動，有意思！」

師三（來自教務處）：「校長，我覺得我們學校也可以試試看，組一下那個 PLC？」

校長：「好啊，剛好佩英教授希望運用我們圖書館場地，辦理下一場 PLC 研習，這個承辦的任務就交給你們，還有，您們還是要去找出另外五位伙伴，說服他們，組隊報名參加這一場的研習，不但要跨處室，還要有教師代表哦！」

結局：校長回電話答應接辦下一場 PLC 研習，那五位老師正看著全校教師名單，想著下一批有哪五位要被陷害？

場景二

地點：圖書館五樓

那五位自稱 PLC 種子一號的老師們，有的負責簽到、有的忙著印資料、有的顧電腦，另一方面，他們還需注意那五位被「拐」來參加研習的老師，在整個活動過程中參與的情形。

活動進行中，教務主任與教學組長一直在校長的耳邊竊竊私語，表達希望能為永平的教師也辦一場這樣的 PLC 研習，校長回答：「好啊，您們要自己去請求佩英老師答應啊！」

很快地，整個活動結束了，教務主任與教學組長趨前向佩英教授致意，得到佩英教授的應允，但是，附帶的條件是：一、參加者要自願報名，二、目前只有週六週日有空檔。

場景三

地點：校長室

人員：校長與自稱 PLC 「種子一號」的五位老師與被稱為「種子二號」的另五位老師。

大家正在討論著，如何吸引伙伴們願意在周末假日拋下家庭到學校參加 PLC 研習...

師一：「校長，我們可以提供麥當勞早餐？」

師二：「早餐太普遍了，來一點特別的！」

校長：「說說看，有什麼特別的？」

師二：「校長送電影票啊，而且要兩張哦，讓他們研習完後可以去看電影！」

校長：「送什麼都可以，只要老師們願意來！」

師三：「拜託，誰還有時間看電影，老師們的難題是假日沒有人幫忙帶孩子，幼稚園、奶媽星期六是放假的，沒人幫忙帶小孩，老師哪有心情來研習 PLC？」

師四：「這確實是很多老師研習的難題！」

師三：「那我們就來提供托嬰服務，既然研習在五樓，我們可以在一樓成立臨時托兒所，我們還可以安排小朋友活動！」

師二指著師六說：「這個交給我們兩個來設計，我最喜歡和小朋友玩！」

師六：「我可以提供兒童攝影，凡是參加 PLC 研習的，我就送兒童沙龍照一組！」

師一：「在活動通知上就要寫清楚我們提供的服務，我們現在來分工吧！」

校長：「聽起來挺有意思的，我看報名表和研習通知都要由您們設計，不要行政格式那一種，最重要的，您們要把您們參加過的心得分享給其他同事，一個拉三個，就有 30 位同事願意參加了！」

師二：「耶！這樣就有種子三號產生了，唉！我們好像是老鼠會哦！」

師五：「我看啊，什麼教師學習社群，根本就是教師老鼠會！」

校長：「但是，我們不以營利為目的，我們為了是幫助學生學得更

好！」

場景四：在寒流來臨的星期六早上

地點：圖書館（一樓、五樓）

場記：進到圖書館一樓，只看到擺滿小朋友積木、玩具、還有一個大型地球儀...

師二說：「我們為小朋友安排的不只有體育課、美勞課、還有地理課！」

圖書館五樓不時傳來陣陣腳步聲、歡笑聲、甚至在某個活動中，看到大夥兒跑著、跳著、大家撞成一團的笑鬧著，忘了自己的年齡、身份、忘了任教科目、忘了放在一樓托兒服務的小孩，更忘了室外正吹著十三度的寒風！

牆壁上貼著一張張寫滿學校願景、未來任務的海報紙，活動結束了，教務主任很驕傲地告訴校長：「累積到現在已超過四分之一以上的同事參加過 PLC，我的目標是全校老師二分之一以上參加過，而且能自主地組教師學習社群！」

大夥兒下到一樓，只聽到師二哀怨地說：「和這些小朋友玩，還真累，聽到樓上傳來陣陣笑聲，更覺得累，我還寧可去參加 PLC 研習呢？」

旁白：

在經過三場教師專業學習社群研習之後，很自然地看到學校的研習的方式改變了，包括各領域的專業成長，都趨向於以找他校的教師社群來分享為優先，甚至以教師社群的方式，將學校既定的學生活動轉化成學

校本課程，例如：將高二的年度大戲－「英語歌中劇」轉化成結合英文小說閱讀、英文劇本寫作、以及舞台表演藝術等成為英文科的校本課程；將學務處與輔導室在行事曆中原有的志工服務活動，經由教師社群的討論轉化成生命教育的校本課程－「永平傳愛」；另外，成立以來一直苦於難以藉課程設計建立班級特色的「數理實驗班」，也在一群數學、理化老師與行政伙伴的討論下，在課程設計與編排上做了突破，甚至與臺北市的數理實驗班（如：建中、師大附中）的教師社群合作，辦理學生的小論文與專題發表。社群中的老師們掌握了教師專業學習社群的核心精神～一起學習、一起成長、互為領導，以團隊合作、彼此分享的方式，讓自己的教育信念、課程設計、教學技巧等方面注入新的刺激，兩年下來，新的課程、多元的活動一一推出，所為無他，只為提供學子們更多元更寬廣的學習！

行政伙伴也以社群的方式，跨處室、跨層級的互相討論、一方面腦力激盪，一方面以電腦馬上繪圖、紀錄、透過網路傳輸分享，不但完成了四十週年校慶的所有動靜態活動設計，還因為社群所塑造出來的共識與默契，完成高中優質化的續辦計畫與旗艦計畫的申請，為學校爭取了不少經費挹注，也讓資源的運用，發揮更具經濟的效益。

教師專業學習社群可分為下列模式：任務型社群、領域社群、跨領域社群、校際社群，回顧永平高中這三年的教師學習社群發展軌跡，以上幾

種模式都曾經歷，尤其，在高中優質化計畫第一期程執行的末期，永平高中在既有的四條國際路線四個國外姊妹校之後，與臺北市成淵高中簽訂了高中優質化夥伴學校，並展開首次的互訪與交流，至此，教師學習社群的發展可謂已趨成熟的境界！

～兩年後～

場景五：辦公室的角落

校長在某老師的辦公桌上看到一張通知，吸引她拿起來看個清楚的是它的內容～

「給各位科際整合 PLC 小組的伙伴們：我們約會的時間又到了，別忘了我們這次的主題是...」

校長心裡吶悶著，「學校什麼時候又多了一組學習社群？」，看看名單，有行政人員、導師、還有專任老師，跨了好幾科，領頭羊是資訊組長，看起來成員都具有相當的電腦科技能力，只是，他們什麼時候開始？又為了什麼？

管他什麼，欣喜之餘校長交代秘書去買十杯咖啡送到這一群老師約會的地方，就算是校長送他們一份驚喜！

續論～代結語

為迎接十二年國教所啟動的高中優質化方案，自民國九十五年開始執行，目標在協助各校革新校務，建立學校特色，以達到校校優質，學生就近入學的理想。其中，高中優質化的核心工作則放在教師的專業成長、改進教師教學、創新課程、以增進學生

學習，學校執行高中優質化計畫的所有策略都必須聚焦在幫助學生得到更大化、更有價值的學習，當然，我們也很清楚，提供學生有效學習的源頭活水就是～教師專業成長，但是，這麼多年來，我們更清楚的，在教學現場上，尤其是高中職教師，在教師專業成長上因缺乏動力與適度的獎賞機制而效果不彰，尤其，因為專業的高傲、學科本位作祟與教師的文化等因素，形成了教師專業成長的無形障礙，而強調由下而上、彼此分享、一起學習一起成長的教師專業社群，正好是破解教師專業成長障礙的良方。

專業學習社群有以下概念：支持性與分享性的領導、願景與目標的分享、支持專業學習的結構與條件、支持性的同儕關係與外部支援，我們以此來檢視永平高中教學學習社群的發展軌跡。

- 一、支持性與分享性的領導：從第一次老師接觸 PLC 開始，校長不是以指派人員、命令的方式讓老師參與研習，包括要不要辦研習？誰要參加？誰承辦？如何分工等決定權，都交由老師們藉由討論去找出答案，在這樣的分享領導過程中，社群中的「領頭羊」自然產生，一群群、一年年，永平已產生不只一隻「領頭羊」！
- 二、願景與目標的分享：由於校長在幾次教師學習社群活動中，親自參與，有時扮演領導者、有時和老師一樣，同樣成為參與活動的成員，過程中校長很自然地分享自己辦學的理想，也同時可以聽到同事們對學校、對領導者的想

法與期許，如此一來，處在平等、互相的立場上，更能建構出學校的願景，並且彼此分享。

- 三、支持專業學習的結構與條件：學校領導者對教師學習社群的重視與期盼，加上學校提出高中優質化計畫中的諸多策略，對教師專業成長所提的各項行動方案，輔以學校既有的文化中，不管行政或教師，重視專業的組織氣氛，都形成支持專業學習的條件。
- 四、支持性的同儕關係：由於永平高中向來老師流動性低，加上校長的領導風格偏向親和性，同事之間本來就相處融洽，由於教師學習社群的推動，各處室、行政與老師之間、老師與老師之間，更能培養默契與情誼，良性循環的結果，對教師專業成長與學校校務的推動，都是一股助力。
- 五、外部支援：外部的支援除了原有的家長會與校務發展基金會對教師成長既定的預算補助外，永平教師學習社群最大的外部支援就是高中優質化方案所投入的資源與執行的時程壓力，較出乎預料的則是，因為教師社群形塑後所衍伸的各項專案計畫申請，如：旗艦計畫、均質化計畫、以及教師專業發展評鑑計畫等。

因為教師的專業成長而有能力帶起每位學生，是推動高中優質化的核心價值，永平高中在推動教師學習社群兩年半後，以優異的成績通過校務評鑑，尤其是，在大部分老師的共識下，提出「教師專業發展評鑑」計畫的申請，只因為，在教師專業方面，可以自信的說：「我們準備好了！」

觀校園山櫻花有感

鄭曜忠

國立彰化高中教務主任

7年前剛接任學校的總務主任時，校園內有一處師生必經之地總是空著，心中總覺得不解。之後，向總務處同仁詢問得知這塊地因為受到細菌感染，原來種植的榕樹染病枯死，雖歷經換土改良，種植的樹木依然無法存活，所以總務處同仁也就一直不敢輕易嘗試種植其他物種。

大約在五年多，我嘗試在這塊土地上種植6株高不到一公尺的山櫻花。櫻花的成長速度十分緩慢，未能見到櫻花開花，就已離開總務處接任教務工作。期待已久，最近這一兩年的2-3月間，它們終於開始開花。每當經過這裡，我總是駐足停留欣賞，心中有一些莫名的感動：

每一個生命都有適合他成長的環境，天才就是放對地方的人才。

這塊地不是不能種植物，而是要種對植物；就像每一個生命都有適合他成長的環境，在適合他成長的環境，終將蓬勃生長，否則將枯萎不振。

天才，就是放對地方的人才；反過來說，別人眼中的蠢材，很可能也只是放錯地方的人才。在今日多元社會裡，特別注重多元價值，肯定每個人都可以從中找到屬於自己的定位。

在彰化高中，得英才而教育之，固然值得慶幸，讓每一個英才都能得到潛能的充分發展更是令人期待。我

們是否能再對學生的選擇多一點尊重，不論是選組、選校、選系等，放心地讓他去選擇適合他的成長環境，走他想走的路，相信他終將蓬勃成長，成為人才。

教育是點點滴滴、持續不斷地付出，它需要真愛、耐心，更需要方法。

經過5年的等待，山櫻花才終於開花，期間它們曾遭蟲害，葉子滿是缺孔、樹葉凋零，讓人不禁擔心它們無法存活下來，幸好總務處園藝技工細心照料、噴藥、施肥，漸漸長出新葉，逐漸成長茁壯，終於在時機到來時開出美麗的花朵。

高中學生正處在生命中的轉捩點，想要成長卻可能因為適應不良而欲振乏力，或者受不良習慣的牽絆，而顯出疲態，或者仍在思索人生的方向，不知目標。這時，老師是它們生命中的重要他人，適時地關心、引導，讓學生能走出短暫的生命幽谷，積極邁向光明。

經歷5年多，這批山櫻花終於開花，見證十年樹木的意涵。人才培育是國家百年大計，須要點點滴滴、持續不斷地付出，它需要真愛、耐心，更需要方法。

山櫻花倒著開花，似乎告訴我們人要謙卑。

細看山櫻花，才發現他是倒著開花，似乎告訴我們：人要謙卑。表現謙卑是透過自省而有所學習成長，雖然表現謙卑有時也會被扭曲誤會，但只要能堅定信念，懷抱希望，都將發現謙卑的巨大力量。

看著山櫻花的成長歷程，可以看見謙卑是一種姿態，一種胸襟，也是一種力量。無論是健康、愛情、人際關係、事業，只要我們能坦然接受挫敗，學習經驗教訓，謙卑的力量就會發揚光大！

**生命的成長快慢不一，耐心等待
開出美麗的花朵。**

這同一批山櫻花經歷 5 年多，有

的高壯有的矮小；在冬末春初的時節，有的櫻花樹的花已開始凋謝並長出嫩葉，有的才剛開始開花。就像每一位學生都有個別差異，具備與生俱來的特質，具備不同的多元智慧、有著不同的成長（學習）速度，卻被要求以同樣的評量標準檢核是否達成相同的學習成果。學校行政及老師如何幫助每一個不同特質的孩子，都能成功的學習？

我相信「老師的一顆心是學子的一片天」，每一個學生都具備無限的天賦潛能，只要老師心中存著對學生的愛，用對的方法加以引導，一定能夠發揮比馬龍效應，讓每一位孩子充分發揮他的潛能。



臺灣教育評論月刊稿約

民國 101 年 02 月 22 日修訂

壹、本刊宗旨

本刊為「臺灣教育評論學會」刊物，旨在評論教育政策與實務，促進教育改革。本刊採電子期刊方式，每月一日發行一期。刊物內容分成「主題評論」、「自由評論」及「交流與回應」三部分。

貳、刊物投稿說明

各期評論主題由本刊訂定公告，投稿分成「主題評論」、「自由評論」及「交流與回應」。「主題評論」由作者依各期主題撰稿，並由主編約稿和公開徵稿；「自由評論」不限題目，由作者自由發揮，亦兼採約稿和徵稿方式；「交流與回應」係由作者針對過往於本刊發表之文章，提出回應、見解或看法，採徵稿方式。

參、評論文章長度及格式

本刊刊登文章，文長一般在五百到三千字內之間，也歡迎較長篇的評論性文章，長文請力求在六千字之內。如有附註及參考文獻，請依照 APA 格式撰寫。

肆、審查及文責

本刊發表的評論均安排匿名學術審查，評論文稿隨到隨審，通過後即安排儘速刊登。本刊提供社會各界教育評論之平台，所有刊登文稿均不另致稿酬。本刊發表的評論，屬於作者自己的觀點，不代表本刊立場。

伍、文稿刊載及公開展示授權同意書

投稿本刊經由審查同意刊載者，請由本學會網站(<http://www.ater.org.tw/>)或各期刊物下載填寫「臺灣教育評論月刊文稿刊載授權書、公開展示授權同意書」，寄送下列地址：

43301 臺中市沙鹿區中棲路 200 號 靜宜大學第二研究大樓
402 室教育研究所【臺灣教育評論學會】盧宜芬助理收

陸、投稿及其它連絡

執行編輯 盧宜芬小姐 電子信箱(e-mail): ateroffice@gmail.com
電話(phone): 0928-917122

臺灣教育評論月刊第一卷第十一期

評論主題背景及撰稿重點說明

一、本期主題

「大學系所評鑑」

二、截稿及發行日期

本刊第一卷第十期將於 2012 年 9 月 1 日發行，截稿日為 2012 年 8 月 10 日。

三、本期評論主題及撰稿重點說明

大學系所評鑑之結果，對於系所影響甚鉅，對內牽動系所於校內資源之分配，對外更將在學校與系所聲望、招生員額與吸引力等項目上，產生重大影響。由於評鑑結果所設之後續資源甚鉅，大學評鑑之項目與指標引領系所發展之趨勢，逐漸成形。是以，系所評鑑不僅影響大學資源分配，更引領大學系所發展方向，為教育界人士所應關注的重要議題。

本期重點在於評論大學系所評鑑之相關議題。評論者可就大學系所評鑑的主軸定位、評鑑方案的規劃、評鑑項目的內涵與評分標準、訪評委員甄選培訓、訪視過程安排、申復或申訴管道、評鑑結果的應用等議題，是否有效公平，並能回應引領大學系所辦學品質提昇之目的，進行評論。

臺灣教育評論月刊第一卷第十二期

評論主題背景及撰稿重點說明

一、本期主題

「中小學校長遴選」

二、截稿及發行日期

本刊第一卷第十二期將於 2012 年 10 月 01 日發行，截稿日為 2012 年 9 月 10 日。

三、本期評論主題及撰稿重點說明

本期重點旨在探討國內高中、高職、國中及國小校長遴選相關議題。按校長對學校之發展，具有主導性地位，尤其面臨快速環境變遷，學校如何因應外在環境變動，及提升學校教育品質，皆有賴校長調和校內及校外之種種壓力，並將其轉化為助力。由此可知，校長一職深具重責大任。我國於民國 88 年 2 月修正《國民教育法》，將中小學校長之遴用，由甄試派任制改為遴選聘任制，其優點在建立學校本位管理及校園民主機制，主要目的在遴選出優秀之學校領導者，並汰除不適任校長。另於民國 89 年 7 月訂定《高級中學校長遴選聘任及任期考評辦法》，95 年 4 月修正為《高級中等學校校長遴選聘任及任期考評辦法》，亦改變傳統高中、高職校長之遴選方式。然於執行過程中，各級校長之遴選制度仍遭社會質疑，因此，如何建立健全且公平之校長遴選制度，亟需自法規面、制度面及實務面，詳加探討，以利積極定位校長之功能與其角色扮演之重要性。

臺灣教育評論月刊

2011年11月至2013年3月各期主題

第一期：新三都之教育整合-問題與展望

出版日期：2011年11月01日

第二期：學術評比

出版日期：2011年12月01日

第三期：師培政策

出版日期：2012年01月01日

第四期：教學卓越計畫

出版日期：2012年02月01日

第五期：少子女化的教育政策因應

出版日期：2012年03月01日

第六期：頂尖大學計畫

出版日期：2012年04月01日

第七期：中小學教師專業發展評鑑

出版日期：2012年05月01日

第八期：大學校務評鑑

出版日期：2012年06月01日

第九期：弱勢生助學

出版日期：2012年07月01日

第十期：優質高中高職

出版日期：2012年08月01日

第十一期：大學系所評鑑

出版日期：2012年09月01日

第十二期：中小學校長遴選

出版日期：2012年10月01日

第十三期：師資培育評鑑

出版日期：2012年11月01日

第十四期：國中小併校

出版日期：2012年12月01日

第十五期：陸生與國際生

出版日期：2013年01月01日

第十六期：生活教育與服務學習

出版日期：2013年02月01日

第十八期：研究所教育之量與質

出版日期：2013年03月01日

文稿刊載非專屬¹授權書、公開展示授權同意書

101年01月06日第1次編輯會議修正通過

文稿題目：_____（以下簡稱「本文稿」）

壹、立同意書人（以下簡稱「立書人」）謹此同意無償授權臺灣教育評論學會，將立書人投稿於臺灣教育評論月刊之文稿做下述利用：

- 一、將立書人之文稿摘要或全文，公開展示、重複刊載於臺灣教育評論學會之網頁。
- 二、如立書人文稿接受刊載，同意以紙本或是數位方式出版。
- 三、進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印、瀏覽等資料庫銷售或提供服務之行為。
- 四、為符合各資料庫之系統需求，並得進行格式之變更。
- 五、將立書人之文稿授權於第三方資料庫系統，進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印、瀏覽等行為，且為符合各資料庫之系統需求，得進行格式之變更。
- 六、如上述資料庫業者所製作之衍生性產品涉及商業性使用時，立書人同意將衍生之權利金全數捐贈臺灣教育評論學會會務及出版基金使用。

貳、立書人保證本文稿為其所自行創作，有權為本同意書之各項授權，且授權著作未侵害任何第三人之智慧財產權。若有任何第三人對立書人之作品或相關說明文件主張侵害其權利，立書人願擔負所有賠償及法律責任。本同意書為非專屬授權，立書人簽約對授權著作仍擁有著作權。

此致 臺灣教育評論學會

立同意書人(主要作者)姓名：_____（敬請親筆簽名²）

所屬機構：無 有：_____

職 稱：

身分證統一編號：

電話號碼（公/私/手機）：（ ） /（ ） /

電子郵件信箱：

戶籍地址： 縣（市） 鄉（鎮市區） 村（里） 鄰
路（街） 段 巷 弄 號 樓

基於上述主要作者的簽署，他/她代表其他共同作者（如有）謹此聲明：

壹、擁有代表其他共同作者的權利簽署本授權同意書。

貳、本文稿的作者（或作者們）及專利權持有者。

參、保證文稿不會導致臺灣教育評論學會牽涉或承受任何因違反版權或專利權的法律訴訟、追討或索償。

中 華 民 國 年 月 日

¹ 非專屬授權：係指作者將上列著作之著作財產權之部分權利非獨家授權臺評月刊。本刊物所採取的是「非專屬授權」，以保障作者對上列著作之著作權及衍生著作權。

² 為避免授權爭議，敬請作者填寫本文件，並於姓名處以親筆簽名後，以下列方式提供授權書。：(1)傳真，傳真號碼：(04)2633-6101。(2)掃描或攝影，電郵地址：ateroffice@gmail.com。(3)郵寄，43301 台中市沙鹿區中樓路 200 號第二研究大樓 402 室靜宜大學教育研究所【臺灣教育評論學會】。

臺灣教育評論月刊投稿資料表

投稿日期	民 國	年	月	日
投稿期數 及名稱	民 國	年	月	第 期
	該期主題名稱：			
投稿類別	<input type="checkbox"/> 主題評論 <input type="checkbox"/> 自由評論			
字數				
文稿名稱				
作 者 資 料				
第一作者	姓名			
	服務單位及職稱			
	作者簡介			
	聯絡資訊	TEL :		
	FAX :			
	E-mail :			
	Address :			
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	縣(市)	鄉(鎮市區)	村(里) 鄰
		路(街)	段 巷 弄	號 樓
第二作者	姓名			
	服務單位及職稱			
	作者簡介			
	聯絡資訊	TEL :		
	FAX :			
	E-mail :			
	Address :			
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	縣(市)	鄉(鎮市區)	村(里) 鄰
		路(街)	段 巷 弄	號 樓

【臺灣教育評論學會】會員入會說明

本會經內政部中華民國九十九年十月二日台內社字第 1000008763 號函准予立案，茲公開徵求會員。

壹、臺評學會宗旨

本會依法成立、非以營利為目的的社會團體，以從事教育政策與實務之評析、研究與建言，提升本領域之學術地位為宗旨。本會任務如下：

- 一、從事教育政策與實務評論之學術研究。
- 二、辦理教育政策與實務評論之座談及研討。
- 三、發表教育政策與實務評論，提供改革之建言。
- 四、建立教育政策與實務評論之對話平台。

貳、臺評學會入會資格

- 一、個人會員：凡贊同本會宗旨、年滿二十歲、填具入會申請書，並繳交會費後，經理事會通過後為個人會員。
- 二、贊助會員：長期贊助本會工作之個人。

參、會費繳交標準：

- 一、入會費：個人會員新台幣壹仟元。第一年僅須繳入會費，免常年會費。
- 二、常年會費：個人會員新台幣壹仟元。個人會員一次達壹萬元以上者，得永久保有本會會員資格。

肆、入會及繳交會費方式

- 一、入會申請：請填寫入會申請書，入會申請書可至本會網站下載 (<http://www.ater.org.tw/>)
 1. 郵寄：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)【臺灣教育評論學會】
 2. 傳真：(04)2633-6101
 3. 電郵：ateroffice@gmail.com 盧小姐(主旨請寫：「申請加入臺評學會」)。
- 二、會費繳交方式：
 1. 現金付款：請繳至靜宜大學第二研究大樓 409 室盧宜芬小姐代收，聯絡電話：0928-917122
 2. 匯款：局號：0141472 帳號：0039225 戶名：臺灣教育評論學會 黃政傑
 3. 轉帳：中華郵政代號：700 帳號：0141472 0039225

伍、臺評學會連繫資訊

電郵：ateroffice@gmail.com 電話：(04)26333588
會址：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)。【臺灣教育評論學會】
傳真：(04)2633-6101

【臺灣教育評論學會】會員入會申請書

申請類別	<input type="checkbox"/> 常年會員 <input type="checkbox"/> 永久會員（單次繳交會費達一萬元以上者，得永久保有本會會員資格。）		
姓名		出生年月日	西元 年 月 日
性別		身分證字號	
學歷		畢業學校系所	
現職			
經歷			
學術專長			
戶籍地址	□□□ 縣(市) 鄉(鎮市區) 村(里) 鄰 路(街) 段 巷 弄 號 樓		
通訊地址	□□□ 縣(市) 鄉(鎮市區) 村(里) 鄰 路(街) 段 巷 弄 號 樓		
電話	公：	手機	
	宅：	E-mail	
入會管道 (可複選)	<input type="checkbox"/> 師長推薦與介紹：推薦人 <input type="checkbox"/> 參加本學會活動(如：本學會年會、論壇) <input type="checkbox"/> 其他：_____		
繳交金額			
<input type="checkbox"/> 常年會費：1,000 元 x _____ 年= _____ 元 <input type="checkbox"/> 永久會費：_____ 元（單次繳交會費達一萬元以上者，得永久保有本會會員資格。） （自民國 _____ 年 _____ 月至民國 _____ 年 _____ 月止，共 _____ 年）			
繳費方式			
<input type="checkbox"/> 現金付款：請繳至靜宜大學第二研究大樓 409 室盧宜芬小姐代收，聯絡電話：0928-917122 <input type="checkbox"/> 匯款：局號：0141472 帳號：0039225 戶名：臺灣教育評論學會 黃政傑 <input type="checkbox"/> 轉帳：中華郵政代號：700 帳號：0141472 0039225			
收 據			
收據抬頭*：_____ 統一編號：_____ (*若不需繕寫收據抬頭，此處請填入：「免填」)			
會籍登錄 (此欄由本會填寫)	會籍別	起訖時間	會員證號碼
	<input type="checkbox"/> 常年會員 <input type="checkbox"/> 永久會員	自 _____ 年 _____ 月 至 _____ 年 _____ 月	
申請人：_____ (簽章) <div style="text-align: right;">中華民國 _____ 年 _____ 月 _____ 日</div>			
填寫本表後，請採以下任一方式繳回本會，謝謝您！ (1) 郵寄：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)。 【臺灣教育評論學會】 (2) 傳真：(04)2633-6101 (3) 電郵：ateroffice@gmail.com 盧小姐 (主旨請寫：「申請加入臺評學會」)。			
表格修訂 2011/12/22			

教育，國之根本

評論，止於至善



Taiwan Educational Review

ISSN 2225-7209



977222572000