

# 臺灣教育

# 評論月刊

2012年4月1日 第1卷第6期

本期主題

## 頂尖大學計畫



## 發行人

黃政傑（中州科技大學校長/靜宜大學教育研究所講座教授）

## 總編輯

黃政傑（中州科技大學校長/靜宜大學教育研究所講座教授）

## 副總編輯

鄭青青（靜宜大學教育研究所副教授）

## 2011-2012 年度編輯顧問（依姓氏筆劃排序）

方德隆（國立高雄師範大學教育學系教授）

李隆盛（國立聯合大學校長暨經營管理學系教授）

林天祐（臺北市立教育大學校長暨教育行政與評鑑研究所教授）

林明地（國立中正大學教育學研究所教授兼教育學院院長）

林新發（國立臺北教育大學校長暨教育政策與管理研究所教授）

梁忠銘（國立臺東大學附屬體育高級中學校長暨教育學系教授）

郭昭佑（國立政治大學附設實驗國民小學校長暨教育系教授）

陳伯璋（國立臺南大學教育學系講座教授）

游自達（國立臺中教育大學教育學系副教授）

黃秀霜（國立臺南大學校長暨教育學系教授）

潘慧玲（淡江大學校教育政策與領導研究所教授）

## 2011-2012 年度編輯委員（依姓氏筆劃排序）

方志華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系副教授兼系主任）

王金國（靜宜大學教育研究所副教授兼所長；師資培育中心主任）

王振輝（靜宜大學教育研究所教授兼人文暨社會科學院院長）

王麗雲（國立臺灣師範大學教育學系副教授）

白亦方（國立東華大學課程設計與潛能開發學系教授兼教務長）

吳俊憲（靜宜大學教育研究所副教授）

吳麗君（國立臺北教育大學教育學系暨教育創新與評鑑碩士班教授）

林以凱（朝陽科技大學師資培育中心助理教授）

林永豐（國立中正大學課程研究所副教授）

施明發（銘傳大學教育研究所助理教授）

胡茹萍（國立臺灣師範大學工業教育學系副教授）

高新建（國立臺灣師範大學課程與教學研究所教授）

張芬芬（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授）

陳麗華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授兼教育學院院長）

游家政（淡江大學課程與教學研究所教授兼學習與教學中心執行長）

黃明月（國立臺灣師範大學社會教育系教授）

黃政傑（中州科技大學校長/靜宜大學教育研究所講座教授）

葉興華（臺北市立教育大學學習與媒材設計學系教授兼圖書館館長）

鄭青青（靜宜大學教育研究所副教授）

## 輪值主編

王麗雲（國立臺灣師範大學教育學系副教授）

陳伯璋（國立臺南大學教育學系講座教授）

## 執行編輯

盧宜芬（臺灣教育評論學會行政助理）

## 文字編輯

盧宜芬（臺灣教育評論學會行政助理）

## 美術編輯

劉宛萃（靜宜大學教學發展中心助理）

## 封面設計

曾永毅（臺灣教育評論學會行政助理）

## 出版單位

臺灣教育評論學會

43301 臺中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室

電話：04-2633588 FAX：04-26336101

聯絡人：盧宜芬

E-mail：ateroffice@gmail.com

## 出版地

臺中市

翻譯或轉載本刊文章須取得本刊書面同意

# Taiwan Educational Review Monthly

Vol. 1 No. 6, April 1, 2012

Since November 1, 2011

---

## Publisher

Hwang, Jenq-Jye (President & Chair Professor, Chung Chou University of Science and Technology / Chair Professor, Providence University)

---

## Editor-in-Chief

Hwang, Jenq-Jye (President & Chair Professor, Chung Chou University of Science and Technology / Chair Professor, Providence University)

---

## Deputy Editor

Cheng, Ching-Ching (Associate Professor, Providence University)

---

## 2011-2012 Advisory Board

Chen, Po-Chang (Chair Professor, National University of Tainan)

Fang, Der-Long (Professor, National Kaohsiung Normal University)

Guo, Chao-Yu (Professor, National Chengchi University)

Huang, Hsiu-Shuang (President & Professor, National University of Tainan)

Lee, Lung-Sheng (President & Professor, National United University)

Liang, Chung-Ming (Professor, National Taitung University)

Lin, Hsin-Fa (President & Professor, National Taipei University of Education)

Lin, Ming-Dih (Professor, National Chung Cheng University)

Lin, Tien-Yu (President & Professor, Taipei Municipal University of Education)

Pan, Hui-Ling (Professor, Tamkang University)

Yiu, Tzu-Ta (Associate Professor, National Taichung University of Education)

---

## 2011-2012 Editorial Board

Chang, Fen-Fen (Professor, Taipei Municipal University of Education)

Chen, Li-Hua (Dean & Professor, Taipei Municipal University of Education)

Cheng, Ching-Ching (Associate Professor, Providence University)

Fang, Chih-Hua (Associate Professor, Taipei Municipal University of Education)

Gau, Shin-Jiann (Professor, National Taiwan Normal University)

Hu, Ru-Ping (Associate Professor, National Taiwan Normal University)

Hwang, Jenq-Jye (President & Chair Professor, Chung Chou University of Science and Technology / Chair Professor, Providence University)

Hwang, Ming-Yueh (Professor, National Taiwan Normal University)

Lin, Yi-Kai (Assistant Professor, Chaoyang University of Technology)

Lin, Yung-Feng (Associate Professor, National Chung Cheng University)

Pai, Yi-Fong (Provost & Professor, National Dong Hwa University)

Shih, Ming-Fa (Assistant Professor, Ming Chuan University)

Wang, Cheng-Hui (Professor, Providence University)

Wang, Chin-Kuo (Associate Professor, Providence University)

Wang, Li-Yun (Associate Professor, National Taiwan Normal University)

Wu, Chun-Hsien (Associate Professor, Providence University)

Wu, Li-Juing (Professor, National Taipei University of Education)

Yeh, Hsing-Hua (Professor, Taipei Municipal University of Education)

Yu, Chia-Cheng (Professor, Tamkang University)

---

## Editors

Wang, Li-Yun (Associate Professor, National Taiwan Normal University)

Chen, Po-Chang (Chair Professor, National University of Tainan)

---

## Managing Editors

Lu, Yi-Fen (Assistant, Association of Taiwan Educational Review)

## Text Editor

Lu, Yi-Fen (Assistant, Association of Taiwan Educational Review)

---

## Publishing Entity

Association for Taiwan Educational Review  
No. 200 Chung Chi Rd., Taichung 43301, Taiwan  
Tel : +886-4-2633588 FAX : 04-26336101

---

## Art Editor

Liu, Wan-Pin (Assistant, Center for Teaching and Learning Development, Providence University)

## Cover Designer

Tseng, Yung-I (Assistant, Association of Taiwan Educational Review)

E-mail : [ateroffice@gmail.com](mailto:ateroffice@gmail.com) (Lu, Yi-Fen)

---

## Publication

Taichung, Taiwan

---

**All right reserved. Translation or reproduction must obtain a written permit.**

## 主編序

「發展國際一流大學及頂尖研究中心」計畫為近年高等教育重要計畫，對於我國高等教育的生態與發展有重大的影響。辦理多年之後，原先贊成與反對的對抗已逐漸沉寂，有些人忙著照新的遊戲規則追求頂尖，有些則放棄，轉而追求自己能夠掌握的事，也正是持平思考一流大學與頂尖中心研究計畫對臺灣產生影響的時候。本期感謝 11 位撰稿者惠賜鴻文，發表對該計畫的看法。其中高教司司長何卓飛先生對頂尖計畫執行至今的功過作了詳盡的討論，非常值得一讀，由何司長的文中可以發現，過去幾年對於頂尖大學計畫的主要批評，教育部應該是聽到了。其他學者對於頂尖計畫的評價不一，有些認為頂尖大學的經費不足，有些討論頂尖大學的形貌，有些討論該計畫帶來的問題，或是技職體系的「頂尖計畫」，均相當值得參考。值得注意高等教育並非完全獨立，頂尖大學計畫對於整體教育的衝擊(經費上、升學主義、社會責任)也是應該審慎思考的。這個計畫應該如何落幕，後頂尖時代國內高等教育應如何發展，也是國內高等教育領導者需要提早規劃的議題。

本期有兩篇自由評論，第一篇是曾憲政教授對國際化與全英語授課的討論，在一窩蜂追求全英語授課的風潮中，可以讓駐足思考全英語教學的價值性。其次是王金國教授與莊瓊惠教授對學校定期評量的評論，對於評量功能的討論特別值得深思，考試不應該只是考試而已。

感謝各界的賜稿與對臺灣教育評論月刊的支持，希望本月刊能成為教育議題討論思辨的園地。

陳伯璋  
第六期輪值主編  
臺灣教育評論學會監事  
臺灣教育評論月刊編輯顧問  
國立臺南大學教育學系講座教授

王麗雲  
第六期輪值主編  
臺灣教育評論月刊編輯委員  
國立臺灣師範大學教育系副教授

## 本期主題：頂尖大學計畫

### 主題評論

- 許添明 美國公立頂尖大學財務及其對我國頂大計畫的啓示 / 1
- 姜麗娟 從價格與價值談「邁向頂尖大學計畫」 / 3
- 彭森明 我所仰慕的頂尖大學 / 6
- 顏佩如 中國大陸「頂尖大學計畫」的新思維-中國大陸「高教特區」大學新教育理念之評析 / 13
- 張國保 拔尖的價值 / 20
- 周祝瑛 大學人文社會科學指標建構有其迫切性 / 21
- 王明珂 請正視教育部五年五百億「邁向頂尖大學計劃」造成的畸形現象 / 23
- 陳伯璋 追求卓越之後 / 26
- 何卓飛 教育部推動邁向頂尖大學計畫之檢討 / 28
- 林大森 技職版頂尖大學——對「發展典範科技大學計畫」的觀察與想像 / 35
- 侯永琪 Book Review the Road to Academic Excellence / 37

### 自由評論

- 曾憲政 國際化與全英語授課的迷思 / 39
- 王金國 學校定期評量的反省與建議 / 40
- 莊瓊惠

### 本刊資訊

- 臺灣教育評論月刊稿約 / 42
- 臺灣教育評論月刊第一卷第七期評論主題背景及撰稿重點說明 / 43
- 臺灣教育評論月刊第一卷第八期評論主題背景及撰稿重點說明 / 44
- 臺灣教育評論月刊 2011 年 11 月至 2012 年 3 月各期主題 / 45
- 文稿刊載授權書、公開展示授權同意書 / 46
- 臺灣教育評論月刊投稿資料表 / 47
- 入會說明 / 48
- 入會申請書 / 49

# 美國公立頂尖大學財務及其對我國頂大計畫的啓示

許添明

國立臺灣師範大學教育系暨教育政策與行政研究所合聘教授

我國擬透過連續十年，每年提供一百億經費，期望我國大學可以邁向頂尖大學。這項投資是否可能達成上述目的？筆者以群集頂尖大學最多的美國為例，選擇全球兩大排名系統（上海交通大學的「世界大學學術排名」與英國時報高等教育增刊的「世界大學排名」）合計排名前十名的公立大學，分析這些大學的財務收入及支出，並以我國獲得該計畫獎助最多的國立台灣大學作為比較對象，發現台大和美國公立頂尖大學的比較，只能用「困窘」形容，敘述如下：

## 一、美國公立頂尖大學收入非常豐碩，主要收入來自政府與醫院收入，且來自政府部分以透過競爭機制獲得的補助與簽約金為主，政府撥款比例低：

2005 年，美國頂尖大學平均每校總收入高達 22.7 億美元，其中，一半來自政府：16.5% 是透過立法或公式撥款給各大學，其餘的政府經費（31%）必須透過競爭機制獲得的政府補助與簽約金；20% 來自附屬醫院，學雜費收入只佔頂尖大學總收入的 14%。反觀國立臺灣大學，同年度（頂大計畫前一年）總收入決算，經過購買力平價指數換算，是 6.2 億美元，只是美國公立頂尖大學平均總收入的四分之一，而來自政府撥款補助約佔 4 成，比美國公立頂尖大學高出許多，學雜費比例則和美國相近，約佔 2 成。

## 二、美國公立頂尖大學每生支出約為一般大學的 6 倍，而且

## 重視研究中心：

美國公立頂尖大學每生平均支出為 72,909 美元，為一般公立大學學生的 5.6 倍（12,875 美元）。其中，研究支出略高於教學支出（23.1% vs 21.6%），但美國大學教學與研究支出只是經費支出的單位不同（教學支出是指院系所與進修推廣等教學單位的支出，而研究支出是指研究中心與研究專案支出），不能以此論斷頂尖大學是重研究抑或重教學，但研究中心與研究專案無疑扮演重要角色。至於學生獎學金支出約佔頂尖大學總支出的 3%。同年度，台大每位學生享受的資源是 22,646 美元（購買力平價指數換算後數值），只是美國公立頂尖大學的三分之一而已，雖然這已是臺灣一般公立大學學生的 1.6 倍，還記得美國頂尖大學每生支出是一般公立大學的 5.6 倍，以此反觀臺灣高教支出，從好處看，臺灣高教是眾生平等，從缺點看，則可能是民粹打敗菁英，或者說，如果教育經費是進入世界頂尖大學的關鍵因素，則這樣的民粹是否可能妨礙我國大學變成頂大呢？

從上述發現，筆者提出幾點對於我國邁向頂尖大學計畫的啓示：

### （一）以「選擇與集中」方式提高頂尖大學經費：

我國經費最豐腴的國立台灣大學，無論是以總經費或每生收支來看，都遠落後於美國公立頂尖大學，因此，我國如果真的希望在 10 年內有一所貨真價實的頂尖大學，以教育部目前一年一百億經費分給 12 所大學，

即使台大拿到 31 億元，對比於美國公立頂尖大學的經費水準，根本是杯水車薪；即使是將一年一百億經費全數給台大（這只是學例），經購買力評價指數換算，每年也只增加 5 億美元，將台大年收入提高到 11 億美元，這個金額仍不到美國公立頂尖大學每校平均年收入的一半。筆者因此建議採用「選擇與集中」方式，將有限資源給一或兩所頂尖大學。

#### (二) 補助頂尖研究中心：

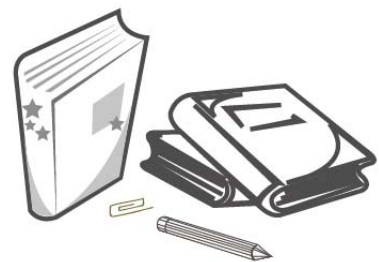
如果說我國不可能增加數倍的高等教育經費或者採「選擇與集中」的經費分配方式，則可以仿效美國公立頂尖大學重視研究中心的作法，將稀有資源適度轉移到幾項頂尖領域—曾獲得 1997 年諾貝爾物理學獎之朱隸文院士，在就任美國歐巴馬政府能源部長之前所主持的 Lawrence Berkeley National Laboratory 年度預算是 6.5 億美元，以購買力平價指數換算，為新台幣 132 億元，約等於台大一年總預算；筆者當然不敢奢望我國會給一個頂尖中心如此雄厚的經費，但與其無法提供充足的經費給大學去拼頂尖，不如用較少的經費撐起幾個世界頂尖研究中心，尤其是人文社會科學領域的頂尖中心，甚至不需要這麼多的經費即可享譽世界。

#### (三) 鼓勵頂尖大學開闢多元經費來源：

大學經費來自政府的比例日漸減少，幾乎已成為全球的趨勢，而美國公立頂尖大學從政府撥款的經費只佔總收入的 16.5%，和我國大學經費近半數來自政府撥款極大不同。一方面為了改善頂尖大學研究與教學的發展，另一方面為了讓大學無須受限於政府撥款的種種限制，頂尖大學應開闢多元的經費來源，或甚至組織專案計畫積極向外部（含教育部以外的其他政府單位與潛在的民間資金來源）爭取資源。

#### (四) 回歸大學理念：

目前大學的兩大排名系統對頂尖大學的定義或有不同，但研究成果仍至少佔了 6 成以上，這也說明頂尖大學經費比其他大學高出許多的原因。但上述排名系統雖有其價值，但爭議也頗大，教育決策者或大學管理者將所有的精力投注在這樣的數字遊戲，是否也需要重新反思？正如美國公立頂尖大學除了有傑出的研究成果外，都有一個屬於自己的「辦學理念及特色」，如 University of California - Berkeley 的柏克萊理念，並以此整合其他辦學面向；以此回顧台灣在期待一所貨真價實的頂尖大學之際，是否也能根據自己的文化與特質，找到自己特有的辦學理念；再以台大為例，是否可以在「八十台大，前進百大」的熱潮，反思是否已經達到「敦品勵學、愛國愛人」的校訓，或是「貢獻這個大學於宇宙的精神」的理想。



## 從價格與價值談「邁向頂尖大學計畫」

姜麗娟

國立臺南大學教育系教授

為能因應全球學術競爭，台灣設定了一個厚植大學頂尖研究中心能量、帶動高等教育水準、提升高等教育競爭力的政策目標，現已執行了第一期（95~99年）發展國際一流大學與頂尖研究中心計畫（即「五年五百億」），加速一流大學國際化；刻正推動的為第2期（100~104年）邁向頂尖大學計畫（簡稱頂大），設法強化大學頂尖研究中心或重點領域與國外頂尖大學合作，建立海外研發基地，提升國家競爭力。為培育我國未來發展所需專精領域之頂尖人才及研究團隊，與國外頂尖大學建立長期合作關係，汲取先進國家經驗，提升我國高等教育及國家競爭力，教育部又於99年7月訂定「中華民國頂尖大學與國外頂尖大學學術交流合作試辦計畫」。

然而，對於這些計畫的內容、實施成效、評估結果以及國內高等教育為這樣的計畫所付出的代價，已有不少的檢討、質疑或批判，這些頂大在研究經費與資源、師資、與學生素質所產生的磁吸效應，加劇並惡化了原本存在大學院校間的階層化，整個學術卓越走向使得研究出產凌駕其它大學的功能與角色等，當研究表現成為卓越與競爭力的代名詞時，國內的學術卓越確實帶來不少令人憂心的景況。

儘管如此，但從全球化與知識經濟對高等教育發展的衝擊來看，從全球學術的競賽中，「邁向頂尖大學計畫」是有其必要性，其中的理由包括：

### 一、無論最終結果為何，對台灣而言投資教育仍是個上算的

### 策略

紐約時報專欄作者，也是「世界是平的」、「世界又熱又平又擠」的作者，Thomas Friedman，當被問到他自己的國家外，「最喜歡哪個國家？」他總是回答：「台灣」，因為他認為在這個天然災害頻傳、自然資源貧瘠但卻是全球第四大外匯存底國，高素質有天賦的人力成為台灣重要且貨真價實的「可再生」資源，而教育即是重要的競爭力關鍵。在高等教育經費緊縮之際，要投入將近一千億於前後期頂大計畫的推動，這樣的資源配置看來似乎不太公平，但是若對照於政府動輒上億地花在產業培植或紓困金上，花在頂大計畫上的投資看來只是前項產業投資上的零頭。無論結果如何，若因著有頂大計畫而替台灣厚植人力並吸引到優秀人才時，頂大計劃仍是個上算的策略。

### 二、儘管成效未定，頂大計畫可說是個先名後實的技倆運用增加台灣的國際能見度

在全球學術競賽裡，人才的競爭已是相當白熱化；學術表現已成為全球競爭力與國家競爭力的重要競賽項目，競爭舞台從國內、區域延伸至全球；競爭項目從世界一流大學、大學國際排名、學術出版、研究創新、學術聲望、研究人才與師資的挖角、產學合作、技術轉移、專利權爭取到跨國高等教育市場的開拓等。在一個屬於人才與腦力的競爭戰場上，大學以往被認為缺乏「利用價值」的形象不再是事實，反而政府及業界藉助高等教育的形象建構或提升國家實力的情



形更爲具體且明顯。

在全球化高等教育的國際期刊、媒體、報紙等的報導與討論中，政策的趨同性一再地被驗證，其中一項即是各國如何集中資源培植特定少數菁英大學的國際學術競爭力與卓越政策，其中亞洲國家如何因應全球化與知識經濟時代的來臨，也常被提及，例如日本進行了大學結構改革包括國立大學行政法人化及大學整併，以創設30所國際一流大學或研究領域、韓國推出「智慧韓國頭腦21工程」(BK21)、中國大陸則有「211工程」與「985計畫」，試問台灣能完全沒有一項相對應的政策嗎？

Marginson與Sawir在2006年發表了一份澳洲與印尼大學如何因應全球化衝擊的比較研究，其中他們發現：全球競爭不是個公平的競爭，並非所有大學都有相等的機會成爲贏家，而大學的實力並不只取決於大學本身，也取決於國家的實力，因爲國家的實力會影響大學全球實力的取得與建構。在這樣的情況下，頂大計畫成爲台灣在國家實力的一種宣示，也同時對於國際人才評估前來台灣與否的重要訊號。

### 三、在全球學術競賽中台灣可以缺席嗎？

就目前情況看來，在這場全球學術競賽中出現兩種局面：一、贏家通吃的局面，所有的獎項只會落在特定的少數國家或知名大學，且後者對於排行卻可以如此地不可一世，多年前哈佛大學曾對這些進行大學排名媒體表達學校「不再提供資料」讓媒體排名的立場，但其它學校能嗎？二、輸家—全球學術競賽中的陪賽者，僅能藉由國際化與國際接軌的期許得到自

我安慰，顯少有勇氣宣布放棄，或採其他可因應的策略。即使局面非常清楚，參賽與否已經不是個選項，但是否能藉由參賽過程達到自我實力的強化，即使獎項是別人拿走的，但陪賽者卻也能不虛此行地有收穫呢？

Altbach在1998年撰文分析學術分工階層化與不平等關係形成的主要因素包括：(一)大學傳統多爲西方傳統，而與邊陲國家自己知識與教育傳統的關係不大；(二)高等教育的語言基本上是西方的語言；(三)邊陲國家多爲知識的消費者而非生產者；(四)知識流通管道(期刊、書籍等)都掌握在西方工業國家。鑑於此，他不斷地呼籲，學術邊陲的國家必須對這樣的事實有足夠的認識，才能產生改變的動力，雖然這種改變可能是非常困難的，但卻是有可能的！

若不跟上，恐怕會落後更多；但要如何跟，才不會迷失於這場英語系國家主宰的學術競賽場上？國內要參與這樣的競賽前，恐怕都需認知全球學術競賽中的現實，如何在「擁抱」贏家的產物，包括英語的使用、西方的科學知識與技術時，如何還能融入自身的優勢與特色，強化大學機構自身的文化底蘊，強化自我實力，應是國內擬藉由邁向頂尖大學提升競爭力的重要課題。

在這場全球的學術競賽中，台灣並無法如同世界名校拒絕提供排名所需資訊，邁向頂尖大學計畫是有必要的，但請以其所創造的價值來說服高等教育關係利益人。若這些菁英大學因頂大計畫而獲得政府更多經費與資源的投入，對於高等教育整體發展是具有影響力；但如何透過這個邁向頂尖大大學計畫，更留意人才培育與紮根工作而非國際評比結果，以把握由下而上全面提升大學競爭力的良機。

要以成本價格取得的優勢是容易是快速的但卻是短暫、易被取代，但以價值創造優勢雖是艱辛的卻是永遠且具有不可替代性；同樣地，一旦有經費投入，提高國際論文數量與一個又一個研究中心的設置是容易的，但卻易被超越的，邁向頂尖大學計畫是有必要的，但請以其所創造的價值來說服高等教育關係利益人。邁向頂尖大學不是一個計畫，而應是一個「策略」！若跑與不跑不是我們的選項，而是必須決定由誰來跑？往哪個方向跑？在學術競賽中，國內的政府及高等教育機構均需面對國際學術分工中西方主導、國家實力的事實，但如何

透過頂大計畫的策略，使我們在學術競賽中跑得有信心、有方向，策略的規劃就必須更根本、更基層、更從教育的本質做出發。最後，若我們能從積極、自信的角度出發，再來談頂大計畫的必要性，那結果可能與現在被憂心的窘境截然不同。透過這個頂大的策略，雖可能看來造就的是少數的菁英大學，但這些菁英大學的成就，不應該被視為該機構或特定研究中心所獨有的，它是屬於整個國家社會與人民所共有的，這些頂大菁英大學就必須更有能力肩負台灣整體高等教育發展與國家實力建構的重責，優質地提升國家競爭力及國際影響力。



## 我所仰慕的頂尖大學

彭森明

政府提供五年五百億，推展頂尖大學之計畫，已進入第二階段，但一般大眾仍有一些疑慮，不明白為什麼政府花大筆經費只供少數學校的教授與學生享用，像父母親只照顧較強壯或年長的孩子，而不關心較柔弱或年幼的孩子一樣，不僅有失資源分配公平正義之嫌，而且也製造更激烈的、不健康的大學升學競爭，更不見得能提升國人整體素質與競爭力。因此政府及頂尖大學都有責任與義務進一步說明頂尖大學的重要性，並顯示其教學卓越成效，讓國人更深入了解其真實功能。

其實推展頂尖大學計畫有其必要性。畢竟每個國家總要有幾所這樣的大學，來負起引領知識創新，培育頂尖高級專業人才、科學家和研究人員，推動國家進步的責任，因為現在的世界是知識經濟世界，知識即是資源與力量，而大學在提升國人知識的工作上，肩負了關鍵性的角色。另外為了提升國家在學術與科技發展上的國際聲譽與地位，也都需要有這樣的大學能在國際上為國發光發熱。

歐美國家因為高等教育發展歷史較久，因此已經有許多非常卓越的大學。以美國為例，有一些歷史悠久的私立大學（如長春藤大學），因為在知識創新與人才培育方面，已有卓越的成就，自然成為公認的頂尖大學，也有各州特意栽培的旗艦大學（flagship university，如加州柏克萊大學），享有世界級頂尖大學之聲譽。在其他先進國家，也有一些大學在發展的過程中，逐漸壯大成為聲譽卓越的大學，發揮卓越的研究與教學成效。

一些發展較遲的國家，為了希望

快速趕上或超越先進國家，不惜挹注大量資金給少數體質較好的大學，用以改進研究與教學設施、增聘師資、推展尖端研究等。在東亞地區，這是一般常見的策略。台灣就是一個例子。但目前的這種策略以及學校的種種制度、措施與政策，是否能發揮最大教育實質效益，令人質疑，因為大眾看到是：大部份教授最關心的是研究，打拚的是申請研究計畫、出版研究期刊論文；學校關心的是政府補助經費使用進度以及研究計畫執行情形，關心的也是以研究成果為主軸的國際排名；學生及家長卻感受不到提升學生素質的實質效益，讓大學失了最基本的教育焦點。

為什麼大學的發展會走到這種地步，原因很多。美國名校的研究表現，成為各國模仿的模式是主要原因之一。許多國內外有權威的專家學者看到的是學術創新的一面，而輕忽了其優質教學的另一面，要求頂尖大學全力推展研究，提升國家科技競爭力。因此在這些掌有權力或影響力的專家策劃與主導下，我們的大學教育走偏了方向，創造了新時代以研究為導向的大學文化與風氣。雖然目前的大學評鑑改以學生學習成效為主軸，企圖藉此措施促使學校扶傾規正，確保教學品質與學生素質，但近一些年來偏頗的政策所養成的觀念、文化與風氣已深，短時間內恐怕很難改變。因此已往掌有權力或影響力的教育長官與專家，也不無有失策之嫌。可惜往往時過境遷，風消雲散，誰也不敢也不願意承認。

追根究底，主要的癥結在於對頂尖大學的認知與期待－什麼是頂尖大學？頂尖大學應負起的職責是什麼？

頂尖大學與其他大學的關係與互動如何？因此掌有權力或影響力的教育長官與專家們，有義務來引領大眾針對這些問題進一步地探討，得到正確的答案與理念，做為大學未來發展的指引。否則大學教育繼續走向歧途，非國家之福。

本文即針對此項需求，提出兩項期許和幾點建議，供為政者以及高等教育專家學者們做參考。

## 一、兩項期許：

### (一) 頂尖大學應回歸以培養最優秀人才為第一職責

目前一般常使用的頂尖大學特質指標是：聲譽卓越、資源充沛、設備先進、師資及新進學生優良、知識創新與研究成果輝煌 (Salmi, 2007)。因此頂尖大學，往往被意謂為重研究輕教學的大學。這是極大的偏差觀念。頂尖大學的教師雖然應該熱衷於新知識的追求，樂於學術研究與創新，但職責所在，不能怠惰於教學與學生輔導。只可惜目前許多大學以及教師評鑑指標，確實以研究成果為重（如獎助論文產出、重金禮聘論文量產大的教師），輕忽教學職責與成效，忘了大學與教師的本職。

畢竟大學是學生來求學的地方，政府及頂尖大學都不應要求教師重研究而輕教學。頂尖大學，不同於研究機構（如中央研究院和工業研究院），應以學生學習為治校主軸。美國名校，如哈佛、MIT 等都極重視教學工作。以如哈佛大學的 Charles William Eliot 校長為例。他在 40 歲時擔任校長，歷時 40 年（1869 年至 1909 年）。他使哈佛蛻變為現代美國的研究型大學。但其改革措施不忘教學，包括選

修課程，小班授課，以及入學考試等。此一「哈佛模式」影響了美國的高等和中等教育政策。此外，他還出版了著名的「哈佛經典」，從多個學科收集「偉大的書」，供學生選讀，以提升學生素質。不久前哈佛大學前任校長 Derek Bok 還特地出版了 *Our Underachieving Colleges: a candid look at how much students learn and why they should be learning more*，呼籲大學要重視教學，培育出社會需要的人才（張善楠（譯），2008）。

因此我們的頂尖大學也應以培養最優秀人才為第一職責。學校一定得要求並獎勵教授們負起培育學生的責任，把智慧傳給學生，否則就不是頂尖大學，而是頂尖研究院。清華大學退休的彭明輝教授（2011）也曾說：什麼叫一流大學？培訓一流學者的地方！大學要生產的是「學生」而不是「論文」。目前頂尖大學招收到的學生都是各地資質最優秀的學生，學校應用心地去培養這些學生成為國家未來各行業最優秀的領導人才，比如優秀政治家（而非以私利為懷之政客），第一流國際人才，有高度創新能力的學者，具有良知、判斷力、骨氣與社會正義感的知識份子，以改善人類生活品質為生涯目標，而非僅是能進大公司，有安穩高薪工作的員工。因此期許頂尖大學的教師，要做好傳道工作。除以身作則之外，還要像孔子能因材施教，釋迦牟尼佛因緣說法一樣。如此才不會辜負國人對頂尖大學的期待。

### (二) 頂尖大學應著重發展以大型、跨領域、綜合型尖端的研究為重點的研究

上述教學職責並非否定頂尖大學的知識創新任務。知識創新本是頂尖大學特質之一 (Alden, & Lin, 2004)，

也是優質學者的特質。頂尖大學努力的是要建置與提供最佳環境，吸引並留住最具有這種特質的學者，讓他們發揮他們的特質與潛力，從事創新以及改善人類福祉的尖端研究，而不是汲汲於為發表論文而研究。

頂尖大學比較有最先進的設備，最優秀的教師與學生，因此由政府與業界所提供的資源，應該用來從事尖端與開創性的研究。頂尖大學之所以不同於其他大學，在於比較有能力提出創見，完成許多基礎與應用性研究，推出被同儕專家認為具有突破性的研究。多年前美國流傳一個故事：有一位名校的年輕教師，提出升等申請，第一次沒通過，原因是學術創新與貢獻不夠份量。年輕教授以為是期刊文章不夠，因此發奮努力，一年內發表了十篇文章，再提出申請，又沒通過。這次原因是文章數量雖多，但沒足夠創見與新知。因此一位大師的論文數量不一定要很多，但得篇篇精彩，有如大海的巨浪，沖上岸時會激起千頭浪花一樣。以教育領域為例，提出一個好的大學招生策略、建置一個豐富的研究資料庫、制定一個適當的教師評鑑制度，設計一個周全的教學課程，研擬一套弱勢兒童輔助方案，需做全盤、全方位、多元的思考以及跨領域知識技能的應用與合作，費時費力，但會帶動許多後續討論、評量與研究的浪花，對學生、對教師教學以及整體教育成效的提升，會有很大的實質效益。相信在各領域中都有類似情況。這種大型、跨領域的研究應是頂尖大學的重點研究。

這種綜合型的研究理念，可以進一步推展為高級研究院（下設中心）的設置，統領相關領域的研究，或將相關領域的研究整合在一起，聘任專任研究員在教授團的引導下進行研究與發展工作，並提供研究所以及大

三、大四的學生有參與工作的機會，從實際工作中學習。這種措施不僅可以將政府和學校資源統籌集中使用，減少浪費，而且在系統化的制度下，人力可以互濟，經費可以互補，強化研究團隊的能量，促進跨領域之合作，減少教授們單打獨鬥的困境，營造優良研究環境，發揮更大的效力與競爭力。另外由於研究能量大，發揮 $1+1>2$ 的效益，能為學校從政府及民間機構獲得更多的研究經費，為學校開拓資源。在美國有許多例子，比如芝加哥大學以社會科學為主的 NORC (National Opinion Research Center) 以及 Jones and Hopkins University 以理工科為主的 Physics Lab 等，可供參考借鏡。因此期望國內的頂尖大學能將校內政府補助的相關研究中心，結合成為高級研究院，推展跨領域合作研究。

## 二、幾點建議：

### (一) 頂尖大學要賦予健全的行政體制與環境，有效地去達成學校之崇高目標

像果樹需要適當的土壤、陽光與水分，才能產出豐碩的果實一樣，學校需要合理的制度與學術環境，才能充份發揮創意與潛力。否則學校在重重限制下，校長及教師很難有效地推展崇高理念，落實校務發展。哈佛之所以成為哈佛，有其自主、自治、自律、自約的環境。假如沒有這樣的環境，任何大學都很難成為頂尖大學。國內曾有一位校長感嘆地說，他的學校至少要有三位校長，一位是教育部、一位是校務委員會，另一位是夾在這兩位大老的他，但只有他要對學校負最大責任。在這種環境下，最優秀的校長與教師也很難把學校辦好。因此建議政府給予大學更大的自主權，包

括經費運用與人事任用機制。

## (二) 頂尖大學之整體建設首重優質的學術文化環境與內涵

頂尖大學不一定要有宏偉亮麗的建築，但一定要有能吸引並留住國內外優秀學者的學術環境與文化氣質。美國很多頂尖大學並沒有宏偉的教室與建築，但有純樸、寧靜、整潔、清新的景觀以及濃濃的學術文化氣息。教授們的辦公室也很狹小，但教授們卻能樂在其中。相對地，假如一所大學，校園內樹木花草不修，雜草叢生，而且衛生不佳，到處垃圾、水溝汙水外流，廁所臭氣撲鼻，即使有高樓大廈，廣大校園，也絕對不會成為頂尖大學。因此頂尖大學之校園建設，應首重於改善校園景觀，創造優良學習環境，提高學習風氣。即如國立清華大學首任校長梅貽琦曾多次闡述“所謂大學者，非謂有大樓之謂也，有大師之謂也”。大師所帶來的學習風氣與文化氣息，以及大師所企望的學校環境，應是學校整體建設的首要目標。

## (三) 頂尖大學應賦予賢能的校長更大發揮能力的空間

目前美國頂尖大學校長，大都經由校長遴選委員會，從國內外徵詢可能的人選，再經千挑百選之後推出最佳人選名單，交由學校董事會做最後決定。這樣選出的校長，不僅傑出，而且沒有校內學校人情包袱、派系之爭，一切決策能全以學生以及學校的未來為考量，而且任期很有彈性，可以有效地落實其理念。反觀國內大學校長之產生，猶如民間選舉一樣，有許多不良後遺症，有礙學校發展。

## (四) 頂尖大學關注國際大學評比排名，但不需特意去經營

近年來有幾個國際大學評比，受到關注。目前政府與學校都過度看重國際大學排名。一來因為各評鑑機構所定的指標不盡相同，而且不完整，往往忽略一些比較困難的指標，比如學生學習成果、畢業生表現，以及學校對社會國家之整體貢獻與影響力。原因是這些資料不容易收集或量化。但這些卻應是大學教育非常關鍵的成效指標。二來因為評鑑機構收集的資料有主觀與客觀兩類。主觀資料如大學校長對其他學校的聲譽評估，其信度與效度很難評估，而客觀數據資料也難免有正確之虞，甚至有灌水現象（Perez-Pena, R. & Slotnik, D. E., 2012）。另外學校的科系性質與教育重點不同，相互評比有如將蘋果與橘子比較一樣，很難說誰好誰壞。因此大學不宜特別為提升排名而採用一些與指標有關，但不一定有教學實效的措施。

## (五) 頂尖大學應以造福全國及全世界為發展目標。

首先學生應來自全國各地，為各地造就人才。因為各地教育資源與機會不同而影響學生學科學習成果，所以學生不應單以學科考試成績為錄取標準。其次要提供適當環境，從國內外吸收優秀師資，從事研究與教學工作。若開放招收國際學生，應先建立學校特色與強項，以學校特色與強項來吸引學生，而非為吸引國際學生而特別改變教學措施，如特別為他們以英語授課，除非這種措施也能嘉惠本國學生，培育本國學生國際競爭能力（如雙語教學）。歐美頂尖大學會為外國學生提供英語能力補助教學，但從沒有為這些學生以她/他們的語言教學。

## (六) 頂尖大學應協助與輔導環境與資源較差的學校。

頂尖大學的資源是政府提供的，應像美國許多大學系統的旗艦大學一樣，發揮母雞帶小雞或大哥大姐的功能，讓其他學校的教師有機會使用其設備進行前瞻性研究的機會，也應讓其他學校的學生分享更佳學習資源與環境。如此措施，不僅能善用國家資源，協助開拓其他學校具有潛力的人力資源，實踐己立立人的理想，而且也能讓大眾認同國家資源分配合乎公平正義，有效運用的理想。

### (七) 頂尖大學要承擔起社會以及工商發展瞭望台的任務。

處於全國教育最頂尖的位置，有各學們最好的教授，最佳的學生，最充沛的資源，因此對在地及國際發展情況，應能看到最遠、最前線，最能覺察遠方（未來）的動靜，所以有義務負起瞭望台的職責，時時告知國人這些社會、工商、科技動靜與發展，包括新的問題、新的研究與發現、新的構想、新的需求、新的政策、新的資源、新的方案、新的方法、新的趨勢等，引領社會往對的方向發展，並站在浪頭上，帶頭設法應對或運用這些發展。

### 三、結語

以上是對所謂頂尖大學的一些期許與建議，期望能帶動更多的討論，找回真正的大學領頭羊，引領大學教育走上正道，促進大學教育的正常發展。同時也期待大學本身，應設置評鑑機制，時時以學生學習成效為主軸，進行自我評鑑，即時進行調整或改進。否則即使資源再豐富、校園建築再宏偉，學校也不能成為頂尖大學，反而會被認為是一所不負責任、沒效率，揮霍國家資源，愧對社會的大學店。幸得政府的特別關愛，重金

補助的大學，當不負國人之期待。

### 參考文獻

■ 張善楠（譯）（2008）D. Bok 著。大學教了沒？哈佛校長提出的 8 門課（**Our underachieving colleges: a candid look at how much students learn and why they should be learning more**）。台北：天下遠見。

■ 彭明輝（2011）一流人才，二流文化，三流制度——大學當然會垮。採自 2/24/2012 <http://www.acriticism.com/article.asp?Newsid=12988&type=1001>

■ Alden, J. & Lin, G. (2004). *Benchmarking the characteristics of a world-class university: Developing an international strategy at university level*. London: The UK Higher Education Leadership Foundation.

■ Salmi, J. (2007). *The challenge of establishing world-class universities*. Retrieved February 28, 2012, from <http://portal.unesco.org/education/es/files/55825/12017990845Salmi.pdf/Salmi.pdf>

■ Perez-Pena, R. & Slotnik, D. E., (2012). *Gaming the college rankings*. Retrieved February 24, 2012 from [http://www.nytimes.com/2012/02/01/education/gaming-the-college-rankings.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2012/02/01/education/gaming-the-college-rankings.html?_r=1)

### 附錄：Characteristics of a world-class university

#### 聲望

- Has an international reputation for its research;

- Has an international reputation for its teaching;
- Is recognized not only by other world-class universities (for example, U.S. Ivy League) but also outside the world of higher education;
- Has a number of world-class departments (that is, not necessarily all);

### 研究

- Has a number of research stars and world leaders in their fields;
- Identifies and builds on its research strengths and has a distinctive reputation and focus (that is, its “lead” subjects);
- Generates innovative ideas and produces basic and applied research in abundance;
- Produces groundbreaking research output recognized by peers and prizes (for example, Nobel Prize winners);

### 師資與學生

- Attracts the most able students and produces the best graduates;
- Can attract and retain the best staff;
- Can recruit staff and students from an international market;
- Attracts a high proportion of postgraduate students, both taught and research;

- Attracts a high proportion of students from overseas;

### 國際交流

- Operates within a global market and is international in many activities (for example, research links, student and staff exchanges, and throughput of visitors of international standing);

### 經費資源

- Has a very sound financial base;
- Receives large endowment capital and income;
- Has diversified sources of income (for example, government, private companies sector, research income, and overseas student fees);

### 整體環境

- Provides a high-quality and supportive research and educational environment for both its staff and its students (for example, high-quality buildings and facilities/high-quality campus);
- Has a first-class management team with strategic vision and implementation plans;
- Produces graduates who end up in positions of influence and/or power (that is, movers and shakers such as prime ministers and presidents);
- Often has a long history of superior achievement (for example, the Universities of Oxford and

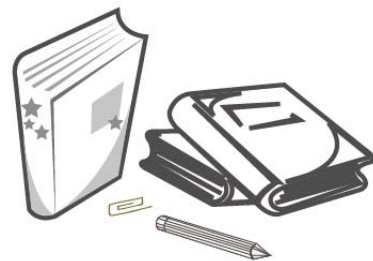


Cambridge in the United Kingdom and Harvard University in the United States);

- Makes a big contribution to society and our times;
- Continually benchmarks with top universities and departments worldwide; and

- Has the confidence to set its own agenda.

■ 取自 Alden, J. & Lin, G. (2004). "Benchmarking the characteristics of a world-class university: Developing an international strategy at university level". London: The UK Higher Education Leadership Foundation.



# 中國大陸「頂尖大學計畫」的新思維— 中國大陸「高教特區」大學新教育理念之評析

顏佩如

國立臺中教育大學教育學系副教授

## 一、中國大陸「教育特區」理念的 背景

中國大陸「教育特區」最早起源於2000年辜勝阻提出「素質教育特區」的構想，依序「全國人大代表」黃河等人提出《關於建立西安國家教育特區的建議》，王錚等人2004年提出「教育特區」的概念，爾後中國大陸總理溫家寶亦談及優先發展教育事業與教育改革，是以「地區為特區範疇」，實施國小至大學各年段的創新教育改革機制，「教育特區」的概念化暗為明。周洪宇建議「教育特區」仿照「經濟特區」的做法。中國大陸因應《國家中長期教育改革和發展規劃綱要》的落實，提出「教育特區」的原因主要是（王錚等，2005；周洪宇，2011；廣州日報，2011）：

- (一) 教育制度以應試教育、智育與文憑主義為上，形似現代科學制度，精英教育與淘汰教育誤導今日的國家教育，教育無法滿足今日國家長遠發展、教育改革緩慢，「教育特區」希望真正做到德智體美全面發展。
- (二) 中國幅員廣大，各地區之間的區域與經濟發展極不平衡，教育改革與發展無法一致，因而採取因地制宜。
- (三) 打破教育由國家（政治與管理）壟斷，促進多元管理制度教育發展（王錚等，2005），教育改革的基本規律從局部到整體推進，使改革收益最大化、改革風險最小

化推動中國的教育改革。

- (四) 根據中國大陸現行的有關法律法規《教育法》、《義務教育法》、《高等教育法》，地方政府有義務責任、權利、能力來推動教育改革。
- (五) 符合國家中長期教育改革和發展規劃綱要精神。
- (六) 大學內部管理出現資源分配行政化，行政權力大於學術權力，大學發展建設走上功利化，政府在管大學的同時「賦予」大學太多的社會職能，大學因而用政府管理社會的方式來應對。
- (七) 大多數世界著名大學成功的經驗：對於高等教育特區必須調整政府與大學的關係，將政府對大學的「辦」與「管」和「評」有機分離，採取政府「興辦大學」，董事會「謀劃大學」，教育家「建設大學」，教授「治理大學」的機制，由教育家領導學校後，逐步改變學生升學選拔辦法。
- (八) 高等教育與高中階段教育彼此缺少聯繫，唯一的聯繫就是高考。高考是相對分離的考試和招生模式使得高等教育與高中階段教育彼此缺少聯繫。
- (九) 擺脫1958年所確定的「左」的教育方針，逐步實行黨教分開。

「教育特區」或稱「教育試驗區」（朱永新，2001），其基本原則：1.解

放思想，實事求是，大膽創新，穩步推進。2.尊重規律、以人為本。3.以教育方針為根本指標，凡符合教育方針要求的做法都堅持，凡違背教育方針的做法都要努力改革。4.打破壟斷，宏觀管理，微觀放權，促進教育繁榮發展（王錚等，2005）。

「教育特區」著重在理念與思想的解放，跳脫現行體制，對制度、改革措施與人才培養模式的各種改革實驗先行先試，給予制度創新的特許權，學校實行理事會治理，探索教授治校，明確界定政府與學校、行政與學術的權力界限。

## 二、中國大陸「高教特區」理念的緣起

「教育特區」中就大學部份，全國政協委員胡海岩建議由國家和地方人民政府共同設立若干「高等教育」改革試驗區，實驗高等教育體制機制改革，簡稱「高教特區」。這項工作選擇少量省市、高校和教育家開展小範圍試點（胡海岩，2010），由中央確定為國家教育特區，賦予一系列權力和優惠政策，允許這些區域在全面推進教育體制改革的試驗中先行先試，採取經濟特區的成功經驗，用體制與政策「落差」形成「資源聚集窪地」（周洪宇，2011；胡海岩，2010；廣州日報，2011；傅佩佩，2010）。

藉由「高教特區」政策與理念使大學改革力度大，受限制約少，成為國際接軌的典範（胡海岩，2010）。大學去行政化，重新定位政府與大學的關係、大學內部黨政關係及師生關係（中國之音，2011）。核心的措施是放

權，擴大地方和學校的管理許可權，包括：國家把管理高等學校的各類審批權下放給教育特區，落實相關法律規定的高等學校各項辦學自主權，包括學校審批權、招生自主權、學科設置和課程設置權，以及人事任命權、學位授予權、學術自治權等等；國家和省級教育行政部門要向地方教育特區放權，准予「特事特辦」、簡政放權，擴大特區內各級各類學校的辦學自主權（周洪宇，2011）。「高教特區」首先由深圳市策劃創建南方科技大學，已率先實踐高等教育改革，高等教育特區的基本改革是公開遴選優秀的教育家群體，依法治校，創新體制。

## 三、中國大陸「高教特區」新的大學教育思維

- (一) 重構公共教育服務體系：「教育特區」希望「構建政府、學校、社會之間新型關係」，重構公共教育服務體系，依法行政，實施公共管理服務，通過政府治理和公共教育服務轉型，使特區政府由教育服務的直接提供者，轉變為教育服務體系的構建者和監管者（周洪宇，2011）。
- (二) 中央權力下放與鬆綁：從政府行政主導型的管理模式，轉變為依法治教、依法行政的管理模式，推進政校分開、管辦分離，學校依法自主辦學、社會廣泛參與監督和評鑑（周洪宇，2011）。
- (三) 確立特區各級各類學校的主體地位與學校辦學自主權：依法辦學、自主管理、民主監督、社會參與的現代學校制度，建立健全與學校法人地位相適應的學校組

織機構和管理制度。

- (四) 建立社會（社區）參與學校教育之制定和決策：參與教育政策制定和決策，參與對教育的監督，健全社會支援和監督學校發展的長效機制。使學校回歸社區，引導社區和有關專業人士參與學校管理和監督。培育社會仲介組織，發揮其在諮詢、認證、評估等方面的作用，實現公共教育服務由政府單一提供到政府與社會共同提供的轉變（周洪宇，2011）。
- (五) 政府主要提供大眾受惠性的公共教育服務：堅持公平、均衡的原則，政府主要提供普惠性的公共教育服務，促進基本公共教育服務均等化；社會主要提供具有多元、選擇性特點的公共教育服務，滿足人民群眾不同的教育需求（周洪宇，2011）。
- (六) 促使辦學主體和投資主體多元化：擴大社會參與，政府通過購買服務、委託管理等方式實現其應承擔的職能（周洪宇，2011）。

#### 四、中國大陸「高教特區」新的大學教育構劃

「教育特區」為《教育規劃綱要》提出的重大改革試點的內容領域，包括：推進素質教育改革、職業教育辦學模式改革、終身教育體制機制建設、拔尖創新人才培養改革、考試招生制度改革、現代大學制度改革、深化辦學體制改革、地方教育投入保障機制改革等（周洪宇，2011；趙婀娜，2011）。

「教育特區」的建立模式可由地方政府主動申請，國家在某區域（尤其是經濟特區法經濟發達區域）「教育特區」試辦並逐步推進其他區域，仿照「經濟特區」的做法，由中央確定「國家教育特區」，賦予一系列權利和優惠政策（周洪宇，2011；趙婀娜，2011）。

「高教特區」的選定的標準可以選擇為三種不同的類型。其一為省級行政區域（含直轄市），其二為較低層級（市州或縣區）的地方政府轄區，其三為省級政府統轄下的大學聯盟（或大學園區），亦可考慮地理相鄰的跨行政區劃的高等學校，亦可以將現有的國家綜合配套改革實驗區升格為「教育特區」（周洪宇，2011；趙婀娜，2011），有鑑於「高教特區」正在籌畫中，茲以關鍵學者官員的想法整理為下表。

表1 中國大陸「高教特區」的理念構劃表

層面	結構	成立單位與事項	說明
外在政治經濟背景	政治立場	以教育方針為指導；堅持以鄧小平理論和“三個代表”重要思想為指導	教育要面向現代化，面向世界，面向未來
	選擇辦理區域	教育特區應當有城市、農村兩類	先從經濟發達區地區著手，比照經濟特區的概念
	教育改革的負責機關	成立特區教育改革指導委員會	特區教育改革指導委員會領導教育廳局、招生辦公室等部門
	教育行政	教育行政對教育以宏觀調控為	教育行政機構不再干預具體學校的事

層面	結構	成立單位與事項	說明
	政管理	主	物。
大學行政	學校管理	教授治校	政校分開、黨政分開
大學教師評鑑	改革大學人事制度	大學有選聘教職工的自主權。	由特區教育改革指導委員會向社會公開招聘，向特區教育改革指導委員會和特區人民代表大會負責，接受社會監督。
大學資源	大學教員評鑑制度	以學生、專家委員會的評鑑、社會評鑑作為評鑑教師的重要標準	廢除以發表論文數量為主要標準的評鑑標準。
大學入學招生與收費	營造學校特色	突出大學自辦學特色	進行院系調整，整合教育資源，
	大學招生錄取制度	廢止以高考分數為唯一標準的大學招生錄取制度，代之以符合教育方針的新的入學制度。	大學招生應將學生平時成績、高考成績和社會實踐成績三項統籌計算在內，自行確定三者的比例，制定各校特色的招生標準。
	大學收費	特區核算高等教育成本，限制高等院校最高收費。	特區支持低收費、高效益的大學發展，並根據有關政策對高效益學校給以扶持和獎勵
大學學生輔導與管理	大學入學	以學科（學系）為單位進行多元入學制度	部分學科實行指導教師推薦、研究生導師自主招生的制度。
	大學生就學補助	減免學費、獎學金資助、提供工讀機會	大學應對貧困學生予以減免學費、獎學金資助等優惠條件，努力為他們提供勤工儉學的機會。
	大學生就業	成立專門機構輔導勞動就業教育工作	各高等院校對畢業生提供勞動就業諮詢和指導，支援學生就業和創業。
	大學生德育	各大學成立專門機構從事思想道德教育工作	採取措施切實提高大學生的思想道德素質，減少大學學生中存在的不文明現象，降低大學學生的自殺率、心理疾病患病率。
	學生獎懲	學校與學生簽定合同（契約）	大學用簽定合同的方法處理學生違紀問題
產學與地方服務	學生社團活動	鼓勵學生社團活動	鼓勵學生發展興趣特長。
	產學合作	實行大學、企業、科研機構人員合理流動的制度	加強高等院校與企業、科研機構、就業仲介機構的聯繫。
社會推廣	獎勵學生社區服務	按照教育方針對學生進行考評	對積極參加勤工儉學、下鄉服務、社區服務等社會實踐活動的學生予以鼓勵。
大學研究	大學推廣教育	高校發展各種形式的非學歷教育	如單科教育、各種課程班，以滿足社會對高等教育的需求。
私立大學管理	成立研究機構	成立專門機構研究社會與職業勞動發展	特區教育改革指導委員會成立專門機構研究社會與職業勞動發展
職業大學管理	私人辦學	鼓勵私立教育	鼓勵包括教會在內的外國資本在特區教育改革指導委員會監管下投資興學
	職業學校師資	改變職業學校的師資結構	讓更多實踐技能強、理論聯繫實踐的專

層面	結構	成立單位與事項	說明
	結構		業人員進入職業教育教師隊伍
	職業學校學分制度	職業學校可根據實際情況實行學分制	除全日制外，還可試行半日制、業餘時間制
	職業學校的評鑑機制	評鑑辦法應納入多元意見	評鑑辦法應納入學生、學生家長和用人單位的意見
	打破雙軌制度	打破職業技術教育與普通教育的壁壘	鼓勵職業技術學校和普通學校合作，對普通學校學生增開職業技術類課程，以加強普通學校學生實踐能力的培養。
	職業證照	提升職業證照地位	承認同級別職業資格證書、技能證書與學歷文憑具有同等地位

資料來源：作者整理自王錚等（2005）。**設立教育特區的建議**。

## 五、中國大陸「高教特區」對我國大學頂尖計畫的省思與啓示

中國大陸「高教特區」的實踐確實存在許多關鍵點：1.權責對等：中央教育資源與職權與地方並不對等，地方實踐上並無籌碼，但又須負責起教育績效的責任；2.區位因素的體制創新：各項教育措施與創新被許多單位與法規所切割；3.中央地方權力與資源的拉鋸：教育特區使地方有權力與資源改革教育，但亦可能淪為另一個層級的中央集權與霸權；4.教育相關法規尚未修定以及教育特區法規必須擬定等（周大平，2011）。

(一) 教育市場化趨向：中國高等教育從「左」派的思想（社會主義必然代替資本主義），亦即是教育成了無產階級專政的工具、政治運動的障地，教育為無產階級政治服務等（維基百科，2011），擺盪至「左」派的思想（重視資本主義與資產階級），教育走向市場化與大眾需求。

(二) 中央權力下放與鬆綁：「高教特區」帶來教育與行政權力中的重

新定位，以及中央地方權力與資源的拉鋸，勢必帶來中央權力下放與鬆綁，或是中央運用另一種軟性權力控制（經費分配、立法與行政命令、思想與黨務管理等），再度化身為另一個權力的中央，或是各階層部門的博弈（胡平平，2011）這是值得討論！

(三) 教育的卓越重於齊頭式公平：教育發展到底是齊頭式平等，還是要求卓越？中國大陸相關教育法令希望是向農村傾斜的教育正義與公平，並有濃厚的教育優先區的理念，顯然高教特區與中國教育相關立法精神「重視落後城鄉地區」的理念背道而馳。

(四) 民主與社會參與：教改的重點不再是試點，而在於「落實」與「實踐」。教改的重點不在局部地區特殊政策的發展，而是全面的教育改革（熊丙奇，2011）。

(五) 教育為公共服務事業：運用民主提倡大學的柔性管理（楊衛，2005），提供社會參與大學辦學，提升職業大學教育地位，重視證照，重視學生權益與自主權。

(六) 集體管理取代中央行政管理：大學自治與教授治校，教育專業取代政治掌控，強調地方服務與產學合作（馬培芳，1999）。

大學脫離中央掌控是否可以兼顧國家整體計畫與發展，國家是否願意放權、被架空，還是運用經費補助與獎勵、繁瑣的評鑑與法條軟性桎梏大學？民主自由與效能自古以來便是天平的兩端，如何找到平衡點？大學自主後經費來源應如何？與中央切斷金援？一旦運用自由市場機制，大學退場的機制與合理的遊戲規則應如何建立與規劃？大學在社會與經濟的角色應如何定位？是否有合理的配套措施？更重要的是人類的思維與語文化層面如何與時俱進，如何建立一套永續的機制與改革的信念是重要的課題！

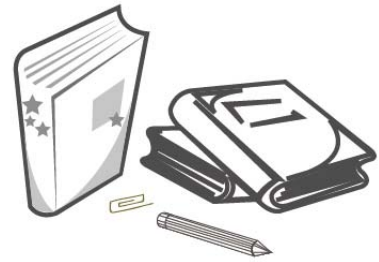
#### 參考文獻

- 中國之音（2011）創辦南方科技大學的意義：建設高教特區試驗高教體制機制改革，破除「治體制不改高教體制難改政」的神話，以創新社會管理實現中國社會現代化。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址新浪博客 - 中國之音 blog（2011/05/08）。[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_505d7a7a0100rdto.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_505d7a7a0100rdto.html)
- 王錚等（2005）。設立教育特區的建議。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://www.educationalreform.net.cn/article/jjyi.htm>
- 朱永新（2001）。呼喚「教育特區」。教育科學論壇，4，2。
- 周大平（2011）。教育特區議案引發的不同解讀。Education，13，35-37。
- 周洪宇（2011）。建議設立教育特區推進教育體制改革。2011 年 5 月於「『教育與中國未來』30 人論壇 2010 年年會」。中國大陸：『教育與中國未來』30 人論壇。
- 胡平平（2011）。仿照「經濟特區」建立「教育特區」。中國教師，9，12-14。
- 胡海岩（2010）。胡海岩院士：設立高等教育特區 突破教育改革瓶頸。科學網-科學時報。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2010/3/229272.shtm>
- 馬培芳（1999）。教育特區：西部地區教育發展的戰略選擇。教育研究，10，60-65。
- 傅佩佩（2010）。不妨開闢「教育特區」。北京日報、光明日報 2010 年 3 月 22 日。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s3607/201004/83175.html>
- 單秀巧（2011）。周洪宇：建立「教育特區」推動教改全局。搜狐財經：教育與中國未來 2011 年會獨家報導。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://business.sohu.com/20110513/n307448651.shtml>
- 楊衛（2005）。高校柔性管理的新途徑。安慶師範學院學報，24（2），109-111。
- 維基百科（2011）。教育方針。維基百科。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://baike.baidu.com/view/339054.htm>

■ 趙婀娜(2011)。周洪宇：建議設立教育特區推進教育體制改革。人民網-人民日報。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 <http://news.163.com/11/0304/04/6U99N91500014AED.html>

■ 廣州日報(2011 年 3 月 4 日)。不妨試試「教育特區」這頭拓荒牛。廣州日報，A118 版。上網日期 2012 年 2 月 16 日，取自網址 [http://gzdaily.dayoo.com/html/2011-03/04/content\\_1281706.htm](http://gzdaily.dayoo.com/html/2011-03/04/content_1281706.htm)

～附註：本研究受國立臺中教育大學國研處獎助研究～





## 拔尖的價值

張國保

銘傳大學師資培育中心暨教育研究所副教授兼所長

大學是知識的殿堂，也是菁英人才的搖籃，更是國際互動評比的重要對象。在學術無國界競爭思維下，各國高等教育走向相互評比的機制。國際上常將教學品質、教師具博士學位比、生師比、教師職員比、每師（生）教育經費、國際名師人數、諾貝爾獎人數（Nobel laureates）、每師學術研究件數、發表於知名學術期刊數、論文被引用數（articles in Science Citation Index-expanded and Social Science Citation Index, SCI & SSCI）、一般入學資格、學生表現、學生國際得獎數、學生畢業後的就業前景、雇主對畢業生的就業滿意度...等鉅細靡遺的評比項目，以及不同國別、不同機構、不同的評比方式，透過各種質、量化指標，進行國際排名。辜不論其作法當否，也不管學校是否有此意願，學校校名一旦在國際上被排序出來，不僅是學校、師生、校友的感受，也是國家的面子，更影響到民眾的觀感。因此，各國無不使盡各種方法，重點投入資源，鼓勵師生積極表現生產，用以前進排名為目標。

欲使大學在國際上有面子，在有錢好辦事原則下，大學向政府爭取經費，政府不得不擠出專款，訂頒競爭性計畫的遊戲規則，讓少數大學能夠在頂尖門檻的灶門下被嚴謹的篩選出來，獲得此項獨厚的大筆資源，據以改善軟硬體措施，提出激勵誘因，鼓勵並輔導學生提高學習效能。自此，這些頂尖大學就不斷突飛猛進，國際排名年年向前，不但學校師生大受其益，也不負政府及國人眾望，在國際發揮為國爭光之效。

《大學法》第一條第一項明定「大

學以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。」是以，大學的存在不是為了爭取排名，也不是投入大量經費就能一蹴可幾的。大學的任務包涵教學、研究、服務等項。而高等教育機會影響到個人的社會流動，落實教育公平也是政府施政的重點。因此，將多數經費集中在少數頂尖大學，讓少數菁英受益；相對的讓多數大學及眾多師生降低資源使用機會，與《教育基本法》第五條第一項規定「各級政府應寬列教育經費，保障專款專用，並合理分配及運用教育資源。」之旨，尚無衝突之處。雖然《教育基本法》第二條第一項規定「人民為教育權之主體。」但高等教育屬於選擇性教育，自無影響受教者權益，也能與《教育基本法》第四條第一項「人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。」之規定相吻合。教育資源集中之關鍵在於政府的政策，要拔尖還是扶弱而已！

個人一向反對齊頭式及假平等的教育經費分配模式，但教育的對象是學生，學生本有個別差異存在。依據

《教育基本法》第三條「教育之實施，應本有教無類、因材施教之原則，以人文精神及科學方法，尊重人性價值，致力開發個人潛能，培養群性，協助個人追求自我實現。」之旨，各級教育均應落實適性教育。若頂尖大學在獨擁重金的环境下，能夠善盡「適性」的教育原則，又能夠提高辦學績效與聲望，為國家社會培育多樣化的菁英人才，也是值得予以喝采的。

## 大學人文社會科學指標建構有其迫切性

周祝瑛

國立政治大學教育學系教授

從一九九零年代以來台灣的高等教育受到三方面影響，而形成以SCI、SSCI、A&HCI等量化為指標的評量架構，這三大因素包括：全球化、市場化、與標準化的潮流，透過全球學術網絡的評比，導致國內高等教育為了追求加入全球學術社群，加劇競爭步伐。與此同時，教育部透過「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及大學評鑑等政策，主導國內高等教育以量化指標作為評鑑標準的發展方向，加上國科會的研究補助也以國際期刊包括：Science Citation Index(SCI)、Social Science Citation Index(SSCI)、Arts & Humanities Citation Index(A&HCI)的刊載篇數作為計畫獎助的標準，這種種更加劇了國內的學界研究以國際期刊論文發表為主的研究取向，形成了研究出版是重期刊論文而輕專書、強調發表篇數等現象。

無論是教育部或是國科會在採取上述評量指標後，導致台灣的學術發展意想不到的後果。包括：

- (一) 以英語發表的出版物，凌駕於中文的發表內容。
- (二) 國際議題成為研究的主流，超越了國內地區性的議題。
- (三) 在國外以英語期刊出版的內容遠超過國內，甚至地區性期刊來的重要，尤其以英語論文形式發表的文章，遠超過文章本身的品質。

上述發展引發國內學界嚴重爭議，尤其質疑所謂的全球學術標準，是否能真正提昇國內學術品質？，其

中由於領域的不同，一般理工科的學術社群大多支持這項新的指標，相對的人文社會為主領域則相對受到嚴重的打擊。例如幾年前在「百年政大」校務發展前瞻論壇計劃中，票選十項這所以人文社會為主的政大日後發展之主要議題。在這些議題中，「學術評鑑」為大多數人所關注，其主要肇因於2003年10月各大媒體競相報導在教育部所公布的國際學術論文排名(ISC)當中，政大大幅落後的情況下，從此揭開了該校與其他綜合及理工型大學的不平等競爭。ISC原是個商業機構的論文索引資料庫，大多用於圖書館資料搜尋，最近更加上論文的引用比例，由於亞洲地區各學要急於追上世界一流大學，因此除台灣之外，中國、韓國、日本等也逐漸朝向以ISC評量標準。

許多學者亦指出，不論是在研究的型態上或是研究結果受檢驗的時間長短，理工與人文的研究均無法以同一標準評比之，尤其目前在人文社會學門中仍無一套客觀的質量指標。這些種種因素使得在當前教育部所補助的十多所頂尖大學中，政大與台灣師大是少數以人文社會科學為主的大學校院，並在以理工及綜合型大學為主的台灣學術環境中飽受上述不公不平之評價與待遇。由於人文社會科學之研究往往與研究者所處之文化與深受歷史等背景因素等影響，即使對甫完成的研究，雖為同一研究學門主題，但其不同地區研究結果卻可能因其文化傳統之差異而大相逕庭，故社會科學研究成果皆具有其獨特性，其成就是可作為參考但無法、也不可能像理工學科強調所有研究皆具有可重覆驗證性特質(Chin, 2008)。

另外，人文社會科學的被研究對象有其個別的主觀價值與思想，並受到所處文化與歷史傳統的影響，也外在客觀環境的變動而調整，這個影響其行為重要的因素卻不容易被觀察、測量或得知。研究者對於人文社會的認識與理論，也深受自身文化與歷史傳統的影響，難以跨越文化的界線，往往並不適用於異己文化與社會。關於人文社會知識或理論的普遍適用性必須經過跨文化的檢驗才能真正具有說服性。即使人類學長期參與觀察，謹慎而誠懇的研究，其對於異己文化的認識經常也仍需要面對被研究者的質疑。其中耗時頗多的是必須克服語言的阻礙。相對之下，理工與自然科學的研究對象則較無上述問題。因此以量化為主的評鑑指標，是否適合一體適用於人文社會科學之研究成果不無疑問。

依照許多長期旅居國外與教學的實務經驗，美國各大學一旦論及教授升等，基本上不會受到 SSCI 或者所謂的期刊量化要求所掣肘，因為各個專業領域中，大部分的學術專業人員了解該領域真正的領導期刊等級與研究水準，而不會只重視量化生產。雖然近年來歐美包括德法與東南亞等國國家也受到 QS 與 TIMES 兩家公司的行銷影響，逐漸要求各自境內的大學的排名。但大家都知道 QS 本質就是一個留學顧問公司，不斷的以指標、排名、廣告之間的商品連結，再不停地劃分高等教育發展等級，影響各國的高教評鑑與政策。這樣的趨勢也引起聯合國教科文組織(UNESCO)的注意，在 2011 年春呼籲開始要檢視在 QS 或純量化指標後的影響，尤其是過程中發生的「學術腐化」問題。因此台灣學界必須要開始聯合全球各國針對該項指標所產生的負面影響，進行全面性

的檢討。如同前政務委員曾志朗教授所說的：我們對於高表現量的單位或個人，必須不斷質疑的提出：該領域最重要的國際年會為何？最重要的領導學者為何？在該國際年會中該系所究竟有多少人擔任重要的 Keynote Speaker？這些應該都必須同時列入考量，才有助於在指標之外的真正全面良性發展。中研院也曾討論過有關研究員的經費與論文產出量之間，是否真為理論的創新與擴張，還是只淪為改寫與複製的樣版？如果為後者，就失去了當初輔助發展的意義了！

尤其對於新上任的國科會主委與教育部長，在他們持續希望透過量化取向建立統一發展指標的同時，請他們也同時徹底檢討這些評鑑指標是否以流於過於看重發表的篇數這種表像化的數字層面？對於過內當前充斥著學術論文發表時的實質內容主體 (Substantial) 的輕忽，甚至對於人文社會領域的專書所受到的不平等待遇種種問題，有無深入檢討進而撥亂反正的機會？畢竟這些政策對於我國學術長期良性發展而言，至關重要！

### 參考資料

- Chen, K. S., & Qian, Y. X. (2004). *Academic production under the Neo-liberalism globalization [in Chinese]*. Paper presented at the Reflecting on Taiwan's Higher Education Academic Evaluation Conference.
- Chin, Greg (2008) *Impact of Global Academic Standards in Taiwan's Higher Education – The Case of National Chengchi University*, unpublished.

## 請正視教育部五年五百億「邁向頂尖大學計劃」造成的畸形現象

～一篇在總統大選期間推出但仍未能受到當政者重視的評論文章～

王明珂

國立中興大學文學院院長

本人長期關心台灣教育的發展，對於近年來教育部大力推動「邁向頂尖大學計劃」（簡稱“頂大計劃”）對大學教育帶來的鉅大影響，更關心與台灣產業、社會、文化密切相關的整體國家教育問題。在此我們籲請各位總統候選人，對於國家教育政策提出您的具體看法與辦法——不是一般競選文宣與教育白皮書中的高調主張，而是切實針對長久以來兩黨執政均未能解決的國、高中教育問題，和政府實施“頂大計劃”以來所造成的大學教育危機，以及文化傳承危機。以下我們略提及所見的一些現象與問題。

首先，在知識經濟的國際競爭下，各個國家都鼓勵及引導大學進行體制改革，期望由此創造出更多具優質知識、技術人才，也希望透過大學之教學、研究與國際學術交流功能，來開發利用本土知識、技術資產，並從國際間得到卓越的知識、技術，以增進社會財富。政府投入經費於大學，讓大學完成其優質研究教學設施，而後完成大學法人化及大學自主，讓大學能以彈性身段投入國際競爭之中，這是許多國家所採用的策略。政府以五年五百億投入“頂大計劃”的確符合此趨勢。但台灣教育部對大學的種種法規、條例限制，以及繁亂且缺乏彈性的人事、會計制度，讓大學自主及大學法人化只是空言。“頂大計劃”經費帶來的學術審核、經費稽核，讓各頂尖大學落入教育部、國科會等單位更嚴格的掌控中，如此要大學具彈性的進行國際競爭也有如空中樓閣。

其次，教育部、國科會等機構欲藉“頂大計劃”達成的目標是“進入國際百大”，目前雖已有調整，但仍以教授們的“國際優良期刊論文發表數量”為主要考核指標。追求這樣的表面績效，而非大學內部的整體改革，造成的畸形現象便是：每個頂尖大學都有一份獎勵各種論文的“價目表”，主管們按季或按學期依此“價目表”一一核發教授們的論文獎金。如此，五年五百億的教育經費“買”來的只是讓教育部自豪的大學論文成長率。此教育界“二十年目睹之怪現象”，以及耗費大量國家教育資源又無助於大學正常發展，是教育部膚淺地追求世界大學排名，及以論文發表數量來評價一個大學是否頂尖、卓越所造成的結果。

第三，目前台灣各大學缺的是可用來進行課程、師資、設備整體改革的常態性經費，而頂大計劃經費則是非常態、不穩定的經費。由各校向教育部爭取，一期五年，中間又可能因績效不佳而受削減，如此“不知是否有明天”的經費根本無法進行大學整體改革，反而造成大學行政繁亂。如部分“頂尖大學”在努力五年之後，第二期頂大計劃仍被大幅削減，因此有教師、助理不得續聘，新的教學計劃中止，許多辦法需重新制訂，造成學校許多很大的困擾，以及部份先前的努力付諸流水。

第四，教育部種種陳腐、繁雜與自相矛盾的法規、條例對各大學的束縛，以及因此造成的行政資源浪費，

是大學難以有效的進行課程、師資改革與推動國際化的主要原因。譬如，教育部對於大學教師之聘用，相關學術著作之認定，都有細膩但不合宜的規定，聘用又須經過系、院、校層層的審查及人事程序，耗時、耗力更不利於爭取國際人才。又如，為了招攬國際學術人才，教育部取消大學校長、院長、系主任需具中華民國國籍之規定，但教育部又依大學法，要求擔任這些主管的資格之一為具有教育部所頒教授證書。國外教授根本不可能在短時間內取得這項資格，如此，好的政策便為不知變通的官僚體系所扼殺。

第五，“頂大計劃”相當比例的錢用在彈性薪資上，讓“頂尖大學”中部分教授可得到更多的薪水，以此留住傑出研究人才，及招攬國外人才。然而西方先進國家之所以能吸收大量發展中國家人才，並非只是靠著高薪，而是大家樂於移居斯土的公正祥和社會。在台灣，多年來沒有一個教育部長能解除台灣國中、高中生在升學壓力下的痛苦，及因此造成的親子關係緊張、對立，以及父母對此的焦慮：看著孩子為考試煩躁、長期睡眠不足，甚至因而放棄學業、割腕、飆車，霸凌成為代罪羔羊的同學。近年來“少子化”是台灣社會的一個警訊；在這樣惡劣的教育與社會文化環境中，我們的國民都不願意生下“台灣之子”，我們如何留住高知識台灣之子，如何吸引外國高科技人才？

第六，近十五年來台灣的大學由 60 所增加為 160 餘所，讀大學的人口也由 30 餘萬增長到 130 餘萬。然而在經濟衰退與家庭少子化的雙重衝擊下，許多大學面臨招生困境，許多大學畢業生面臨就業困難、薪資低落，這些都是亟待解決的問題。然而教育部“頂大計劃”每年以 100 億補助大

學金字塔尖端的學校，這些大學的學生多來自於經濟中上層家庭。教育當局置其餘 140 餘所大學之學生於不顧，而這些大學的學生相當比例來自於經濟弱勢家庭，他們的家長努力打拼工作，期望孩子能以讀大學來脫離上一代的貧困。但許多這類大學先天體質即弱，又得不到教育部的高額補助，如此其學生畢業後能有好出路是相當困難的。教育部與政府中央無視於大學生失業與低薪問題，只以鉅額經費補助頂尖大學師生，這如何符合社會公平正義？每年一百億的重點大學補助，又明顯的重北、輕南，更輕中台灣；如第二期頂大經費，中台灣只分得全部經費的百分之三。

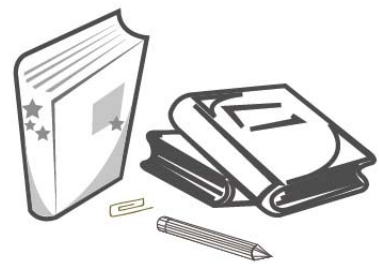
最後，尤其受教育部“頂大計劃”殘害的是我們的人文社會科學，以及許多社會文化工作的推動與文化傳承。在中台灣，我接觸到許多關心社會文化的學者，由地方文獻整理、921 災後重建、反國光石化運動，以及台中縣市合一後的整體城鄉規劃，他們都各以其學術專長投入其間。然而教育部不顧人文社會科學的本土性與應有的現實社會關懷，以及部份人文社會科學領域的世界學術核心便在台灣、中國或東亞，悍然以發表英文期刊論文(如 SSCI 與 A&HCI 期刊論文)作為學者的最高學術成就指標。如此造成許多從事台灣本土與中國文史經典研究的學者被邊緣化，在大學中背負研究成果欠佳的污名，或被迫努力投稿於本學科“邊疆”的西方學界刊物，或為求國際化而轉向研究西方學術之時髦議題，許多人更無心且無暇關注本土文化傳承與現實社會問題。整理並譯註地方文獻、為地方寫志書、為歷史人物寫傳及年譜，皆為教育部所認定“非屬具個人原創性之學術著作”，因此不得當作聘任、升等之學術成果。學界對本土文化傳承所做的工作，以及學者對社會文化現實的

批判與反思，全然被忽視；關於文化，“頂大計劃”強調的只是可將之轉換成金錢的“文化創意產業”。如此造成“頂尖大學”人文社會科學教授們普遍與社會疏離，甚至爲了力求研究表現而與學生疏離。

在進入中華民國建國的下一個百年之際，回想百年前，因爲清政府立憲改革不符人們之期盼，大量知識份子以言論、行動投身於革命，而有今日之中華民國。此後無論在中國在台灣，即使在政治高壓之下，知識份子都從不在政治、文化、社會改革上沉默。然而諷刺的是，在解除政治戒嚴後的今天，在自視爲東亞民主楷模的台灣，教育主管當局卻能以“邁向世界頂尖大學”爲名，以五年五百億爲

餌，以彈性薪資爲鞭，誘迫大學教授們成爲學術論文生產機器，政府亦無視於荒謬的教育文化政策、無能的教育主管機構對台灣整體教育文化及社會環境造成的傷害。如此在大學中，逐漸，追求學術卓越重於對教育及社會文化的關懷，逐漸，數字取代價值，現實掩蓋理想。

以上所言種種現象，有些是經過政黨輪替而未能改的多年積弊，有些是近年產生的新現象，無論如何我們希望各組總統候選人能針對國家教育、文化政策，提出你們的看法與解決之道。讓中華民國能在建國的一百零一年開始，經由教育文化革命再造祥和樂利社會。



## 追求卓越之後

陳伯璋

國立臺南大學教育學系講座教授

我國近十年來高等教育的發展，可說已進入一個新的「春秋戰國」時代，大學不僅要面對全球化而來的國際競爭（包括一流人才的招募及培育），同時也要面對因教育財政日益緊縮，所造成資源不足（或排擠效應）的挑戰。因此當教育部推出「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」之後，可說已在全國大學校院中，造成巨大的波瀾。六年下來，其利弊得失尚未能下一定論，但對大學所造成的影響不可謂不大。茲就計畫目標，實施成效及待解決問題略述如下：

### 一、目標的正當性與合理性

近十年來世界各國在高等教育方面皆著眼於一流人才的培育，因此莫不推動「大學追求卓越」計畫，我國亦不例外，因此教育部提出「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」，2010年後修訂為「邁向頂尖大學計畫」，其目標有五：（1）加速頂尖大學國際化，擴展學生之世界觀；（2）提升大學研發創新品質，強化國際學術界之影響及能見度；（3）積極延攬並培育人才，厚植國家人力資源；（4）強化產學合作，促進產業升級及提升國家競爭力；（5）回應社會及產業需求，培育頂尖人才。

綜觀而言，仍以「知識經濟的效益」為依據，並著重「市場」導向，在文化、人文層面的關照較少，因此對大學較為廣延的人才培育似有不足。難怪第一期六年計畫實施下來，以「研究」為優位發展的大學就佔有五分之四以上，而人文、社會為重的大學則不易進入補助名單。

### 二、「功績主治」(meritocracy)的績效文化成形

根據教育部綜合各界對此計畫實施成效的評估，大抵上符合上述五項目標，尤其已有台灣大學進入世界百大之列，而在學術論文數量上也有相當成長，與國際學術交流上也積極接軌中，大學生在國際各類競賽上也屢獲佳績……。然而在這亮麗成效之背後所造成的學術論文數量化或「i化」（指SSCI、EI、SCI...）其品質及其影響力並未有太大提升，同時「重研究、輕教學」的偏差，以及M型化的資源分配，更使得「頂尖大學／一般大學」「理工／人文」、「研究／教學」分立的「兩種文化」(two cultures)對壘益形明顯。簡言之，今日大學已充分表現「功利主義」、「功績主治」的特性。

### 三、評估（或審議）計畫及實施成效的程序（或技術性）問題

有關邁向「頂尖大學計畫」審議的機制及評估系統（或指標），是常被批評與指責較多的部分，尤其是指標中容易量化或短期內較有具體成效的項目，較不利於人文、社會領域的發展及展現。另外由於行政督導的考量，使得每半年或一年的成效檢核，不僅流於「表報」化、「形式化」的文書氾濫，更有「不卓越」的行政或文書流程妨害「卓越」能力的提升之諷。

### 四、可能的改善策略

### (一) 評估及審議標準或指標的改善

頂尖大學並不只是「學術研究」的卓越，教學及社會服務的影響力也是不可或缺，未來在標準及指標的建立上，應注意此大學功能的發揮，同時在「量化」及「理工親近性」的迷思中，如何凸顯人文、社會價值的標準，宜積極建立。

### (二) 積極爭取 NPO、NGO 及產業資源的挹注

由於政府對高等教育的編列有其侷限，而且有逐漸減少的傾向，此一形勢將無法滿足大學發展之需，因此大學必須以計畫或活動來獲取 NPO、NGO 的參與及資助（不一定只是經費，人力方面亦可爭取），而產業界亦可以產學合作方式參與，互惠互惠。

### (三) 基礎教育品質的提升

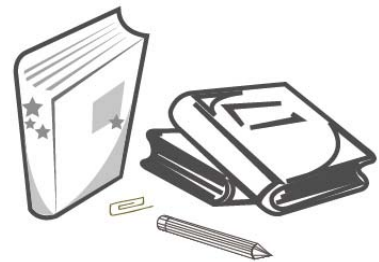
大學教育是人才培育與發揮的重要機構，生涯進路的 last mile，但如果沒有優質的基礎教育作為後盾，則一

流人才的培育無非是緣木求魚。因此在大學追求卓越的同時，更要確保基礎教育的品質並進一步提升。所謂「用兩條腿走路」，意味在推動頂尖大學計畫的同時，應將基礎教育的品質能同時帶上來。

### (四) 大學攜手合作的「成人之美」

頂尖大學在第一、二期計畫的滋潤與助長之下，應將這些卓越的成果與一般大學分享，同時更要以合作或聯盟方式帶領一般大學參與「追求卓越」的過程，使其從中學習到如何追求卓越。卓越可以是「相互成全」而不是「獨自佔有」。因此，教育部在執行計畫的督導過程中，宜將此精神導入。

總之，大學追求卓越，不該是「紅海」一片，更不是功利或功績主治導致「兩種文化」的對壘，頂尖大學的締建非一蹴可及，短期數量的成果增長，並非卓越的保證，也許我們更要有長久持續的努力與耐心，建立相互成全，攜手合作的機制與文化，期待卓越之後是一片藍天。





## 教育部推動邁向頂尖大學計畫之檢討

何卓飛

教育部高等教育司司長

教育部學術審議委員會執行秘書

財團法人高等教育國際合作基金會董事

2003年4月行政院高等教育宏觀規劃委員會提出「高等教育宏觀規劃報告書」,建議教育部考量高等教育之未來發展與國際競爭,應儘早著手高等教育學校之分類,宜提供獎勵教學卓越之競爭性經費;應根據研究型大學指標來鑑別研究成績卓著之大學,給予合理獎助款。教育部根據此建議並參酌歐美日等先進國家之作法,於95年度起推動執行「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」。而為維持大學之國際競爭力,教育部更於2009年根據馬英九總統於2008年競選所提愛臺12建設—「台灣經濟新藍圖」,評估規劃具體措施,基於「人才培育—人力資本—競爭力」思維,研提「智慧台灣—人才培育建設」,於100年繼續推動第2期「邁向頂尖大學計畫」,正是21世紀提升我國國際競爭力之重大軟體工程建設,實施迄今已進入第7年,花費已達6百餘億元,此項政策在執行過程中或褒或貶或有爭議,謹就此政策之規劃執行者立場,從推動必要性、執行有效性、過程周延性,以及後續發展性等提出檢討,並請各界指導。

### 一、為提升國家競爭力,以專案計畫經費追求大學卓越乃必要之策略

受到全球化、知識經濟與資訊科技快速發展的影響,21世紀的全球經濟、科技、社會、文化,都已產生根本性變化(戴曉霞、謝安邦、莫家豪,2002)。面對劇烈的外部變遷,各國的高等教育政策也有了明顯的改變以為因應。因為全球化、資訊化趨動了

新型態的競爭,促進了高等教育自由化、國際化、產業化、流動化與市場機制,甚至走向排行化。(侯永琪,2007、2008;戴曉霞,2006)而為因應此趨勢,各國也幾乎提出一致性所反應的策略:以選擇和集中方式,撥出特別經費,以協助優質大學在教學、研究、產學服務上追求創新和卓越,提升競爭能力,俾能在國際上一較長短。2007年1月美國布希總統提出了總經費達1,360億美元的「美國競爭力計畫」

(<http://www.bioon.com/biology/Class18/173524.shtml>)。加拿大於1989年成立卓越聯盟(Network of Centres of Excellence, NCE),為持續提升國際競爭力,從最初每年加幣3,000萬元增加至每年8,240萬元。(加拿大卓越聯盟網站<http://www.nce.gc.ca/about-e.htm>)。英國為「追求研究卓越」及「促進教學卓越」,於2005年分別設立高等教育學院(Higher Education Academy)與大學教學卓越中心,其高等教育學院發表了「2005-2010年策略計畫」(Strategic Plan 2005-2010),該計畫在2008年進行全面的審議推動。德國聯邦及各邦教育部長於2005年共同簽署了「德國聯邦政府及各邦政府資助大學學術及研究之創新卓越計畫」,簡稱「創新卓越計畫」(Exzellenzinitiative)。計畫執行期間為2006年至2011年,總經費19億歐元。澳洲政府在1999年12月發表「知識與創新:研究與研究訓練政策」(Knowledge and Innovation: A Policy Statement on Research and Research Training),並提出每年度達6億澳幣之高等教育卓越補助計畫(Higher

Education Endowment Fund，簡稱 HEEF）。日本文部省於 2001 年提出大學結構改革方針，以創設 30 所國際一流大學（或研究領域）為目標，提升大學研究水準與培育世界級具創造性和領導能力之人才，其後修正計畫為「21 世紀 CEO 計畫」（楊武勳，2008）。1999 年韓國政府依據「選擇和集中原則」，決定以每年 2,000 億元韓圓，推動 7 年期智慧韓國頭腦 21 工程（Brain Korea of 21 Century，簡稱 BK21），並以首爾大學能達世界百名內為目標（Yoon，2001）。1998 年 5 月 4 日，中國總書記江澤民在北京大學百年校慶大會上再強調：為了實現現代化，要有若干所具有世界先進水平的一流大學，而開啓了重點中的重點大學計畫，意即所謂的「985 工程」，政府將更集中資源協助選擇出的 39 所大學邁向卓越。

各國在推動高等教育卓越化上，也都呈現出極為相近的策略：第一，以提升大學競爭力做為追求國家競爭力之重要手段；第二，也一致性地投注大筆專案經費以選擇和集中為原則補助重點大學；第三，所推動之計畫，概以教學卓越及人文社會之關注為基礎，強化基礎研究人才培育，研究領域則特別著重在已具競爭力之尖端研究，並強化基礎研究；第四，注重產學合作及研究成果技轉與商品化。（何卓飛，2009）反觀我國高等教育於 20 世紀末與 21 世紀初，正是大量擴張之時期。自 1996 年迄 2007 年大學校數由 84 所擴增為 149 所，在學學生數由 46 萬 3,575 人成長至 119 萬 2,139 人（教育部，2008），而 2007 年時我國高等教育平均每生教育經費占 GDP 比率為 22.54%，與世界平均值 32.6% 相較顯然偏低。大學數量的發展，經費卻無相對比例之成長，必然影響高等教育之品質。國內學者亦多憂心我國高等教育之發展，諸如校數過量、資源稀釋

投資不足、國際化步調緩慢、國際人才競爭與國內人才流失、大學畢業生失業率攀升、研發經費比率偏低、產學落差、基礎建設不佳等，將影響我國大學國際競爭力。（徐遐生，吳清山，戴曉霞，2007；何卓飛，2009）因此為符應國際發展趨勢，確保大學品質，培育優秀國際移動人才，促進產學發展，以提升國家競爭力，推動頂尖大學計畫已迫在眉睫，而各國卓越化策略在我國推動此政策上具相當之參考價值。

## 二、推動邁向頂尖大學計畫已初步達成預期績效

教育部推動第 1 期計畫包括 2 項子計畫，一是發展國際一流大學計畫，10 年內至少一所大學擠身國際一流大學（如世界大學排名前 100 名）；二是發展頂尖研究中心（領域）計畫，5 年內至少 10 個領域或研究中心居亞洲一流。第 2 期計畫則不再劃分「一流大學」及「頂尖研究中心」，且不再強調形式之大學排名，而改以馬英九總統所提的「智慧台灣—人才培育建設」為重點，並依據吳清基部長發佈之教育報告書內有關高教發展內容（教育部，2010），將計畫名稱修正為「邁向頂尖大學計畫」，計畫目標有五：（一）加速頂尖大學國際化，擴展學生之世界觀；（二）提升大學研發創新品質，強化國際學術界之影響力與能見度；（三）積極延攬並培育人才，厚植國家人力資源；（四）強化產學合作，促進產業升級及提升國家競爭力；（五）回應社會及產業需求，培育頂尖人才。

教育部在 2011 年 10 月對於第 1 期頂尖計畫獲補助學校進行成效結果之訪評，計畫推動 5 年後，各獲補助學校在教學、研究、產學合作、國際

化、國際排名及學術影響力均有大幅之成長，我國優異大學經由本計畫第 1 期經費的投入，已有急起直追國外頂尖大學的趨勢與成績，顯示本計畫有助於提升我國大學國際競爭力及高等教育水準。重要推動成果如次（教育部，2011）：

#### 改變 1：從臺灣走向國際競爭

由於大學卓越表現，牽涉人才、國力競爭，不少機構長期針對全球大學進行評比、排名，綜觀各項國際評比，我國已有大學進入世界大學百大排行榜，國立臺灣大學從 98 年至今，連續 3 年進入世界前 100 大，100 年排名更躍升到 87 名（英國泰晤士報、QS, Quacquarelli Symonds 公司），本計畫獲補助學校亦有 9 校進入世界前 500 名，另根據上海交通大學世界大學前 500 大評比，100 年共有 7 校進榜，國立臺灣大學排名第 123 名，為兩岸三地大學之首，其餘大學在排名上也同步提升，也顯見過去幾年來，我國的績優大學願以國際標竿自我期許，從區域走向國際競爭，展現跟世界優秀大學競爭的企圖。

#### 改變 2：致力提升學生素質

在教學上，也看到改革的曙光。不管是通識教育改革、或因應產業跨領域人才需求所開設的跨領域課程，頂尖大學也有積極的作為，重視教學方面之發展，並積極延聘國際優秀教研人才，且注重校園友善環境之建置，其中跨領域學程的參與人數達 5 萬 5,475 人，而大學應有的社會貢獻，也反映在提供「弱勢學生」就學機會上，總人數達 1 萬 1,065 人，平均年成長 117%。此外，對於外界質疑大學生素質低落的聲浪，頂尖大學亦積極回應，除致力於學習空間的改善外，並

透過各種輔導教學措施，激發學習動機。

#### 改變 3：研究拔尖成效顯著

本計畫使得各校國際專業研發能力大幅提升，在學術發展上亦有顯著之成果，並提升我國之國際競爭力，且部分學校的研究成果已達世界首創及頂尖之地位，如國立臺灣大學之電腦 IC 設計與奈米光碟技術、國立成功大學之超高功率 LED、中央大學和交通大學跨校研究團隊，所研發出全球速度最快的「矽微型化光學連結晶片組」，僅須「瞬間一秒」就可傳輸下載容量達 40GB 藍光光碟，所研發出的光纖模組，整合高頻電訊號、IC 設計、光電等重要技術，預估衍生出的產值高達 200 億美金。而獲補助學校之「國際論文數」平均年成長率 38.49%、近 10 年論文受高度引用（HiCi）總篇數自 360 篇提升至 673 篇，成長 87%、專任教師為國內外院士人數自 75 人提升至 136 人，成長 81%、獲補助學校發表於 Nature、Science 之論文數逐年增加十餘篇，總計 63 篇，相較於執行之初之 15 篇已有大幅成長，其研究成果及貢獻更難以量化論計；以我國大學 100 年 ESI 論文數排名觀之，在 ESI 區分之 21 個領域中（不含跨領域），我國大學已有 17 個領域進入世界前 1%，其中電腦科學等 11 個領域，均有學校進入世界前 100 名。

#### 改變 4：成為企業創新搖籃

在瑞士洛桑管理學院（IMD）每年發表的全球競爭力報告中，臺灣在「研發創新力」指標上的表現一直相當亮眼。近幾年頂尖大學透過產學合作（總金額達 935 億），並在專利數與新品種數持續成長（112%）的動力下，智慧財產衍生收入大幅成長 139%，並

透過大學研發能量帶動產業創新及社會貢獻，例如國立中山大學研發之「移動式大氣壓力質譜儀」可以「三秒」驗出塑化劑、長庚大學用生物標識提高口腔癌治癒率、國立臺灣科技大學學生以環保再生紙漿設計成 360 度平板喇叭、紙積木模具等，在在顯示大學能成為企業創新的搖籃，為產業及社會帶來貢獻。

### 改變 5：讓世界走進校園

「國際化」是國家維繫全球能見度的關鍵，一國的大學對外國人是否有吸引力也是國力的指標之一。近 5 年來，我國頂尖大學除增進國際交流合作管道外並有效擴展知名度，共吸引超過 3 萬人次的國外學者來訪，並提供國內 7,352 位學生出國交換學習，就讀學位之國際生近 3 萬人，平均一年近 400 場國際會議在頂大校園發聲，擴大了學生的國際視野。

### 改變 6：布建頂尖人才

當人才競爭超越國界，頂尖大學肩負的社會責任更加重大。為培育具備全球移動能力的人才、延聘國外優秀教研人員來臺並留住國內優秀人才，目前我國頂尖大學已與 5 所世界頂尖大學（美國柏克萊加州大學、芝加哥大學、哈佛大學、英國倫敦帝國學院及美國麻省理工學院）簽定「人才培育及學術交流合作備忘錄」，為臺灣孕育更多一流的人才。另一方面，教育部推動「延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案」，在現有教師薪資之基礎上，提供更大彈性，不限制彈性薪資之上限，由學校視教師學術或專業地位決定其薪資，透過彈性薪資等制度之改善，營造完善且吸引優異教師來臺任教的國際化環境，達成為國家培育所需人才與留

用優質師資之目標，本計畫推動 5 年來，獲補助學校以彈性薪資延攬國外優秀教研人員達 780 人，有效為我國布建頂尖人才。

## 三、邁向頂尖大學計畫之執行確有不盡周到之處

行政院研考會委託陳振遠進行「發展一流大學及頂尖研究中心計劃效益評估政策建議書」之研究蒐集相關輿情分析，歸納周祝瑛（2010）、楊景堯（2009）、鐘明倫（2008）、賴文福（2008）、賴鼎銘（2007）等社會多元意見如下六項要點（陳振遠等，2011）：（一）**追求國際一流大學與頂尖研究中心定義目標不明？**以擠進全世界大學排名前百大來說，不同的排名評比皆有其不同指標特色，教育部以此做為一流大學的定義，是否尚有欠明確，頗值得進一步的探究。（二）**預算執行排擠正常教育資源？**只補助少數頂尖大學的政策之下，造成經費集中在頂尖研究的大學，使大學 M 型化更加明顯。（三）**「重研究、輕教學」的現象蔓延？**研究型大學為了爭取這筆額外的經費，即衍生追求數量表象的風氣，使得大學的服務社會、培養人才及批判社會的本質反淪為次要，不免造成過度重視研究而忽略教學。（四）**重洋輕土、重理工輕人文的迷思？**根據第 2 期邁向頂尖大學計畫仍強調「在該領域權威期刊或國際研討會發表的論文數到達世界前 10 名」，以及「延攬國外專任教師、研究人員成長 25%」的審定標準；而在國際學術研究領域的表現，由於國際主流期刊以英文發表為主，本土研究議題（尤其人文社會領域）在語言與文化差異下，在國際學術研究領域較難有發揮空間，其衍生之結果就呈現理工領域表現較為卓越，而產生重理工輕人文的迷思。（五）

SSCI、SCI 的評比機制是否恰當？此項統計指標亦納入頂尖大學計畫之審議標準，其造成擅長人文社會領域或文學院之學校審議不盡理想，此忽略社會科學的特性是值得進一步檢驗。

(六) 追求排名的迷思？政府是否有縝密思索著在頂尖大學計畫經費運用後，是否就能保證國內頂尖大學能進入全球百大的排名呢？其名次可以維持多久？綜言之，臺灣為積極爭取進入世界舞臺，不惜投入大筆教育經費提升重點大學的競爭力，但由於政府稅收有限且具有排它性，故在經費的運用上應更加審慎；因為，國內大學能不能達到世界頂尖的關鍵並不僅在於錢，而更重要的是在「人」與「制度」的相輔相成。

教育部也於立法院提出專案檢討報告，認為計畫第 1 期執行以來，所遭遇之問題及外界之質疑包括：(一) **研究領域及資源待整合，缺乏分享機制。**各校之重點領域並非教育部政策引導，而係由學校依各自發展需要及特色擇定，因而導致部分研究中心類型重疊。(二) **審議考評期程過短，不利長遠發展。**目前本計畫每年均考評 1 次，考評結果作為分配次年經費之參考，學校為在考評時能有較佳成績，因而將多數資源及精力集中於短期可見成果之項目，無法將資源集中於須長期投入資源但對國家社會有長遠影響之項目。(三) **本計畫審議指標未能考量不同學科之特性，致「重理工」「輕人文」「重研究」「輕教學」之傾向。**且整體執行走向對於「學術」、「研究」之定義過於單元，僅注重科研成果，致學校重研究而不重教學服務，影響大學整體之發展。(四) **本計畫獲補助學校碳粉匣及墨水匣等單價高之耗材購置，似有疑慮且未依規定建立公用物品管理作業制度及缺乏物品管理機制之問題。**(教育部，2011)

#### 四、後頂尖大學計畫宜未雨綢繆及早規劃

邁向頂尖大學計畫，從多位學者或單位所進行的績效研究報告中可以發現計畫推動的結果，呈現許多正面的效益。除了使得國內頂尖大學在世界大學評比中往前竄升，在學術研究上更有許多學術領域進入世界頂尖之行列。由於國際學術聲望之提升，也使得當馬英九總統提出推動台灣成為東亞高等教育重鎮政策，教育部前部長吳清基於 2011 年間親赴東南亞各國時，受到各國教育部門首長及大學之重視與接待；而其中印度、印尼、泰國、越南等國並與我國簽訂協議，將於 5 到 10 年間推薦各該國家大學未具博士學位之教師到台灣留學，修讀碩博士學位，其總人數高達四千餘位。此外，國際頂尖大學如美國哈佛、史丹佛、加州柏克萊、麻省理工大學及英國皇家大學等，皆與我國頂尖大學聯盟簽訂學術合作與交流合約、設置基金，同時亦有英國、德國、澳洲等國卓越大學表示極高之意願，顯現對於我國高等教育卓越成就之表現給予最大的肯定。

邁向頂尖大學計畫的推動，相對性的也有一些問題與質疑，諸如計畫的目標與定位、資源分配的排擠性、計畫的永續性疑義，以及一些執行上的技術疏失等。**就近程而言**，如何確保現行計畫執行之品質與績效？如何配合提升高等教育國際化，以強化臺灣成為東亞高等教育重鎮所應具有之國際競爭力？應是當務之急。**就中長程而言**，未來高等教育將面臨對知識經濟、國家產業與人類社會的責任、全球在地化與在地全球化之課題，是否能建構臺灣高等教育成為優秀國際移動人才匯流中心、在地知識全球化與全球知識在地化之知識創意與傳播

匯流中心、國際智慧財產匯流中心等(何卓飛, 2011), 確值吾人加以重視。而這項10年計畫的推動, 將在2015年結束, 不可能無限期的延續, 當計畫停止之後, 是否衍生受補助大學結構性依賴問題? 是否有其他維繫大學國際競爭力之措施, 仍能維持大學卓越之表現? 必須政府、大學及社會各界就高等教育之「後頂尖計畫」之來臨, 未雨綢繆共同研議。

### 參考文獻

- 王淑娟(2010)。教育部對於監察院糾正「5年500億計畫」之回應及說明。教育部官方聲明稿, 網址: [http://www.edu.tw/news.aspx?news\\_sn=3352](http://www.edu.tw/news.aspx?news_sn=3352)。
- 林思宇(2010年4月15日), 「5年500億遭糾正教部:第2期改進」, 2010年11月30日取自(中央社), 網址: <http://top100.nthu.edu.tw/news.php?nid=282>。
- 何卓飛(2009)。我國「國際一流大學及頂尖研究中心計畫」之策略管理與績效評估研究。博士論文。私立淡江大學管理科學研究所。
- 何卓飛(2011)。全國大學校長會議專題報告引言。
- 吳清山(2007)。內憂外患轉新機—我國高等教育現況之SWOT分析。收錄於邁向頂尖大學策略聯盟於2007年9月5日辦理「我國高等教育論壇:發展一流大學及頂尖研究中心計畫」會議論文集, 未出版。
- 侯永琪(2007)。全球與各國排名之研究, 台北, 高等教育文化事業有限公司。
- 侯永琪(2008)。我國大學排名之研究—以淡江大學2003年及2007年大學排名分析, 收錄於淡江大學高等教育國際化與卓越化國際學術研討會論文集。
- 徐遐生(2007)。我國高等教育現況之SWOT分析。收錄於邁向頂尖大學策略聯盟於2007年9月5日辦理「我國高等教育論壇:發展一流大學及頂尖研究中心計畫」會議論文集, 未出版。
- 教育部(2008)。發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫書。
- 教育部(2009)。高等教育現況檢討及追求卓越之發展策略專案報告。
- 教育部(2010)。「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」各項成果數據。
- 教育部(2011)。中華民國教育報告書。
- 周祝瑛(2010年5月20日)。五年五百億的功與過。中國時報。
- 陳振遠等(2011)。「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」執行績效評估研究報告。行政院研究考核委員會委託研究計畫報告。
- 楊景堯(2009年5月3日)。五年五百億就是要放棄公平。2010年5月31日, 取自 <http://blog.yam.com/yangchingyao/article/20712276>
- 楊武勳(2008)。日本高等教育追求卓越之策略:以「21世紀COE計畫」為例。教育研究集刊, 54(4), 頁

53-84。

■ 鍾明倫 (民 2008 年 2 月 28 日)。弱勢者的五年五百億在哪裡?。聯合新聞網。

■ 賴文福 (民 2008 年 7 月 25 日)。從五年五百億看臺灣的學術倫理及大學競爭力。文化研究月報, 82。

■ 賴鼎銘 (民 2007 年 6 月 29 日)。五年五百億的質疑。教授爸爸週記。2010 年 5 月 31 日, 取自 [http://tmlai.blogspot.com/2005/06/blog-post\\_29.html](http://tmlai.blogspot.com/2005/06/blog-post_29.html)

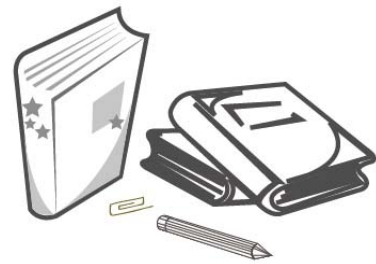
■ 戴曉霞 (2007)。台灣追求學術卓

越的內憂與外患。收錄於邁向頂尖大學策略聯盟於 2007 年 9 月 5 日辦理「我國高等教育論壇：發展一流大學及頂尖研究中心計畫」會議論文集, 未出版。

■ 戴曉霞 (2006)。世界一流大學之卓越與創新, 台北, 高等教育文化事業有限公司。

■ 戴曉霞、莫家豪、謝安邦 (2002)。高等教育市場化—台、港、中趨勢之比較, 台北, 高等教育文化事業有限公司。

■ Yoon (2001). *Ministry of Education & Human Resources Development*. n.d.



## 技職版頂尖大學——對「發展典範科技大學計畫」的觀察與想像

林大森

佛光大學社會學系教授

本文嘗試以粗淺的角度，討論技職版本的頂尖大學計畫——「發展典範科技大學計畫」。數年前，教育部以五年五百億打造的「頂尖大學計畫」，雖然衍生出不少值得深思的問題，但不可否認，該計畫是眾多大學追求成長與自我肯定的目標，在 12 所獲得補助的大學中，技職體系有「臺灣科大」一校入選。目前臺灣高等教育容量之大學生有 103 萬人（不含碩、博士），其中技職體系 531,140 人佔了 51.4%，尚高於一般體系的 48.6%（501,845 人），以此觀之，技職體系獲補助的比例，實在過低。

技職院校不頂尖？不卓越？此言差矣。遠見雜誌與 104 人力銀行合作「2011 企業最愛大學評鑑」調查，「企業最愛大學生」的前 10 名中，臺灣科大、臺北科大及雲林科大三校皆名列榜上，能有此表現實為亮眼；但長久以來，技職體系無論在學校聲望上、獲得實質的資源上，均位居次於高教的位置。提供更多資源挹注到這麼大的群體，讓技職生擁有更佳的教育品質，打造「技職版」的頂尖大學的確有其重要性。職是之故，「發展典範科技大學計畫」（簡稱「典大計畫」）的構想應運而生。

### 一、技職體系一般大學化的歷史成因

為何高等技職教育，始終讓人有遜於一般大學的意象呢？這可以從十多年前專科轉型談起。民國 85 年開始專科改制，制度之初依循的法令為《專科學校法三條之一》的修正，賦予專

科改制技術學院的法源，當專科大舉改制學院與科大後，88 年行政院第 2623 次院會通過《技術及職業校院法草案》，擬廢止專科學校法與職業學校法，該法案也在同年 11 月送審立院，卻始終沒有完成立法，使得現行數十所技職校院都是援用大學法規範之。之後，高等技職院校近年來的發展日益與一般大學相像，中等教育分流後，高等教育竟成合流之勢。

此「合流」之例，不勝枚舉。例如近年來許多技職院校增設「社會工作學系」，由於社工專業在臺灣已高度制度化（可對應到高普考社會行政、專門職技人員社會工作師），一般體系和技職體系的社工系，無論是課程架構還是師資專長，實在找不出有什麼不同。一般體系也不遑多讓，許多一般大學近來增設「餐旅(行銷或遊憩)學系」，100 學年度該學系已名列「最多學生就讀科系」之前十名，全國就讀該系者達 15,526 人。再論技職特有的科系，如專科時期的美容科，改制學院與科大後轉型為「化妝品應用(管理)系」，師資結構卻以化學背景為主。誠然，化妝品原料、調製與檢驗是該領域的學理基礎，但站在實務的立場，應更重視彩妝、造型，乃至於美容衛生、芳香療法。但放眼現行技職院校的妝品科系，縱然有實務教師，但整體師資仍以化學背景為主流。原因在於：高學歷的博士人力，化學比彩妝更容易覓得，前者也比後者更能適應提國科會計畫、寫期刊論文的學術環境……因為這些教師多半還是出身於高教體系。



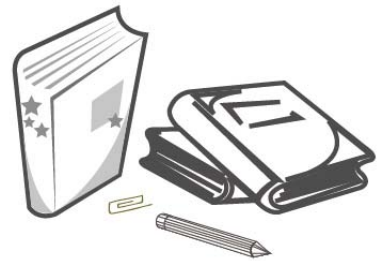
## 二、對典大計畫的一些想法

教育部新任部長蔣偉寧，甫上任即提出技職教育有檢討的空間，並以德國的技職高教分流為例，認為目前臺灣的技職和高教的合流趨勢可以考慮調整；技職司長李彥儀表示，教育部發展「典範科技大學計畫」，就是走技職分流的的方向。但是，要如何型構技職院校的頂尖大學呢？「發展典範科技大學計畫」將以四年八十億的經費，選擇五至六所科技大學，讓學校根據自身系所條件、配合產業需求、技術發展創新，進一步帶動臺灣技職校院的全面提升。依據「教育部發展典範科技大學計畫補助要點」，該計畫主要獎勵「具備與一般大學明顯不同之實務特色」。計畫內容分為三大項目：一、人才培育：包括系科調整、教師實務能力強化、學生實習、職業倫理培養及就業輔導等。二、產學研發：包括強化基礎技術扎根、研發布局、衍生智慧財產運用、實驗及結合業界共同開發等。三、制度調整：包括改進教師評鑑及升等機制，強化實務面、建立產學合作架構，與特定企業建立人才培育及產學合作長期合作關係等。

縱然該計畫有很多務實的作法，但是，一個根本的問題若沒有解決，實在很難達成「建立技職特色」、「高

教技職分流」的目標。本文拙見：從法令上徹底分離高教與技職，恐怕才是正本清源的作法；若能回歸到真正屬於技職體系的《技術及職業校院法》，甚至進一步制訂技職體系專屬的教育法，為技職教育量身訂作一套合適自己的規範，徹底與一般大學脫勾，才可能創造出真正的特色。典大計畫提出的強化實務、就業輔導、技術扎根、建立產學合作……幾乎都是技職體系長久以來強調的重點，但以此今日技職體系的發展現況觀之，成果如何不在話下。

從八〇年代的專科轉型（含雲科大、高雄第一科大成立），迄今已二十年。高教技職體系幾乎走了二十年複製一般大學的路線，不要說硬體設備、課程架構，幾乎連老師的心中也內化了一般體系的思維（如學術發表、評鑑機制），要從根開始再重新立法、建構一套技職體系自己的運作模式，並非易事。舉例而言：上述計畫之「制度調整」提及「改進教師評鑑及升等機制」，若要求已相當大學化的技職院校教師以實務成果作為升等依據，而非 EI 與 SCI 論文……其面臨的阻力可想而知。「典大計畫」為蔣部長對於高等技職教育的一個重要方案，此計畫的成效（將來是否遭受如頂大、教卓的檢討），端賴部長的作法，希望此舉真能讓技職教育走出自己的路，找回技職體系的尊嚴。



## Book Review the Road to Academic Excellence

侯永琪

輔仁大學教師發展與教學資源中心主任  
高等教育評鑑中心研究發展處處長

書名：The Road to Academic Excellence: The Making of World-Class Research Universities

編者：Philip G. Altbach/ Jamil Salmi

ISBN: 978-0-8213-885-05-1

出版：The World Bank, Washington, D.C.

出版日期：2011 年

在全球激烈競爭的時代中，現今各國政府莫不積極以建構世界一流大學來引吸頂尖人才，以能達成經濟快速成長的目標。然而，在「邁向學術卓越，追求頂尖」的思維之下，一些重要學術研究調查報告已顯示出大學已開始運用不同評鑑與排名工具來制定校務發展策略與全球標竿。是故，如何藉由大學評比相關資訊，了解自己的優勢，在不同區域、國家找出標竿學校，以增強自己生存立基，是現今許多大學積極進行的。The World Bank 在 2011 年出版了一本由波士頓學院教授 Philip Altbach 與前世界銀行高等教育整合領導人 Jamil Salmi 主編之「邁向卓越之路—建構世界一流研究型大學」專書，即及分析九個國家之大學邁向世界一流大學個案與比較。其十一個個案分別為大陸上海交通大學、香港科技大學、南韓浦項科技大學、新加坡國立大學、馬來西亞大學、孟買印度理工學院、奈及利亞伊巴丹大學、智利國立大學及智利天主教大學、墨西哥蒙特雷科技學院以及俄羅斯高等經濟學院。內容包含高等教育發展歷史、研究型大學現況、發展策略與未來挑戰。

本書共收錄十一章節。首先，Philip Altbach 針對研究型大學過去與未來，分析二十一世紀研究型大學的精神與內涵，如學術語言使用、教師研究產量與品質、治理與領導等，並歸納出未來一些重大挑戰。這些個案中，大部份為國立大學，只有南韓浦項科技大學與智利天主教大學兩所為私立大學。俄羅斯高等經濟學院則是一所由特別政府經濟部直接管轄成立之新的研究型大學，給予其相當大自治權去嘗試最新教育發展作法。其次，有些個案大學則受到過去政治經濟不穩定的影響很大，但仍在全球競爭中，逐漸受到全球矚目，如奈及利亞伊巴丹大學、智利國立大學。

在本書的最後章節，Jamil Salmi 綜合歸納這十個皆非上百年歷史名校個案大學，並析出幾項重要其可以在短時間可以成功策略與特色。如上海交通大學與政府重大政策緊密的結合、香港科技大學具有相當有效率的行政領導與團隊、馬來西亞大學自 80 年代即使用英語做為主要學術工具、印度理工學院採用排名做為本身標竿模式、韓國浦項科技大學則努力招聘海外學者返國任教與發展專業化學門系所。事實上，Philip Altbach 與 Jamil Salmi 也指出追求一流大學不應流於過度短視的操作，因為並無「速成的」世界一流大學，惟有在擁有優秀人才（教授與學生）、充裕資源（豐富學習環境與進行頂尖研究）及良好治理模式（鼓勵策略願景、創新及彈性，使大學能學術自主與運用資源，而不受到官僚體制的掣肘）三項的基礎之下，才能在未來有建構出世界一流大學的可能。如 David Lincoln (2012)

強調，「追求卓越是一場馬拉松的競賽，而非百米短跑而已」。

本書主要是寫給政府教育政策制定者、大學行政主管及教職員參考。而對於想開始了解學術卓越發展初學者也是一本最佳的入門書籍。需提醒的是，本書強調學校使命、特色、有效治理及資源的充分運用與配置等因素之重要性，而其它特質，如多元化、人才培養、教學品質、社會參與等都是成爲一所世界一流大學所需具備的，所有策略或卓越的個案模式都只是選項之一 (Hou, et al., 2012)。就如世界銀行高等教育部整合領導人 Jamil Salmi 所言：「邁向卓越沒有標準的路徑，大學校長領導能力與整體團隊的效能的展現才是可以使得大學成爲世

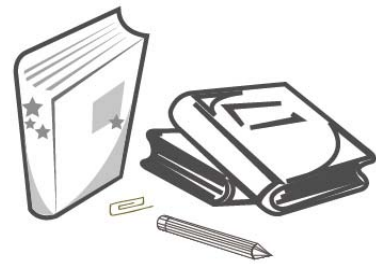
界級一流大學的重要基石」。

### 參考文獻

■ Hou, A. Y. C., Morse, R. & Chiang, C.L. (2012). An Analysis of Positions Mobility in Global Rankings: Making Institutional Strategic Plans and Positioning for Building World Class Universities. *Higher Education Research & Development*. On line.

■ Lincoln, D. (2012). *Rankings: an Idea whose Time has Come, and Gone*. Blog posted on Inside Higher Education's World View on 28 February 2012.

<http://www.insidehighered.com/blogs/world-view/rankings-idea-whose-time-has-come-and-gone#ixzz1nplujCq>



## 國際化與全英語授課的迷思

曾憲政  
前新竹教育大學校長

有一年應教育部之邀，審查某所國立科技大學校長的續任資料。很驚訝的發現該校長的主要績效之一，竟然是全校開了將近 400 門全英語的大學部課程。但是教育部的統計資料顯示，該校學生通過英語中級檢定的人數還不到 1%。即使是通過英文中級檢定的學生，要聽懂全英語授課，還是有很大的困難的，至於連中級檢定都未通過的學生，就簡直是不可能的任務了。真不知這些學生如何可能在全英語授課的環境下，學好專門科目的知識？

之所以會有這樣的怪現象，其實是因為教育部的政策說明不夠清楚。教育部在大學校院的校務評鑑、教學卓越計畫訪視、或是私立學校獎補助審查時，都會提供國際化的參考指標，其中第一條就是：「推動英語或外語教學，提升學生外語能力相關措施與成效」。在這樣的政策要求與導引下，各類型大學只好都卯足了勁，開設全英語課程，以開設全英語課程數量的成長情形，來呈現學校的績效。

其實透過母語學習專門科目的知識，是最有效果的。學生的英文程度再好，也還是與其母語的程度有很大的差異。如果鼓勵大學教授多採用原文書，以母語教學，效果一定會比用全英語教學要好得多。有些學校開設全英語教學的目的是為了提升學生的英語能力，其實這是本末倒置的。因為採全英語教學的老師，其專長並不是英文，英文的讀寫能力也許還好，但是聽說的能力就可能出現問題了。也許還學生要由這種不是英文專長的老師教學中學習英語，效果肯定是不

會理想的。學生也許多了一些看英文資料、聽英語解說的經驗，但有可能不但學不好英文，連本來要學習的專門知識也學不好，因為不是母語，只能一知半解。

有些學校為了配合國際生的學習，而以全英語授課，這是不得已的措施，但還是要有良好的配套措施。例如對授課教師的英文程度應有所規範，對選修全英語授課的本籍生應設定英語程度的門檻，並提供教學助理積極協助學生學習等。而學校為了開全英語教學，不但授課老師的鐘點要加成計算，而且要提供教學助理協助學生學習。這些資源的投入是否值得？至今尚未看到有比較嚴謹的研究報告出爐，證明全英語教學的優點與成效。

國際化當然是大學生必須要具備的視野，但是採用全英語教學並不等於提供學生國際化視野。在推動國際化時，語言學習與文化接觸都是為了達到對不同族群與文化的了解與尊重、對無疆界社會與環境的適應、對國際事務的關心與投入、以及對全球公民素養的體認與實踐。國際化也不只是美國化、西歐化。我們對南美洲、非洲、東歐、中亞，了解得很少。學校在課程上是否有完善的設計，讓學生能對美國與西歐之外的國家及社會思潮有更深入的了解？是不是有機會讓本地生了解國際現況與趨勢，將現代思潮融入在課程之中？這些都是大學在推動國際化時需要認真思考的課題，至於全英語授課，還是節制一點吧。

## 學校定期評量的反省與建議

王金國

靜宜大學教育研究所副教授兼所長

莊瓊惠

靜宜大學教育研究所副教授

### 一、前言：定期評量的問題宜重視

在學校教育中，爲了瞭解學生學習的情形，考試或是評量似乎是有其必要的。然而，原本用以瞭解學習表現的考試或評量在過度重視升學的校園氣氛裡，慢慢被模糊了焦點，忘了其目的，考試反倒成了將學生排序的工具。不只考試結束後，學校鮮少進行補救教學，定期評量後的名次排序也打擊了多數學生的自信。此外，學校只考升學考科（如：國語、數學）矮化了其他藝能科的地位、同時也容易埋沒學生其他多元的才華。本文建議教育行政單位、學校行政人員與教師應重視此問題。

### 二、定期評量後的成績排名，打擊多數學生的自信

在我國多數的中小學獎勵制度中，能獲得獎勵的同學往往是考試成績（總分）最佳的前三名（或五名）。就整體學生來說，能獲獎的學生是少數，未獲獎的同學則佔多數。獲獎的同學，可因得獎而增加自己的自信心。相反地，未獲獎的學生，則可能因學習未受到肯定，甚至受責備，個人自信受打擊，降低學習動機。

### 三、定期評量成績只採計「升學科目」，藝能科變成次要學科

當前國民中小學定期評量後，學校在計算學生成績時，只採計傳統中的「主科」，也是基測會考的科目。其

他如音樂、體育、美勞、閩南語...等，即使在期中有考試，其成績也不會被計算到評量的成績（總分）裡。

這種潛在課程讓師生、甚至社會大眾對所有學習領域產生了「主科、副科」的概念，藝能科被認爲是次要學科。這樣的潛在文化使藝能科、綜合活動學習領域等升學考試不考的課程不受重視。

### 四、定期評量只重視升學考科，學生的其他才華易被埋沒

誠如上述，定期評量計算總成績時只採計升學考科，非升學考科的學習領域易被忽略，學生其他才華容易因未受重視而被埋沒。舉例來說，國際知名服裝設計師吳季剛從小對服裝設計有濃厚興趣，類似他的學生必然還有。若學校一面高倡「多元智能」的理念，另一面卻忽略、輕視非升學考科的學習表現，學校將可能持續有意無意地埋沒了學生的才華。

### 五、具體建議

基於當前定期評量及其後續成績統計與獎勵制度存有許多問題，筆者提出以下幾點建議：

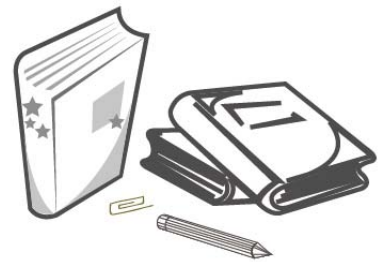
(一) 評量應以促進學生學習爲目的：無論從教師的教或是學生的學來看，評量是有必要的。然而，評量應以促進學生學習爲目的，而不是用來將學生排序的工具。教師應對評量結果進一步探討，看

看學生是否能瞭解自己的教學方式，必要時，要安排補救教學，讓評量與教學連結。

- (二) 採「標準參照」解釋評量結果，獎勵人數不設限：在我們既有的獎勵方式中，表揚的對象往往是班上成績最佳的前三名或前五名，有些學生即使平均已達 95 分，卻因「人外有人」而無法獲得獎勵。若改採「標準參照」方式來解釋評量結果，可讓達到標準的人都獲得獎勵。另外，教師還可依學生背景不同訂定不同的獎勵標準，凡成績達到預定標準者，均可以獲得表揚，人數不設限。採標準參照，可避免同學間競爭，同時，可維持學生的信心。
- (三) 重視學生多元的表現，而非僅限升學考科：在這個多元的世界

裡，不同特質的人都有其發展的舞台。在台灣，我們看到許多不同領域的名人，如：麵包師父吳寶春、台灣之光王建民、曾雅妮、音樂才子周杰倫...等，他們在升學考科的學習表現可能不理想，但他們的優勢能力獲得肯定與發揮，都是成功的展現。

在我國中小學的校園裡，平均每學期有 2-3 次的定期評量，親師生早已熟悉評量的方式與表揚。仔細檢視評量制戒後，可以發現評量是有其必要，但後續的成績統計與表揚則隱含許多問題。本文建議學校應掌握評量的目的，變更獎勵制度，並重視學生多元能力的發展，讓學生都可以對學習有動機，對自己有自信，讓更多的孩子的優勢能力可以獲得肯定與開展。



# 臺灣教育評論月刊稿約

民國 101 年 02 月 22 日修訂

## 壹、本刊宗旨

本刊為「臺灣教育評論學會」刊物，旨在評論教育政策與實務，促進教育改革。本刊採電子期刊方式，每月一日發行一期。刊物內容分成「主題評論」、「自由評論」及「交流與回應」三部分。

## 貳、刊物投稿說明

各期評論主題由本刊訂定公告，投稿分成「主題評論」、「自由評論」及「交流與回應」。「主題評論」由作者依各期主題撰稿，並由主編約稿和公開徵稿；「自由評論」不限題目，由作者自由發揮，亦兼採約稿和徵稿方式；「交流與回應」係由作者針對過往於本刊發表之文章，提出回應、見解或看法，採徵稿方式。

## 參、評論文章長度及格式

本刊刊登文章，文長一般在五百到三千字內之間，也歡迎較長篇的評論性文章，長文請力求在六千字之內。如有附註及參考文獻，請依照 APA 格式撰寫。

## 肆、審查及文責

本刊發表的評論均安排匿名學術審查，評論文稿隨到隨審，通過後即安排儘速刊登。本刊提供社會各界教育評論之平台，所有刊登文稿均不另致稿酬。本刊發表的評論，屬於作者自己的觀點，不代表本刊立場。

## 伍、文稿刊載及公開展示授權同意書

投稿本刊經由審查同意刊載者，請由本學會網站(<http://www.ater.org.tw/>)或各期刊物下載填寫「臺灣教育評論月刊文稿刊載授權書、公開展示授權同意書」，寄送下列地址：

43301 臺中市沙鹿區中棲路 200 號 靜宜大學第二研究大樓  
402 室教育研究所【臺灣教育評論學會】盧宜芬助理收

## 陸、投稿及其它連絡

執行編輯 盧宜芬小姐 電子信箱(e-mail): [ateroffice@gmail.com](mailto:ateroffice@gmail.com)  
電話(phone): 0928-917122

# 臺灣教育評論月刊第一卷第七期

## 評論主題背景及撰稿重點說明

### 一、本期主題

「中小學教師專業發展評鑑」

### 二、截稿及發行日期

截稿及發行日期：本刊第一卷第七期將於 2012 年 05 月 01 日發行，截稿日為 2012 年 04 月 10 日。

### 三、本期評論主題及撰稿重點說明

教育部於 95 學年度起推動中小學教師專業發展評鑑工作，該計畫執行迄今已累積了多年的經驗，也建立了許多不同的運作制度和模組，然而，參與學校及教師在數量上的成長仍不夠明顯，甚至許多甫加入辦理的學校及教師，因為不夠瞭解該計畫的意義及運作方式，常視參與教師評鑑是一件麻煩事。有的參加一兩年就退出，難得持續進行多年的學校卻也因為彈性疲乏而變得意興闌珊。臺灣教育評論月刊第七期對焦在中小學教師專業發展評鑑，邀請您從各個角度來進行討論與檢視。



# 臺灣教育評論月刊第一卷第八期

## 評論主題背景及撰稿重點說明

### 一、本期主題

「大學校務評鑑」

### 二、截稿及發行日期

截稿及發行日期：本刊第一卷第八期將於 2012 年 06 月 01 日發行，截稿日為 2012 年 05 月 10 日。

### 三、本期評論主題及撰稿重點說明

本期重點在討論最近高教評鑑中心實施之 100 年度大學校務評鑑，從確保辦學品質的觀點，檢視學校的辦學方向、資源配置、辦學績效與自我改進機制。評鑑結果採認可制，分為「通過」、「有條件通過」及「未通過」三種。

由於評鑑結果不只影響學校聲譽，更對學校日後的招生、教育部獎補助款的分配、甚至學校的經營與管理等產生很大的衝激。然而，整體評鑑方案的規劃與設計、評鑑項目的內涵與判斷標準、訪評委員與訪視過程、申復或申訴管道、評鑑結果的應用等，是否能引導學校發展特色？建立自我持續改善機制已確保辦學績效？未來應如何改善？以上這些問題及其相關是評論的重點。

# 臺灣教育評論月刊

## 2011年11月至2013年3月各期主題

第一期：新三都之教育整合-問題與展望

出版日期：2011年11月01日

第二期：學術評比

出版日期：2011年12月01日

第三期：師培政策

出版日期：2012年01月01日

第四期：教學卓越計畫

出版日期：2012年02月01日

第五期：少子女化的教育政策因應

出版日期：2012年03月01日

第六期：頂尖大學計畫

出版日期：2012年04月01日

第七期：中小學教師專業發展評鑑

出版日期：2012年05月01日

第八期：大學校務評鑑

出版日期：2012年06月01日

第九期：弱勢生助學

出版日期：2012年07月01日

第十期：優質高中高職

出版日期：2012年08月01日

第十一期：大學系所評鑑

出版日期：2012年09月01日

第十二期：中小學校長遴選

出版日期：2012年10月01日

第十三期：師資培育評鑑

出版日期：2012年11月01日

第十四期：國中小併校

出版日期：2012年12月01日

第十五期：陸生與國際生

出版日期：2013年01月01日

第十六期：生活教育與服務學習

出版日期：2013年02月01日

第十八期：研究所教育之量與質

出版日期：2013年03月01日

# 文稿刊載非專屬<sup>1</sup>授權書、公開展示授權同意書

101年01月06日第1次編輯會議修正通過

文稿題目：\_\_\_\_\_（以下簡稱「本文稿」）

壹、立同意書人（以下簡稱「立書人」）謹此同意無償授權臺灣教育評論學會，將立書人投稿於臺灣教育評論月刊之文稿做下述利用：

- 一、將立書人之文稿摘要或全文，公開展示、重複刊載於臺灣教育評論學會之網頁。
- 二、如立書人文稿接受刊載，同意以紙本或是數位方式出版。
- 三、進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印、瀏覽等資料庫銷售或提供服務之行為。
- 四、為符合各資料庫之系統需求，並得進行格式之變更。
- 五、將立書人之文稿授權於第三方資料庫系統，進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印、瀏覽等行為，且為符合各資料庫之系統需求，得進行格式之變更。
- 六、如上述資料庫業者所製作之衍生性產品涉及商業性使用時，立書人同意將衍生之權利金全數捐贈臺灣教育評論學會會務及出版基金使用。

貳、立書人保證本文稿為其所自行創作，有權為本同意書之各項授權，且授權著作未侵害任何第三人之智慧財產權。若有任何第三人對立書人之作品或相關說明文件主張侵害其權利，立書人願擔負所有賠償及法律責任。本同意書為非專屬授權，立書人簽約對授權著作仍擁有著作權。

此致 臺灣教育評論學會

立同意書人(主要作者)姓名：\_\_\_\_\_（敬請親筆簽名<sup>2</sup>）

所屬機構：無 有：\_\_\_\_\_

職稱：

身分證統一編號：

電話號碼（公/私/手機）：（ ） /（ ） /

電子郵件信箱：

戶籍地址： 縣（市） 鄉（鎮市區） 村（里） 鄰  
路（街） 段 巷 弄 號 樓

基於上述主要作者的簽署，他/她代表其他共同作者（如有）謹此聲明：

壹、擁有代表其他共同作者的權利簽署本授權同意書。

貳、本文稿的作者（或作者們）及專利權持有者。

參、保證文稿不會導致臺灣教育評論學會牽涉或承受任何因違反版權或專利權的法律訴訟、追討或索償。

中 華 民 國 年 月 日

<sup>1</sup> 非專屬授權：係指作者將上列著作之著作財產權之部分權利非獨家授權臺評月刊。本刊物所採取的是「非專屬授權」，以保障作者對上列著作之著作權及衍生著作權。

<sup>2</sup> 為避免授權爭議，敬請作者填寫本文件，並於姓名處以親筆簽名後，以下列方式提供授權書。：(1)傳真，傳真號碼：(04)2633-6101。(2)掃描或攝影，電郵地址：ateroffice@gmail.com。(3)郵寄，43301 台中市沙鹿區中樓路 200 號第二研究大樓 402 室靜宜大學教育研究所【臺灣教育評論學會】。

# 臺灣教育評論月刊投稿資料表

投稿日期	民 國	年	月	日	
投稿期數 及名稱	民 國	年	月	第 期	
	該期主題名稱：				
投稿類別	<input type="checkbox"/> 主題評論 <input type="checkbox"/> 自由評論				
字數					
文稿名稱					
<b>作 者 資 料</b>					
第 一 作 者	姓名				
	服務單位及職稱				
	作者簡介				
	聯絡資訊	TEL : FAX : E-mail : Address : <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 縣(市)   鄉(鎮市區)   村(里)   鄰 路(街)   段   巷   弄   號   樓			
第 二 作 者	姓名				
	服務單位及職稱				
	作者簡介				
	聯絡資訊	TEL : FAX : E-mail : Address : <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 縣(市)   鄉(鎮市區)   村(里)   鄰 路(街)   段   巷   弄   號   樓			

# 【臺灣教育評論學會】會員入會說明

本會經內政部中華民國九十九年十月二日台內社字第 1000008763 號函准予立案，茲公開徵求會員。

## 壹、臺評學會宗旨

本會依法成立、非以營利為目的的社會團體，以從事教育政策與實務之評析、研究與建言，提升本領域之學術地位為宗旨。本會任務如下：

- 一、從事教育政策與實務評論之學術研究。
- 二、辦理教育政策與實務評論之座談及研討。
- 三、發表教育政策與實務評論，提供改革之建言。
- 四、建立教育政策與實務評論之對話平台。

## 貳、臺評學會入會資格

- 一、個人會員：凡贊同本會宗旨、年滿二十歲、填具入會申請書，並繳交會費後，經理事會通過後為個人會員。
- 二、贊助會員：長期贊助本會工作之個人。

## 參、會費繳交標準：

- 一、入會費：個人會員新台幣壹仟元。第一年僅須繳入會費，免常年會費。
- 二、常年會費：個人會員新台幣壹仟元。個人會員一次達壹萬元以上者，得永久保有本會會員資格。

## 肆、入會及繳交會費方式

- 一、入會申請：請填寫入會申請書，入會申請書可至本會網站下載 (<http://www.ater.org.tw/>)
  1. 郵寄：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)【臺灣教育評論學會】
  2. 傳真：(04)2633-6101
  3. 電郵：ateroffice@gmail.com 盧小姐(主旨請寫：「申請加入臺評學會」)。
- 二、會費繳交方式：
  1. 現金付款：請繳至靜宜大學第二研究大樓 409 室盧宜芬小姐代收，聯絡電話：0928-917122
  2. 匯款：局號：0141472 帳號：0039225 戶名：臺灣教育評論學會 黃政傑
  3. 轉帳：中華郵政代號：700 帳號：0141472 0039225

## 伍、臺評學會連繫資訊

電郵：ateroffice@gmail.com 電話：(04)26333588  
會址：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)。**【臺灣教育評論學會】**  
傳真：(04)2633-6101

# 【臺灣教育評論學會】會員入會申請書

申請類別	<input type="checkbox"/> 常年會員 <input type="checkbox"/> 永久會員（單次繳交會費達一萬元以上者，得永久保有本會會員資格。）		
姓名		出生年月日	西元 年 月 日
性別		身分證字號	
學歷		畢業學校系所	
現職			
經歷			
學術專長			
戶籍地址	□□□ 縣(市) 鄉(鎮市區) 村(里) 鄰 路(街) 段 巷 弄 號 樓		
通訊地址	□□□ 縣(市) 鄉(鎮市區) 村(里) 鄰 路(街) 段 巷 弄 號 樓		
電話	公：	手機	
	宅：	E-mail	
入會管道 (可複選)	<input type="checkbox"/> 師長推薦與介紹：推薦人 <input type="checkbox"/> 參加本學會活動(如：本學會年會、論壇) <input type="checkbox"/> 其他：_____		
<b>繳交金額</b>			
<input type="checkbox"/> 常年會費：1,000 元 x _____ 年= _____ 元 <input type="checkbox"/> 永久會費：_____ 元（單次繳交會費達一萬元以上者，得永久保有本會會員資格。） （自民國 _____ 年 _____ 月至民國 _____ 年 _____ 月止，共 _____ 年）			
<b>繳費方式</b>			
<input type="checkbox"/> 現金付款：請繳至靜宜大學第二研究大樓 409 室盧宜芬小姐代收，聯絡電話：0928-917122 <input type="checkbox"/> 匯款：局號：0141472 帳號：0039225 戶名：臺灣教育評論學會 黃政傑 <input type="checkbox"/> 轉帳：中華郵政代號：700 帳號：0141472 0039225			
<b>收 據</b>			
收據抬頭*：_____ 統一編號：_____ (*若不需繕寫收據抬頭，此處請填入：「免填」)			
會籍登錄 (此欄由本會填寫)	會籍別	起訖時間	會員證號碼
	<input type="checkbox"/> 常年會員 <input type="checkbox"/> 永久會員	自 _____ 年 _____ 月 至 _____ 年 _____ 月	
申請人：		(簽章)	
		中華民國 _____ 年 _____ 月 _____ 日	
填寫本表後，請採以下任一方式繳回本會，謝謝您！ (1) 郵寄：43301 台中市沙鹿區中棲路 200 號第二研究大樓 402 室(靜宜大學教育研究所)。 <b>【臺灣教育評論學會】</b> (2) 傳真：(04)2633-6101 (3) 電郵：ateroffice@gmail.com 盧小姐 (主旨請寫：「申請加入臺評學會」)。			
表格修訂 2011/12/22			

教育，國之根本

評論，止於至善



*Taiwan Educational Review*

ISSN 2225-7209



977222572000