

辯來辯去—國小高年級辯論會課程初探與課後分析

陳宥均

桃園市桃園區新埔國民小學自然與生活科技教師兼生教組長

國立臺北教育大學教育系生命教育所碩士生

趙榮華

桃園市桃園區新埔國民小學高年級導師

一、前言

在這充斥著真假難辨的資訊時代，資料查找與批判思考成為了不可或缺的能力。藉由 PBL、KWL 等教學模式，打破灌輸教學及填鴨吸收，使課堂中教師與學生的界線不再明顯，透過引導與練習，提升思辯覺察力，學習從多元的角度看問題。除了識讀、省思、合作，如何正確的表達想法及感受也是重要的能力，言之有物、言之有序，並且成功說服他人接受自己的觀點和意見，是我們該學習的說話及寫作藝術。

六年級上學期社會課本（翰林版），第四單元的主題是法治你我他，其中有談論到道德與法律、法治與人權保障等議題，又筆者在研究所修習之基本倫理學，探討不同道德觀的價值思辯，發現各學派或許是受到環境及經歷影響，都有著獨特的主張和思想。在深入探討生活議題時發現，對於同一境遇各理論可能有著極大的判斷標準差異與堅持，對應到現在的社會，每個人都有自己的觀點，到底誰是對的而誰又該退讓呢？就如同卡通動畫裡的名言，真相永遠只有一個？生命中最困難的不是沒人懂你，而是你不懂自己，或許我們該去找尋適合自己的道德價值觀，探索並認識真實的自我。

法律、道德倫理與人權有著密不可分的關係，藉此機會將兩者結合，嘗試撰寫教學活動設計，以期真實融入現場教學，豐富課程內容。以共同備課和協同教學等方式，經由一系列的練習及活動，使學生與教師開啟新的教學活動歷程，並獲得成長。

二、教學活動設計

（一）課程架構

以自我提問開始，面對一個事件、一個情境，我們會提出什麼樣的問題，又會怎麼樣問自己，以釐清議題的重點和本質。接下來，基於前面的提問，進行邏輯推理及批判思考的訓練，再加入倫理道德的主張及觀點，形成完整架構，使學生思考理性及感性的不同層面，又以辯論會的形式進行檢核和產出，最後輔以議論文之作文收尾，由此作為下一次提問的開始。

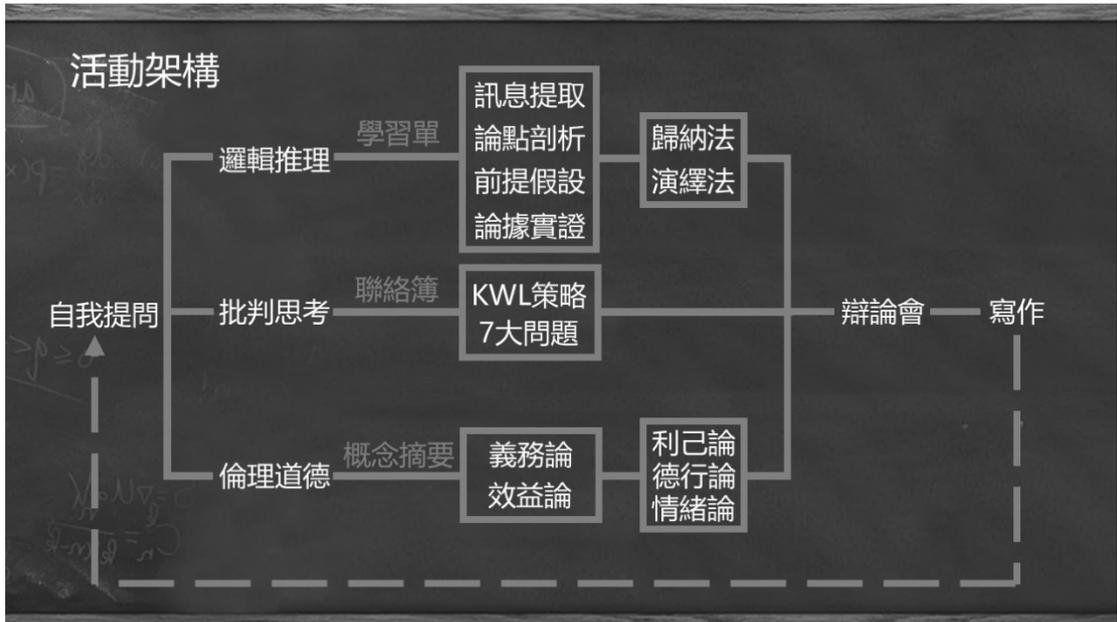


圖 1 課程活動架構

(二) 題目選定

近幾年在台北市、新北市及桃園市，面對老舊社區進行計畫性更新，當中衍生出許多問題，故選定都市更新計畫與釘子戶議題，讓學生進行資料蒐集、討論、發表及辯論。

(三) 邏輯推理

於平時課堂中，與學生討論各式文本的內容是否正確與合宜，提醒學生可以利用多種搜尋工具進行驗證，並思考作者與自己為何會提出這樣的想法或觀點，若以反向思考，是否會得到不同的結果？綜合以上，產生評價與見解，以此更了解自己的價值觀。

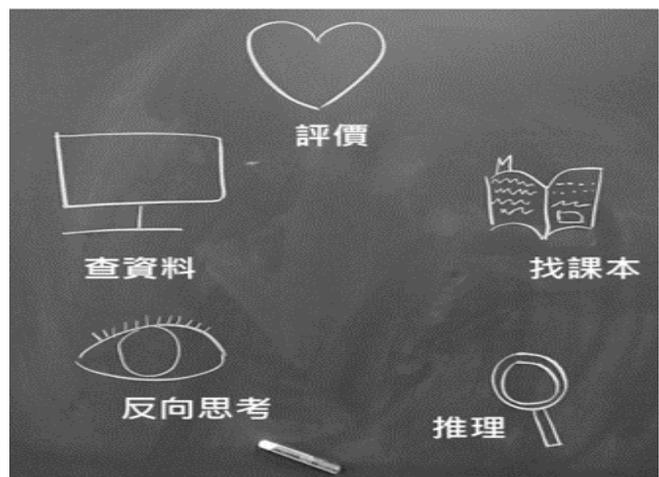


圖 2 邏輯推理流程

以學習單的方式，將文獻拆解成「訊息提取」、「論據實證」、「前提假設」、「論點剖析」及「論點總結」五大部分進行剖析，讓學生從各個面向思考，並提出疑問和自己的觀點，提升思考能力。

另一份則以「可靠性」、「可能性」、「相關性」及「一致性」作為主軸，學生練習檢視和篩選網資料，避免誤用；一段論述的背後可能隱藏著不同的意圖，充斥著不合理與矛盾，需抱持懷疑的態度。

(四) 批判思考

在批判思考的練習上，採用兩種不同的方式交替寫於聯絡簿上，做為平時的日常功課。分別有「KWL 教學思考策略」及「7 大問題反思」。

1. KWL 教學思考策略

K 代表的是「我已經知道了什麼(What I Know?)」，W 代表「我想要知道什麼(What I want to know?)」，L 則是「從中我學到什麼(What I learned?)」，以這三個問題作為思考的起點，配合邏輯推理的練習，將問題的答案寫出來，並闡述自己的論點。

2. 七大問題反思

藉由提問引導學生思考和整理脈絡，是很常見也很有效的閱讀理解教學策略，在本次課程安排中，加入了 7 大問題反思的練習作業，包含了：(1)作者想要討論什麼問題？(2)作者為什麼要討論這項問題？(3)作者的主要論點是什麼？(4)作者如何讓我相信他是對的？(5)文章的組織和架構有怎樣的特色？(6)我贊成或著不贊成作者的觀點？為什麼？(7)這個問題跟我有什麼關聯？

經由問題的引導和思考，使學生在作答時能分析文章的內容與意涵，並聚焦在主題上。又在提問中加入生活經驗的連結及評價，貼近自身實際狀況，增加情境感。

(五) 倫理道德

起初學生多以法律的觀點來探討都更案，但人類畢竟是有情感的動物，並非白紙黑字的法條可以一以概之，故在此加入了人文情懷，以不同的倫理道德論點來看此議題，或許學生會產生不同的見解、接納多元的價值觀。以下是五種道德理論在本次辯論會中使用的代表關鍵字。

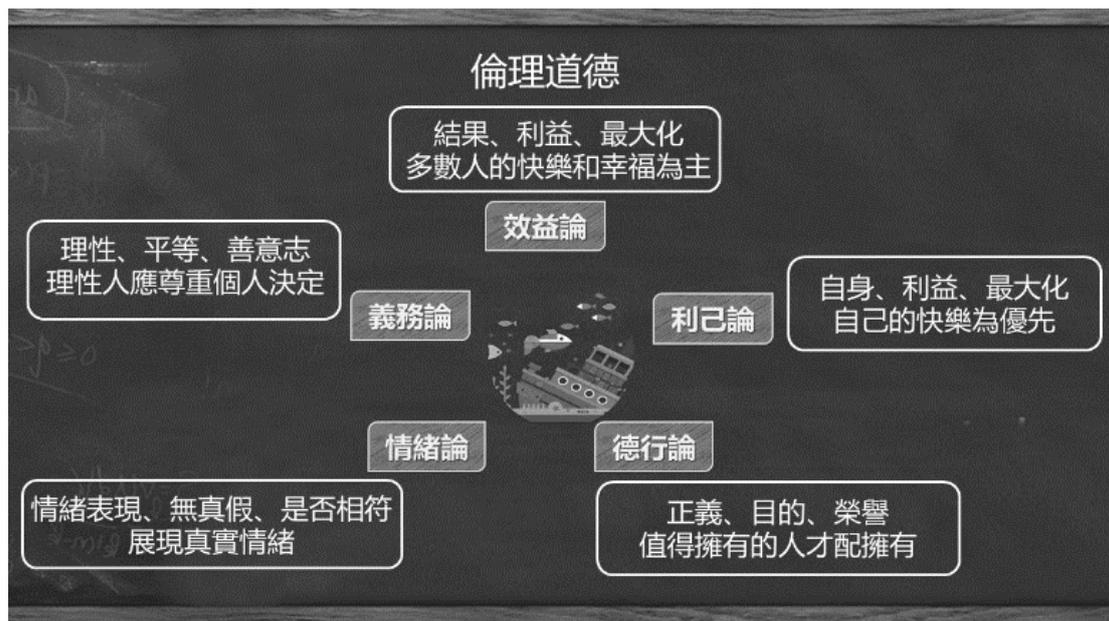


圖 3 倫理道德主張關鍵字

(六) 辯論會

課程的重頭戲在於將前述活動整合並靈活運用，進行一場闡述正反立場的辯論會。會前說明賽制及注意事項，並給予回家作業，查找關於都市更新的相關文獻資料，提出看法及立場。而後將資料收回並分類，學生分成支持強制拆除或反對強制拆除兩方，進行整理和補充，再選出代表隊伍。

除了推派的各組代表外，其餘同學與其他兩班六年級學生，則擔任評審，故設計了評分單，依照評分項目理解辯論中的不同面向和需要注意的細節。結束後由教師進行講評及提點，讓所有學生都能學習到辯論會的認知、情意與技能。



圖 4 辯論會現場實照（發表與結辯）

(七) 寫作

辯論會的結束，不代表課程的結束，而是另一個開始，將正反兩方的論點，以議論文的方式撰寫成作文，不僅是練習的好題材，更是議題的再思考，也成為下一次自我提問的開始，形成一個完整的課程循環，不斷地推衍下去。

第一段	舉例	題目：談合作 正：俗話說得好：「團結力量大。」就表示團結合作可以產生效率，發揮巨大的力量。 反：相反的，如果每個人都自私自利，不肯付出心力，那麼這個團體將可能像一盤散沙一樣，一事無成。 合：所以，合作是團體進步的重要關鍵。	
	換自己寫	題目：都更時拆除釘子戶是必要的(都更時拆除釘子戶是不必要的) 正：俗話說得好： 反：相反的， 合：所以，。	
第二段	舉例	合作的理由	例子或證據
		理由一通力合作可以增進彼此的友誼	大隊接力、拔河
		理由二縮短時間，更有效率	大掃除
	理由三	
換自己寫	都更時拆除釘子戶是必要的	例子或證據	
		都更時拆除釘子戶有哪些好處？為什麼我們要拆除呢？（首先， 例如， 可見， ）。（其次， 例如， 可見， ）。（最後， 例如， 可見， ）。所以，	

圖 5 議論文寫作架構-1

第三段	舉例	合作的理由(不合作會.....)	例子或證據	
		理由一大家都不受益	三個和尚沒水喝	
		理由二	
	理由三		
換自己寫	都更時拆除釘子戶是必要的	例子或證據		
		如果都更時不拆除釘子戶，會帶來哪些壞處呢？（首先， 例如， 可見， ）。（其次， 例如， 可見， ）。（最後， 例如， 可見， ）。所以，		
第四段	舉例	合作的方法	例子或證據	
		方法一利益平均分攤	某一家公司的年終分紅	
		理由二互相支援，截長補短	籃球賽	
	理由三		
換自己寫	那麼我們要怎樣拆除釘子戶，才能最合乎公平正義，以及大眾的利益呢？我認為要做到下列幾個項目。（首先， 例如， ）。（其次， 例如， ）。（最後， 例如， ）。所以，			
第五段	結論	俗話說：「.....		

圖 6 議論文寫作架構-2

三、分析與建議

（一）辯論主題需貼近日常生活

大部分學生對於釘子戶爭議的背景、歷史事件發展和相關法規沒有全盤了解，因而在立場選擇、資料蒐集及論證形成都有困難，需要教學者先解說議題，並導讀相關文章重要段落及說明專有名詞，使學生充分理解後，才能對議題產生批判。

學生在討論「釘子戶」時，首先聚焦的核心問題便是「公眾利益」。對學生來說，這樣的討論猶如普通人首次面對電車難題（Trolley problem）一般棘手。於是，學生試圖用法律來解決，正方支持者就《都市更新條例》之規定提出論點，拆除釘子戶是為了保障相對的公眾利益。反對方則提出，依據《憲法》第 15 條規定，人民的財產應受保障，因此不應拆除釘子戶。正反方所持論點及論據，固各有所據，然仍未真正聚焦於辯論主題。究其所以，在於學生並未深入了解台灣法律制度的運作模式。進一步細究其辯論內容，事實上可以視為是以小學生的模式，進行大法官的比例原則審查。學生就拆除釘子戶所能維護的公眾利益如都市美感、都市發展、居住安全等層面，討論有關拆除釘子戶是否符合比例原則。因此，學生們試圖建構屬於自己的針對釘子戶拆遷適法性的比例原則，雖有些偏離，但還是具有獨特意義與價值的產出。

以此次實施經驗，建議在選擇小學生的辯論主題應更貼近學生生活經驗，如此讓學生在思考上有較多的批判基礎與參與意願。

（二）彼此觀摩想法反覆腦力激盪

批判思考需要反覆腦力激盪，才能激出更美的火花，充分討論更是課程中不可或缺要素，學生彼此觀摩想法極其重要。建議於教學過程中，可以將個人想法於黑板或以單槍投影、觸屏呈現，再逐一發表，如此能立即觀摩他人，進行再次思考激盪，也方便教學者進行引申，帶入更深層次的思考及討論。而在團體討論部份，讓學生交換意見、充分討論，進而互相啟發，才能激盪更多思考火花，增進批判思考能力。然而，思考速度快的學生總是取得引導討論方向的主導權，學習弱勢學生理解困難及思考反應較慢，跟不上討論速度，又因課程進度無法給予更多時間，導致弱勢學生成為小組中較為沉默、參與度較低的成員。長期下來，會造成部分學生無顯著進步或降低投入意願。在合作學習上必須設計適當機制，才能減少這一類問題的發生。

(三) 批判式閱讀訓練實施時間宜拉長

對國小生而言，對新聞類文章陌生，具有相當難度，但批判式閱讀訓練重以爭議性新聞作為教學內容，期許學生能從新聞中尋得爭議處，透過討論訓練批判思考能力，故必須有更長時間來熟練相關技能。

(四) 應用批判式閱讀概念於各領域教學中，提升學習動機

批判式閱讀除提升辯論能力，還能激發學生的閱讀、學習時事的動機，如能將批判式閱讀應用於各領域課程，則學習不再僅僅是填鴨考試，而會成為主動學習。惟此訓練法需以爭議性為訴求，配合各領域特性，結合各領域學習理念，發展議題作為教學素材。尋找、組織、評估、利用、創造的資訊處理能力，必須在各科目長期淬鍊，才會有更好的效果。

(五) 不熟悉辯論技巧

雙方辯士均將自己的論點背誦起來，無視對方的論點為何，一律以不變應萬變來應答，很少採取攻擊或反駁對方的策略。學生收集很多資料，卻不知如何穿插運用去反駁或作為對方反駁時的答覆，可歸結於平常上課較少進行這樣的練習以及反駁對方時並沒有仔細聽清楚對方的重點，只會挑對方細枝末節的問題來質詢。

(六) 無法從資料中歸納更多類目

統整論點以歸納出新類目來說，只有優點、缺點，無法歸納出新類目。在歸納和演繹概念，需要教師更多指引。

(七) 高成就組和低成就組學生差異太大

表現優異的學生能清楚表達自己的觀點，也能清楚排列支持或反對的各項論點，但有些學生連觀點都無法確定，寫成文章時會出現正反雙方立場並列。

(八) 學習主軸易偏離，成為追求勝負的競賽

學生分為正反兩方，把焦點擺在求勝而非釐清事實真相，造成雙方的敵對，而過度注重勝負也讓學習的價值大減，只在乎輸贏。

四、結語

在本次課程中，劃開科別的界限，以生活問題與基本素養為導向，打開視野與接收多方觀點，多數學生對於本次課程展現出高度的興趣和動機，給予正面的評價，期望有更多類似的教活動能豐富課程內容。也發現經由此次活動，學生在語文表達及寫作上有所成長。在回顧整個課程活動後，提出了一些改善方向：

1. 質詢反駁能力的加強，學生的擴大參與，以及對於辯論活動本質的再認識，是最需要解決的問題。
2. 辯論後除以寫作評量學生所學，若能整合雙方立場提出社會行動方案並執行，會讓學習更有意義。
3. 可將活動分為兩階段執行，第一階段為「在申論中能具體舉出事證，強化自己的論點」，第二階段是「辯論的技巧」。初次辯論的學習焦點定位於第一階段，並於辯論結束後反省評估整體流程，再舉辦第二次辯論，此時學生對辯論有更多認識，也具備基礎能力，再將學習重點放置於第二階段。

教學者於現場教學中若能多與其他領域教師共同備課與討論，結合多方專業，刺激不同類型的課程發展，提升學生的學習動機和生活應用，使學科內容不再與現實脫節，而是藉由探討實際議題，加深加廣課本所學，增進價值的思辯和自我的認識。

參考文獻

- 內政部營建署（2018）。**都市更新發展計畫108—111年（核定本）**。取自 <https://www.cpami.gov.tw/>
- 張學聖（2014）。台灣都市更新推動回顧與省思。**府際關係研究通訊**，16，12-15。
- 都市危險及老舊建築物加速重建條例（2018年6月06日）。
- 都市更新條例（2019年1月30日）。
- 都市更新條例施行細則（2019年5月15日）。
- 廖乙勇（2009）。**都市更新主體之共生模式**（未出版之博士論文）。中國文化大學，臺北市。

- 蔡志揚（2017）。一次看穿都更×合建契約陷阱：良心律師專業解碼老屋改建眉角。臺北市時報出版。
- 謝明瑞、蕭惠玲（2018年9月17日）。臺灣的都更政策與問題【線上論壇】。取自<https://www.npf.org.tw/2/19406>

