

## 6+1 寫作指標對素養導向寫作評量的啟示與省思

羅吉希

臺北市立大學教育系博士候選人

### 一、前言

「朋友就是不會對你說出壞話的人。朋友就是任何時候都會和你一起玩的人。朋友就是在乎你的人。朋友就是不會在你背後說你壞話的人。如果有人開始討厭你，他們就不是你的朋友了。」

以上這篇寫作成品，由數個句型相似、意義相關的句子串聯而成，可說是寫作初學者經常出現的條列式風格（list style）。學生交出的這篇作品，該如何評量是否已達成該年段應達成的學習目標，教師又該如何提出修改建議，指導學生將初稿發展為文理連貫、舉證恰當、表達個人情感、意見的寫作成品？

事實上，寫作是複雜的心智運作過程。呈現優質的寫作成品，寫作者需要具備語文知識、與文章題目相關的陳述性知識，並能熟練運用程序性知識，在寫作的不同階段，分別完成初稿、編輯（審視）及改寫；在上述寫作歷程中，工作記憶必須運用轉譯能力，將語言轉化為文字；同時以選字、造句及描述等較高階能力，針對不同對象，建構出意義，達到溝通目的（Berninger, 1999）。如同其他科目的學習，寫作成品的評量結果，是教師設計後續教學內容，給予個別指導的重要參考，也是學生改寫成品的練習方向。但行之有年、普遍使用的總分制評量方式，既無法反映寫作分項能力之強弱，也缺乏寫作歷程的考量。例如，教師進行寫作成品的評量時，並不會就最初的草稿和修改過的完稿，採行不同的評量標準；而總分相同的寫作成品，卻可能在組織、選詞、造句、創意……各方面，強弱表現完全不同（Graham, McKeown, Kiuahara, & Harris, 2012）。

十二年國民基本教育課程綱要國語文領綱（教育部，2018）中，說明評量結果應提供教師調整課程設計與教學策略的有效資訊，提升學生學習效能，增強學習動機，並且作為調整課程的依據。具備如此功能的寫作評量，不是臺灣教師獨有的教學需求。1980 年代起，美國就出現了大量關於寫作評量、寫作指標、寫作過程的相關研究，在眾多寫作教學議題中，將寫作表現拆分為七大面項的 6+1 寫作指標（6+1 Trait Writing Rubric）十分受注意，被美國許多州級考試作為評量方式的設計依據，美國各州及美國以外的許多地區都有教師以 6+1 寫作指標作為評分工具（Glass, 2004），目前有研究證實以 6+1 寫作指標作為評量方法可改善學生寫作表現，值得參考與審視。

## 二、6+1 寫作指標之評量內容

6+1 寫作指標的源頭，可回溯至 1990 年代，Spandel 與 17 名教師在美國俄勒岡州 Beaverton 學區組成六指標分析評分委員會（the Six-trait Analytic scoring Committee of the Beaverton, Oregon），希望找出有效的評量方式，既能量測學生的寫作能力，也能作為指導學生寫作教學策略的參考。他們邀請寫作專家及教師，將逾千份學生寫作成品分為達標、可改進及未達標 3 組，並將每篇成品的評量結果加以歸納。結果發現，被評為達標的寫作成品都共同具有 6 項優質特徵：內容（ideas）、組織（organization）、觀點（voice）、選字（word choice）、造句（sentence fluency）及體例（convention）。評分委員會以這些特徵作為指標向度，並且將專家列出的理由，作為分項指標下的能力描述，總結歸納成 6 分項、5 能力的寫作分析指標（Spandel, 2001）。在發展過程中，又有教師提出優質寫作成品特徵應添加表現型式（presentation），與前 6 項特徵共同作為 6+1 寫作指標的 7 個能力向度。

許多教師認為使用這套評量，為師生提供了討論寫作成品時、可使用的明確語言，也有許多教師依照此評量，調整為不同學習年段或不同文體的寫作指標、或設計成針對數學、社會、自然科學等不同學科的作業評量；為提供學生自評，也有教師設計「插圖版」6+1 寫作指標，另有教育機構提出各州共同核心標準與 6+1 寫作指標的對照分析表（NWREL, 2013），表一為幼稚園至低年級學生適用的 6+1 寫作能力指標。

表 1 K-2 6+1 寫作指標

指標	未精熟				精熟	
	1 初階	2 萌發	3 發展	4 達標	5 熟練	6 卓越
內容	文圖未能表達明確意義	文圖意義與主題無關聯	文圖與主題關聯不明確	文圖出現符合主題的細節	文圖細節與題意密切相符	文圖與主題扣合且富趣味
結構	未出現標題、開頭及結尾	有開頭但內容串聯不緊密	有開頭無結尾、出現連接詞	有開頭及結尾、串聯合理	頭尾相扣合、段落有轉折	開頭吸引人、結尾總結全文
觀點	未注意到標題與讀者	情感與想法表現尚不明顯	情感與想法符合常見反應	針對讀者表現情感與想法	察覺讀者與作者立場的差別	展現對讀者的勸說與關心
選字	使用符號量多於文字量	表現寫字意圖、字形難辨	用字重覆且形義錯誤多	使用形容詞描述細節	使用明喻與象徵性言詞	選字表現出作者特別的理解
造句	字詞不成句、句意不明確	使用句構不完整之短語	部分句意可辨、冗贅字多	以相同的連接詞串聯簡單句	句構變化多、長短適宜	句意完整朗讀時不需修改
體例	未使用標點符號及	出現標點符號、格式	嘗試依照發音猜寫	使用常見字及簡單	僅出現微量格式錯	使用常見字、大小寫

	大小寫	錯誤多	單字	文法	誤	正確
<b>表現</b>	文圖界線	文圖布局	文圖間留	文圖內容	所繪圖片	文圖意義
<b>型式</b>	不明確、字 形難以辨 認	相干擾、多 數字形可 辨	白適當、能 掌握單字 間距	關聯高、字 形清晰易 辨認	能補充說 明文章內 容	能互補、布 局提供悅 目感受

資料來源：(Northwest Education©, 2014) <https://educationnorthwest.org/sites/default/files/new-rubrics-k-2>.

### 三、6+1 寫作指標之評量效益

以 6+1 指標作為寫作成品的評量方式，對教師、學生有不同的意義與影響：

#### (一) 改善學生寫作表現

為了解 6+1 寫作指標對學生寫作表現的影響，Coe, Hanita, Nishioka, Smiley, & Park (2011) 針對俄勒岡州五年級學生進行研究，發現以 6+1 寫作指標作為評量工具後，學生的寫作成績在所有面向上都得到改善，尤其是組織、觀點和選字部分，進步更為明顯。近年，Bradford, Newland, & Montgomery (2016) 發現低年級學生接受 6+1 寫作指標量後，不僅成績提高，動機增強，對自我表現抱有期望，並且主動與教師討論自己的評量結果及各項寫作表現。Collopy & Arnold (2017) 針對貧窮學區進行研究，發現採用 6+1 指標作為評量工具後，寫作落後的經濟弱勢學生寫作表現得到改善，而以表達自我「觀點」項目進步最為顯著。

#### (二) 提供課程設計資訊

大部分教師在進行寫作教學時，都曾面對本身對寫作教學的想法過於主觀、無法針對學生不同需求提供明確的回饋，以及無法進行有效評量等困難。運用 6+1 寫作指標作為評量工具，能夠得到較具體的評量結果，作為教學調整的參考，同時能夠擴充教師對優質寫作成品特徵的理解，並掌握個別學生的強項及弱項，解決上述問題 (Collopy et al., 2017)。

在傳統寫作教學中，寫作指導經常被定義為修正文法、拼字、句構和文章格式。當教師意識到優質寫作特徵含括的不同面向，就不會只是著眼於字形、標點符號、文章格式等糾錯策略，而能依據 6+1 寫作指標設計提問，引導學生欣賞名家範文或比較作品優劣。就如同學習數學時，「加法」和「減法」會被各年段教師不斷地提及與運用，6+1 寫作指標也提供各年段的師生討論作品可使用的明確語言及清楚定義，幫助學生累積寫作的知識，並理解的更為透徹。

### （三）幫助學生自我評量

使用 6+1 寫作指標作為評量工具之前，應向學生說明指標內容及使用方法；教師必須解釋清楚，期使學生了解評量的主要面向及應該達成的各項標準。在指標中，等級較低的能力描述，多為學生常見的通病或易犯的錯誤，等級較高的能力敘述，則列出學習者應該達到的學習表現。學生了解評量重點後，原本抽象的寫作任務，就可以轉化成更明確的「避免常見錯誤」及「達成分項目標」。一旦目標明確，學生就能更有自信地寫作，也會對自己的表現產生自我要求。在研究中，學生顯示出在意自我評量結果，是否和教師評量結果一致的思考（Bradford, et al., 2016）。在這樣的過程中，學生逐漸發展出檢查自己作品的後設認知，不僅有助作品改寫，更積極鍛鍊「寫作時，像專家一樣的思考」的素養。

## 四、6+1 寫作指標的啟示與省思

如同大多數的科目，寫作成品的評量方式確實會影響教與學的內容。使用 6+1 指標評量學生寫作成品時，雖然可蒐集較傳統總分制評量方式更多的學習表現資訊，但它並非寫作教學的萬靈丹，以下兩點應予留意：

### （一）6+1 指標運用應配合歷程分項進行

6+1 寫作指標未包含寫作教學的歷程：構思計畫、編輯與修改。規畫足夠的課室時間，幫助學生實際經歷這三階段的歷程，是非常重要的。而 6+1 寫作指標的 7 個面向，在寫作歷程的不同階段，應受到不同的重視；例如在構思階段，可針對寫作題目，鼓勵學生使用五感聯想，進行團體討論；並在討論的過程中，鼓勵學生發表現個人的觀點與情感，這時可著重「內容」取材、發表個人「觀點」，而在編輯、修改階段，教導學生編輯及修改自己的作品時，可以「組織」、「選字」、「造句」流暢度、慣用「體例」及「表現型式」等向度自我檢查，擬定作品改寫方向；尤其在寫作初稿的構思時期，應避免同時強調 6+1 指標，以免學生認知負荷過大，產生畏懼，而無法產生初稿。

### （二）6+1 指標內容應以大量作品舉例說明

任何評量方式一旦成為學習目標，都有淪為公式化的危險；而避免 6+1 寫作指標淪為寫作「高分祕笈」，就需要以大量作品作為例證，說明寫作優質特徵的內涵，讓學生自行分析比較作品表達方式之優劣；並在寫作歷程中，讓學生靈活運用 6+1 寫作指標，作為改寫作品的參考，切勿要求學生以強記的方式背誦能力指標。只有幫助學生真正理解優質特徵的概念，才能培養出能視實際需要靈活變化的寫作能力。

如同所有學科，評量、指標或教材，都不是教學成功的絕對保證，使用 6+1 寫作指標最重要的關鍵，還是教師專業的培養。曾有教師感嘆，教學是孤單的工作，寫作是寂寞的旅程。當我們在教室對學生強調寫作的溝通功能，鼓勵學生創作、發表、互相聆賞時，也應該成立教師寫作工作坊，提供現場教師寫作教學專業訓練，以及發表文章、交流思想、感情的平臺，共同打造以素養為導向的寫作教學環境。

### 參考文獻

- 教育部（2018）。十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校語文領域——國語文。臺北：教育部。
- Berninger, V. W. (1999). Coordinating transcription and text generation in working memory during composing: Automatic and constructive processes. *Learning Disability Quarterly*, 22(2), 99-112.
- Bradford, K. L., Newland, A. C., Rule, A. C., & Montgomery, S. E. (2016). Rubrics as a tool in writing instruction: Effects on the opinion essays of first and second graders. *Early Childhood Education Journal*, 44(5), 463-472.
- Coe, M., Hanita, M., Nishioka, V., Smiley, R., & Park, O. (2011). *An investigation of the impact of the 6+ 1 Trait Writing model on grade 5 student writing achievement (NCEE 2012-4010)*. Washington, D.C.: National Center for Education Evaluation and Regional Assistance, Institute of Education Sciences, US Department of Education.
- Collopy, R. M., & Arnold, J. M. (2017). Adoption of the Six Traits Analytic Writing Model with a Low-Income Student Population: A Comparative Study of Improvement in Student Writing. *International Journal of Educational Reform*, 26(4), 336-352.
- Glass, K.T. (2004). *Curriculum design for Writing Instruction: creating Standard Based Lesson Plans and Rubrics*. CA : Corwin Press.
- Graham, S., McKeown, D., Kiuahara, S., & Harris, K. R. (2012). A meta-analysis of writing instruction for students in the elementary grades. *Journal of educational psychology*, 104(4), 879.

- NREWL. (2013). *Common Core State Standards Samples of Student Writing, Scored With a 6+1 Trait Rubric*. Portland, OR: The Northwest Regional Educational Laboratories.
  
- Spandel, V. (2001). *Creating writers through 6-trait writing assessment and instruction*. MA: Pearson.

