

# 大學睦鄰運動： 大學社會責任計畫的場域議題探索與課程設計

梁鎧麟

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系專案助理教授

## 一、前言

教育部於 2017 年中推出「大學社會責任實踐計畫」（以下簡稱 USR），希望各大學能夠重新關注在地需求，將各項需求帶回校內，透過教師團隊的專業與課程導入場域，協助或是共同與地方社群組織，發展出解決問題的方案，並希望藉此形成因應在地需求的智慧，將大學知識能夠留在地方應用。同時，也希望透過此計畫的經營，讓就學的學生能夠更進一步貼近在地需求，於就學時期就能夠接觸地方議題，並進而運用其所學，結合實務，降低產學落差的差距，讓學生在大學所學習的知識，能夠應用於實務議題中。

不同於過去各大學所推動的產學合作計畫，多是以教師專業技術與產業界進行合作開發或技術移轉，主要是以教師本身的專業技術為導向出發，進行產業的媒合應用。USR 計畫則是希望翻轉「以大學為主體」的概念，回歸「以關注在地需求為主體」的概念，先透過在地需求的調查與了解，進而媒合大學內的專業知識，發展出創新方案以滿足在地需求。因此，USR 計畫可以說是一場大學的睦鄰運動，透過大學師生團隊的參與，翻轉過去從大學出發的主體概念，重新重視在地需求與問題，並運用大學所長共同與在地社群組織或民眾，發展滿足需求的創新解決方案。

USR 計畫立意良好，希望藉此讓大學能夠走出象牙塔，讓高等教育的研究知識能夠運用在解決地方議題上，發展出在地知識，而這樣的立意出發與社區工作先驅 Jane Addams 所領導的睦鄰運動相似，其核心的價值是透過與受苦者的「共在」（do with），來與社會中的受苦者「共同創造」更美好的生活（張英陣等，2012：90）。在這樣的發展趨勢下，傳統單一學科已經難以獨立提出全方位的有效對策，需要透過跨部門、跨學科、跨社群的合作，來共同因應在地議題發展解決模式（熊慧嵐等，2019）。但對於過去以大學為主體的大學教師來說，翻轉原有的生態與知識應用的方式，確實也形成各大學校內外的一大挑戰。首先，對於大學來說，若是過去並無與在地社群團體合作的經驗，如何進入設定的場域中進行需求的了解與調查，就會成為執行計畫的一大課題；再者，了解完場域需求後，如何將一學期 18 週的課程，與場域需求議題結合，進行課程設計，並帶領學生進入場域中學習，也就成為下一個重要課題。本文中，筆者將針對自身參與執行 USR 過程中的經驗，提出場域議題探索與課程設計兩個面向的行動經驗反思，與相關執行 USR 或在地實踐計畫的教育工作者，相互交流與對話，共同

尋找大學在地方議題中參與的最佳方法。

## 二、場域議題探索

大學的教師團隊進入場域後，優先面臨的課題就屬「到底要在場域中進行哪些議題」，以筆者參與的長照議題來說，近年來主要面臨：第一線照顧人才不足、社區照顧能力不足、長照財源不穩定、民眾對長照認知不足等各項議題，但就大學教師團隊的有限資源情況下，並非所有議題都是大學能夠包山包海來處理。因此，如何確認實務場域中議題處理的優先順序，就成為大學教師團隊進入場域後，優先需要與在地社群組織共同對焦的事項。大學團隊如何運用學術研究的方法，進入場域中與社群團體進行共同進行議題對焦，並發展後續實作方案，大學教師團隊在不同階段中，又應該扮演何種角色，筆者在本文中，初步將此階段的行動過程，初步分為：規劃階段、提案階段、落實階段，三個階段的行動內容如下圖 1 所示。

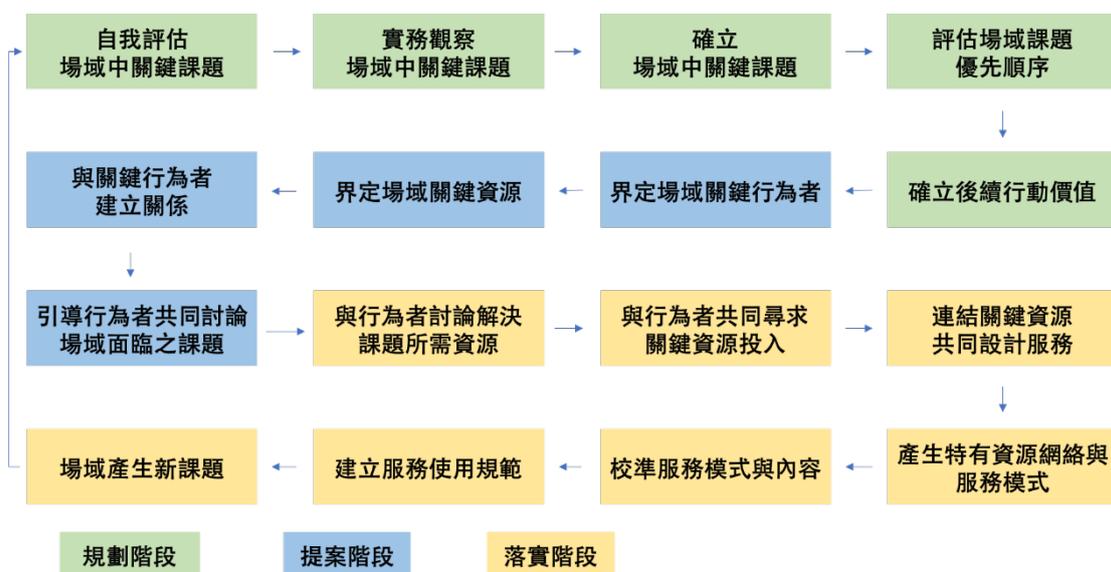


圖 1 場域議題探索階段的行動流程圖

資料來源：本文自行繪製。

面對各個計畫團隊所關心的議題，身為大學教育工作者都會透過各式研究方法與工具，協助團隊評估盤點場域中所面臨需要待解決的課題，但什麼樣的課題是團隊與在地社群所能夠共同解決的議題，筆者認為就需要透過進入場域中觀察，並不斷的與場域中的關鍵組織、成員，不斷的進行議題對焦討論，釐清大學團隊與場域組織團隊共同認為重要議題的先後順序，將所有場域待解決的議題定位排序清楚，才能夠進一步評估要從哪些議題著手。確認完場域議題優先順序後，團隊必須再進一步的確認可連結的資源有哪些，畢竟大學團隊不可能永遠在場域中實作，所以大學團隊必須要協助場域內的合作組織進行資源盤點與確認，

協力合作組織共同鏈結資源發展解決議題的方案，如此未來方能夠培力合作組織具備操作方案的能力。因此，確認完可連結資源後，大學團隊與合作組織將會篩選前一階段所評估的場域議題，優先針對有資源可處理的議題，確立後續共同行動的價值，並發展合作的服務方案。

為實踐 USR 「以關注在地需求為主體」的核心價值，大學團隊進入實務場域中，應拋開自身是「專家學者」的角色，而是要抱持著「聆聽者」、「協作者」這樣的角色概念，進入場域中與合作組織共同參與實作方案的設計，並在方案設計過程中，如何充分與未來的服務使用者進行對話，並理解場域中各項資源未來可鏈結程度，都會攸關未來實作方案是否具體可行，且合作組織是可負擔的關鍵所在。而這樣的服務方案設計思維，正也呼應「社會設計」的理念，重新回歸使用者的需求思考服務方案，將使用者的聲音與需求帶入服務方案的設計過程，如此實作方案方能夠貼近使用者本身的需要，也才能夠切合場域中待解決的議題，發展出符合場域合作組織與服務使用者的實作方案。因此，大學團隊進入場域進行實作的過程，並需要多元聆聽在地聲音，並且與合作組織「共工、共學」，化身為「協作者」的角色，共同發展切合場域議題的實作方案。

是以，大學團隊參與 USR 計畫，進入場域進行實作的過程中，必須先屏除大學原本的專業本位主義，需要與在地合作組織共同優先理解與詮釋場域中的各項議題，並評估場域中可連結資源程度，進行場域議題的順序定位，爾後再與相關利害關係人進行服務方案的發展，如此一來大學才不會被場域中的利害關係人認為，大學只是為了執行計畫來到場域中，場域內的組織、成員都只是為了幫大學執行計畫，大學團隊則是更應該從場域中的利害關係人角度進行思考，評估考量大學自身的專業與資源可如何結合運用，於實作方案推動後，可為場域內組織留下什麼、改變什麼、解決什麼，這才是 USR 計畫期待大學團隊進入場域的核心價值。

### 三、課程設計

USR 計畫除了前述的場域議題與實作外，另一項重要的目標就是課程導入場域中，帶領課程學生一同進入場域，透過課程導入，與在地社群組織成員共工共學，讓學生在課程進行過程中，能夠將課堂知識運用在實務場域的議題中，培養學生具備解決實務場域議題之能力。大學教師團隊如何在前述對應的場域議題下，回到校內組織校內課程架構，連結校內跨領域教師團隊，共同針對場域議題進行課程設計與安排，就成為教師團隊首要思考的重要課題。筆者認為，在課程設計的部分，除了涉及大學教師本身的課程設計外，同時也需要學校的校務系統支持，包含：授課彈性、減授鐘點、跨領域授課學分認定、社會參與課程學分數加重採計等，校務支持系統的改革。

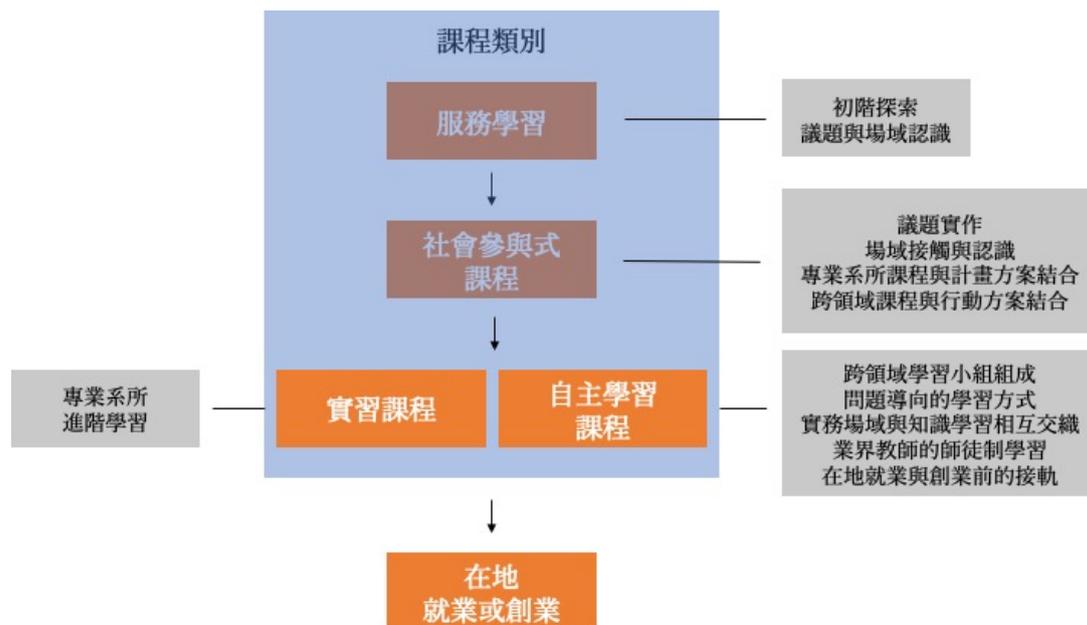
首先，在校務支持系統的部分，大學教師要將課程帶入實務場域中進行參與式的課程，需要學校在課程改革上的多面向支持，分別為：（一）授課彈性：因為實務場域的議題往往是多元複雜，若是大學所選擇的場域不是在學校附近的場域，那就需要花費交通時間成本，若是一門 2 學分、3 學分的課程，每週進入場域中實作，可能課程多數時間會花費的交通時間上，學校在授課彈性上，應可改採學期總時數認定的方式，讓授課更加彈性，開課教師可以改採整天工作坊的形式進行課程操作，有利於場域實作的進行；（二）減授鐘點、學分數加重採計：參與式課程往往需要教師事前花更多的時間在場域的溝通、對焦與經營上，有好的場域經營，課程導入後才不會為場域內的組織帶來困擾，學校對於參與投入 USR 的教師，應顧及教師需要花費時間經營場域，可給予減授鐘點制度，或是給予教師 1.5 倍的學分數加重採計，減緩教師授課時數上的壓力；（三）跨領域授課學分認定：場域中的議題常常是多元且跨領域的，往往非單一專業的課程能夠解決，需要跨領域教師共同投入，而過去對於教師共同授課的學分採計，多是以課程學分數由授課教師均分的方式採計，為鼓勵跨領域教師共同投入場域議題的合作解決上，對於跨領域教師共同授課的學分採計，應改變過往均分的採計方式，改採各分的採計方式，如一門 2 位跨領域教師開授的 3 學分課程，均分的採計方式是 2 位教師各拿 1.5 學分數，各分的採計方式則是 2 位教師各拿 3 學分。綜觀前述，對於 USR 計畫的課程設計，必須先建立在校務系統的支持下，方能夠有效提升、鼓勵教師開授相關課程之意願，並減緩教師投入計畫的壓力，進而開展出教師多元升等的制度，提升教師投入在地實踐工作的可能性。

有前述的校務支持下，教師針對場域議題進行開授課程的設計、連結、合作上，則另外需要教師社群的設立，針對場域議題設立跨領域的教師社群，團隊教師可透過教師社群溝通討論場域議題，並討論相互間的課程可以在實作方案上，如何連結與延續。在實務操作的過程中，許多場域議題的解決並非單一門課就能夠完成，可能需要好幾門課共同參與投入，並在各門課中產生小成果，進而再由各門課的小成果串連起來，形成場域議題解決的成果；而有許多議題是需要不同課程接力串接完成，可能需要跨學期的課程設計投入，方能夠完成一項場域議題的解決。同時，在課程設計上，同時也須顧及到修課同學的年級數，其目前所具備的專業程度，能夠在場域中操作的程度，都是課程設計上所需要進一步考量的點。

課程設計與場域議題相結合後，必須對於場域議題可能涉及的課程需要有全盤的理解，有些課程是在既有課程中，進行課程授課方式的改變就能夠解決，而有些課程則可能需要透過新開授課程的方式，方能夠對應到相關議題，這就有賴參與計劃的教師團隊進行校內課程的盤點與調查，筆者簡化自身參與課程設計的經驗，歸納課程連結場域議題後，可能出現的不同階段課程導入的模式，如下圖 2。從服務學習、專業必選修的社會參與式課程、專業實習與自主學習等不同的

課程操作模式與概念，主要的關鍵都在於希望藉由場域探索到深入參與的過程，能夠激發修課學生對於議題的認知與投入，同時也是挑戰授課教師本身專業對於實務場域議題的可應用性，形成授課教師與修課同學同時都在因應場域可能衍伸的相關議題，進行多元化的學習與實踐，最終希望教師團隊本身的專業能夠運用在實務議題中，也希望參與課程的同學，未來在畢業後能夠具備解決實務場域議題的能力，培養更多能夠在地就業與創業的新型創新人才。

圖 2 USR 計畫的課程整體設計概念架構圖



資料來源：筆者繪製。

#### 四、結論

USR 計畫希望能夠將大學內的專業知識帶到實務場域中應用與解決，將過往的高等教育的研發能量運用的實務中，並透過課程的重新檢視與設計，培養出更多符合實務現場議題的專業人才，降低產學間的落差，也能在現存的許多社會議題中，獲得更多的創新解決方案。然而，透過 USR 計畫的導入，不僅是大學執行計畫的概念，而是需要更多大學本身既有體質的改變，需要的不是單一教師的授課與研究方向的轉變，更需要的是大學整體對於教師、課程、教學方式的轉變，仰賴的是大學從上到下的一起投入，並非單單只是參與計畫的教師團隊在投入。面對大學整體生態系統的轉變，大學需要更多的支援系統建置，給予第一線投入的教師團隊有足夠的資源、能量與彈性，讓教師團隊能夠參與在這股轉變的浪潮中。

面對這股在地實踐投入的浪潮，大學本身在整體校務系統上，需要重新檢視過往的課程開授方式、教師開授課程的學分認定與彈性，並且在教師本身的升等

規定中，調整過去單一的研究升等途徑，開創多元升等的管道，讓教師能夠有足夠的校務支持，參與在這股轉變的浪潮中。此外，教師在投入在地實踐的計畫中，也需要重新審視過往與場域組織的合作模式，如何建構出每一個大學與在地社群組織的合作模式，進行深度與長期的夥伴合作關係，發展共工共學的共同學習模式，將長期經營的關係轉化為課程設計的投入，帶領校內教師與學生團隊共同參與在在地的場域議題中，運用專業知識與課程的進入，共同與在地場域組織的成員，發展出符合在地需求的創新服務方案，藉此發揮大學的睦鄰運動角色，將跨專業、跨領域合作的解決方案帶進實踐場域中，落實大學社會責任。

USR 計畫的推動與參與，並非單單只是理解為大學教師投入計畫案，更需要進一步的去審思反省大學在台灣社會的角色，如何建構「大學睦鄰運動」的價值，讓大學能夠轉變過去學術象牙塔的刻板印象，轉化過往的教學研究能量，能夠與在地場域的議題進行串接，轉移學術典範到在地實踐的議題中，將學術典範落實在台灣社會各處所需要解決的社會議題中，讓大學所培養出的人才能夠更貼近台灣社會的需求，降低產學間的落差，開創大學與社會間的共創合作價值。筆者透過自身參與 USR 計畫的經驗，彙整筆者自身的行動經驗，期望能夠與投身在 USR 計畫的大學教育工作者進行對話交流，共同參與在大學轉型的這股浪潮中，一同提升自身專業知識的可運用性，開創社會創新新可能。

## 參考文獻

- 張英陣、鄭怡世（2012）。再探 Jane Addams 的社區工作理念。《社會政策與社會工作學刊》，16（1），87-132。
- 熊慧嵐、周睦怡、施聖文、陳東升（2019）。大學社會創新組織間的中介溝通與信任建立機制分析。《人文及社會科學集刊》，31（3），427-465。

