

## 淺談學前教育階段的特殊幼兒類別及閱讀障礙的預防

宋明君

朝陽科技大學幼兒保育系助理教授

臺灣教育評論學會會員

### 一、從一場學前特教教師甄試說起

筆者於暑假期間受聘為某縣市教育局教師甄試的複試委員，擔任學前特殊教育教師類組試教考場的評審委員。目睹許多優秀的學前特殊教育教師在當場抽題的情境下，不論在教材的準備、教學的口條、互動的技巧等，都掌握了學前特殊教育教師的優良特質，競爭相當激烈，差距都在微小範圍內。大多這些優秀的甄試者都能於教學過程中表現出對學前特殊幼兒關注，且個別化進行指導。例如一位甄試者一進考場來就用五個紙偶分別寫上小視、小聽、小智、小麻、小自、小緩，來分別代表視覺損傷、聽覺損傷、語言障礙、認知缺損、自閉症及發展遲緩的幼兒。甄試者幫小視調整一下厚重的眼鏡、和小聽對一下 FM 助聽器的麥克風頻率、教小智認識二樣物品的名稱、帶著小麻唸一個其有困難的構音、幫小緩檢查生活自理的用具、誇獎一下小自的情緒狀態並鼓勵他保持下去等。關懷這六位特殊幼兒後，接著根據所抽到學前特殊教育課程副領域主題，開展其所設計的教學活動。

應試的老師以這六種障礙類別的幼兒進行模擬試教，其實乃該縣政府教師甄試的考試規定，至於為何限制採用這六種障礙類別，則是件耐人尋味的議題。本文擬就障礙類別的人數分布狀況、障礙類別與定義的關係、不分類造成的兩難處境、學習障礙與類別的微妙關係等分別進行探討。

### 二、障礙類別大變身

當幼兒特殊教育資格確定後，就可依照其資格身分申請相關的特殊教育資源及補助，並開展個別化教育計畫的擬定與提供對應的相關服務。因此身心障礙的類別在特殊教育服務的傳遞過程中，扮演著重要的角色。學前特殊教育老師在實際教學情境會遇到那些類別的特殊幼兒呢？依照教育部特殊教育通報網的資料，特殊教育法第三條中的十三種類別幼兒都有可能遇到。表 1 呈現了 2020 年 5 月的特殊教育通報資料中各個教育階段之特殊學生類別的比率。雖然這些比率逐年逐季有些許的變動，但若非有定義上的巨大改變，各類別的比率在跨時上仍維持著大致穩定的狀態，此由小學階段與中學階段之間各類特殊學生比率大致相同便可看出。

往往巨大幅度的變動都來自障礙的定義及鑑定基準上的解釋。例如發展遲緩的定義，根據身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法第十三條：「……發展遲緩，指

未滿六歲之兒童，因生理、心理或社會環境因素，在知覺、認知、動作、溝通、社會情緒或自理能力等方面之發展較同年齡者顯著遲緩，且其障礙類別無法確定者……」。因此到了小學階段，由於兒童都已超過六歲，原本學前階段占比率高達近百分之八十三的發展遲緩類別，比率突然就變為零。然而這近百分之八十三在學前階段無法確定障礙類別的特殊幼兒，進入小學後歸成何種類別呢？從表 1 可以看出，以學習障礙為最大宗，足足增加了約百分之四十左右。

表 1 不同教育階段之各種障礙類別的人數比率

	智能障礙	視覺障礙	聽覺障礙	語言障礙	肢體障礙	腦性麻痺	身體病弱	情緒行為障礙	學習障礙	多重障礙	自閉症	發展遲緩	其他障礙	小計
學前	2.6%	0.2%	2.9%	0.3%	0.8%	1.8%	0.7%	0.1%	0.0%	1.1%	6.1%	82.6%	0.9%	100%
小學	20.2%	0.6%	2.6%	2.3%	1.3%	2.5%	1.7%	8.2%	38.7%	2.4%	17.3%	0.0%	2.1%	100%
中學	21.0%	0.7%	2.4%	0.4%	1.4%	2.0%	1.7%	6.9%	46.2%	1.9%	14.6%	0.0%	0.8%	100%
全部	17.7%	0.6%	2.6%	1.1%	1.4%	2.1%	1.7%	6.2%	33.7%	1.8%	14.1%	15.7%	1.3%	100%

資料來源：教育部特殊教育通報網

與其恰恰相反的，學前階段幾乎不存在學習障礙，歷年的學習障礙學前幼兒人數都只有個位數，有些縣市甚至不接受幼兒學習障礙的通報，而背後原因常為二項，分別是學習障礙定義的模糊及鑑定工具的缺乏。

### 三、學習障礙的資格判定

首先在學習障礙的定義上，過去用來判定學習障礙資格的法則，都仍有其缺點與侷限性，如早期 Srauss（1955）提出的排他性法則、Clements（1966）的腦傷病理判定、Chalfant（1985）提出的差距性法則，及 Shaw et al（1995）認為的神經心理功能判定。這些曾用來當成學習障礙的定義或鑑定基準的法則，都仍缺乏持續與一致的實徵研究的證實，亦無法證明其分類的有效性。

在缺乏更良好的定義下，暫時仍為許多國家所維持的神經心理異常之學障定義。更有個不能隨意碰觸的禁忌—對幼兒實施標準化測驗，許多學者強烈反對使用任何標準化測驗來標記學前階段的學習障礙。於此，即使診斷統計資料告訴我

們學習障礙中約有百分之八十屬於閱讀障礙（dyslexia），然而可用來評量學前兒童閱讀能力的測驗工具，仍多半缺乏有大規模樣本之良好信效度及可信賴的參照常模。此外，對幼兒進行閱讀困難診斷並加以分類，也會面臨研究倫理上的批判，因對其不良表現的預測經常反而造成不良表現的實際結果——即所謂的馬太效應。因此學前階段的相關行政人員幾乎都不願冒天下之大不韙來進行學習障礙的相關鑑定，因此也造成了“障礙類別無法確定”而高比率的被歸類於發展遲緩。

#### 四、從補救到預防

然而這種將難以進行心理功能測驗的幼兒都歸類於發展的遲緩或異常，對於學前階段的教育現場真的好嗎？對於閱讀障礙的補救也真得會造成惡性螺旋的擴大嗎？美國的國家兒童健康及發展研究院（National Institute of Child Health and Human Development, NICHD）自 1965 年就開始補助各種閱讀障礙的相關研究，有充分的證據告訴我們，放任幼兒在閱讀上的困難應為而不為，反而會增長挫折的蔓延。因此對於閱讀障礙，我們可採取的策略為 Response To Intervention, 簡稱 RTI 策略。其主要精神便是不需要等到鑑定結果正式出來，只有根據目前閱讀表現得不佳反應，便可採取人數從多到寡，介入從輕到重的金字塔狀三級預防。其中占 80% 的第一層兒童只需一般性的預防，占 15% 的中間層兒童給予中度加強的預防，僅占 5% 的第三層兒童才需接受高強度的介入。這種將服務網撒開的預防模式已被許多政府機構推行，做為解決廣泛性閱讀失敗的教育政策。而我國的 108 課綱教改工程，亦應該參考這些政策來針對學前階段的閱讀素養教育進行當為而為的預防措施。

#### 四、結語

筆者從一場學前特教教師甄試中了解到特殊幼兒中仍有許多隱形的個案，尤其是與讀寫方面有關的障礙，而這些讀寫能力方面的困難，卻因學習障礙之定義上的模糊及鑑定上的不易，而經常錯失了最佳的介入時期。然而這不應是我們坐視這項問題陷入惡性循環的藉口，反而該積極的面對。藉由三級的預防措施，讓這群隱性障礙的幼兒能夠獲得及時的協助。對此筆者提出以下若干建議，供第一線教師及教育行政人員參考。

1. 辦理與閱讀補救有關的相關研習或工作坊，讓第一線的幼教老師和教保員能夠區分閱讀補救與一般語文教育的不同，以及介紹各種閱讀問題的樣貌，並教導如何辨認學生在閱讀上的錯誤型態，及其錯誤型態背後的原因或補救方法。
2. 給予學前特殊教育巡迴輔導教師足夠的資源來對有輕微閱讀困難的幼兒進行

初級的預防。

3. 不要過度依賴「內在能力有顯著差異」及「一般教育之介入仍無效」來判定學習障礙的資格，而是擴大閱讀困難的介入對象，從輕微到嚴重採取三級預防。
4. 服膺世界潮流，將學習障礙更名為「特定學習障礙」。
5. 避免過度的責難與補習，閱讀障礙兒童往往會有其他方面的強項能力，經常是創造力或操作能力，家長應從這些強項能力出發，當成促進閱讀能力的動機。

最後，希望 108 課綱的教改工程勿忘了學前階段教育乃基礎紮根部分，關懷具有閱讀障礙風險的幼兒，並善用國外的研究成果，如聲韻覺識、語音規則的應用、根據環境線索上下文調控的識字……等萌發讀寫的基本功來進行閱讀障礙的預防介入，這些未來的主人翁在進入正式的義務教育階段後才能有良好品質的素養教育。

#### 參考文獻

- 教育部特殊教育通報網(2020)。取自[https://www.set.edu.tw/Stastic\\_WEB/sta2/default.asp](https://www.set.edu.tw/Stastic_WEB/sta2/default.asp)
- Srauss, A.A., & Kephart, N.C. (1955). *Psychopathology and education of the brain-injured child: Vol. 2. Progress in the theory and clinic*. New York: Grune & Stratton.
- Clements, S. D. (1966). *Minimal brain dysfunction in children*. National Institute of Neurological Diseases Monograph No. 3, U.S. Public Health Service Publication No.1415. Washington, DC: US. Government Printing Office.
- Chalfant, J. C. (1985). Identifying learning disabled students: A summary of the national task force report. *Learning Disabilities Focus*, 1(1), 9-20.
- Shaw, S. F., Cullen J. P., McGuire, J. M., & Brinckerhoff, L. C. (1995). Operationalizing a definition of learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 28, 586-597.