

## 認識、辨識與防治校園霸凌事件之重要

游淑靜

國立東華大學教育與潛能開發學系博士班教育政策與行政組博士生

范熾文

國立東華大學教育學院院長

### 一、前言

校園霸凌（school bullying）事件層出不窮，受到全世界關注。挪威學者 Dan Olweus 於 1979 年提出霸凌（bullying）一詞，可謂是霸凌行為研究領域的先驅。而後國內外學者相關研究均指出，霸凌行為普遍存在於校園中，影響學生身心甚鉅。「霸凌」是指孩子們之間權力不平等的欺凌與壓迫（張信務，2007）、挪威長期研究霸凌的專家 Dan Olweus（1993）認為，一個人在一段長時間中，反覆地處在一個人或多人的負向行為中，而且對自身的安全很難保護、Savage（2009）認為廣義的霸凌可以被定義為：反覆的攻擊行為並意圖傷害他人或讓他人感到不舒服。而隨著網路時代來臨，校園霸凌的形式更由身體的霸凌衍生出網路霸凌，包含口語的和非口語的。

學校是一個小型社會，校園霸凌行為可視為此小型社會的社會問題，必須以積極、審慎的態度盡速處理，讓受凌者回到學習的正軌，霸凌者導正其行為。

本研究採文獻分析法，藉由蒐集相關法令，閱讀期刊論文及相關書籍，加以彙整分析，目的在探究我國校園霸凌行為的現況、定義、類型、受凌者的徵候與症狀及因應策略等，提供教育行政機關與學校在面對校園霸凌事件時之參考。

### 二、校園霸凌定義、類型及受凌者的徵候與症狀

#### （一）校園霸凌的定義

係指一個學生長期重複的被一個或多個學生欺負或騷擾，或是有學生被鎖定為霸凌對象，成為受欺凌學生，造成其身心痛苦的情形，包括校園內與校園外的霸凌行為（吳清山、林天祐，2005）。Olweus 於 1993 出版之《Bullying at school: What we know and what we can do》一書中對霸凌的定義為，具有惡意之傷害行為（negative actions）、重複性（repetition）、權力不對等（power imbalance）這 3 項組成，目前此定義為國際學者所廣用。

#### （二）校園霸凌的類型

依據教育部對校園霸凌的定義，校園霸凌的適用對象為學生與學生間。行為

要件為：持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，對他人為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為。結果要件為：(1)使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境。(2)使他人難以抗拒、產生精神上、生理上或財產上之損害。(3)影響他人正常學習活動之進行（教育部防治校園霸凌專區網頁 <https://csrc.edu.tw/bully/>）。

簡言之，要成立「霸凌」需符合以下條件：長期連續發生、惡意攻擊行為、兩造勢力不對等、造成各種損害；邱靖惠、蕭慧琳(2009)將霸凌種類分為下列六種：

1. 肢體霸凌：外顯行為上最容易辨識的一種，對同儕推、打、踢、撞、搶奪財物等。
2. 言語霸凌：出言恐嚇、嘲笑污辱、取難聽的綽號等。
3. 關係霸凌：排擠孤立、聯合他人來對付某人等；這一類型的霸凌往往牽涉到言語霸凌。
4. 網路霸凌：包括散播謠言、刻意引戰、網路跟蹤假冒他人網路身分、發布攻擊或詆毀的圖片影片等。除了肢體霸凌外，言語、關係霸凌亦可透過網路來實施。
5. 反擊霸凌：受凌者不堪霸凌者的霸凌，而選擇反擊或去欺負比自己弱小的人，成為霸凌者。
6. 性霸凌：包括以性，或身體部位的嘲諷玩笑。以語言、肢體或暴力對他人的身體外表、性別氣質、性取向、性特徵取笑或評論的行為。

霸凌者其實多少帶有反社會人格，其霸凌行為造成受凌者感到自尊受創、痛苦、挫折、擔憂、恐懼等，心理創傷的影響甚至延續至成年！尤其近年網路發達，網路霸凌的事件層出不窮，情況可謂嚴重。許多研究都證實，校園中的霸凌者長大進入社會後出現犯罪的機率比較高（Olweus,1991；Hara,1995；McConville & Comenile, 2003）。

### (三) 受凌者的徵候及症狀

近年社會暴力事件攀升，筆者透過相關研究發現，校園霸凌的問題不一定會隨孩童年齡成長而消失，反而會將霸凌的習慣或是受霸凌的陰影，帶到下一個成長階段（Olweus,1994）。部分受凌者在學校被欺侮，但當父母發現異樣詢問時，卻說沒有！詢問學校教師，怕惹事的教師也說沒有這回事！父母去學校除了擔心孩子被報復，更擔心孩子被貼標籤！就算轉學，又好像不管到哪個學校都有類似的情形發生！更何況錯的又不是受凌者，怎會是受凌者逃走？而且，受凌者的生

理與心理方面都會受到嚴重傷害，若沒有及時發現並給予協助，對其身心發展將會有不良影響（李淑貞，2007）。以下臚列受凌者常見的狀況：

1. 感覺變得沮喪或焦慮，但拒絕說明發生什麼事。
2. 突然要求增加零用錢，或家長發現孩子偷拿錢。
3. 不讓家長看學校的作業簿或課本等（擔心家長看到被塗鴉或損毀）。
4. 身上出現莫名的傷口或瘀青。
5. 學校用品或衣服常莫名毀損或髒汙。
6. 突然不願意上學，鬱鬱寡歡。甚至逃學、輟學。
7. 變得焦躁不安，不願和家長談論學校的事情。
8. 睡眠品質變差、做惡夢。
9. 以前會頂嘴，現在稍做錯事就趕快道歉。
10. 讓旁人覺得性格突然改變。

### 三、辨識霸凌行為與衝突事件的重要

筆者走訪教育現場，發現教師將衝突事件誤判成霸凌事件時有所聞，僅以經驗判斷屬於霸凌事件或衝突事件更是一件危險的事。若教師對二者具有專業判斷能力，就能在事件發生後，在最短時間內，以正確的方式處理，讓事件圓滿落幕並避免造成更大的傷害。

國立中山大學研究團隊針對全國中小學教師的校園霸凌辨識情形進行研究，發現校園霸凌事件的正確辨識率約八成，仍有兩成案例遭誤判；2017年11月研究結果登上「亞太教育研究者」(Asia-Pacific Education Researcher) 國際期刊。例如，將校園霸凌誤認為一般衝突事件，或將一般衝突事件誤判為霸凌事件。該團隊經實驗證實，讓教師接受霸凌辨識訓練，確實能提升對校園霸凌的正確辨識度。如果教師僅了解校園霸凌的定義，將無助提升對霸凌的正確辨識率。

根據 Bauman、Meter、Nixon 與 Davis (2016) 的研究發現，女生比男生在遭到霸凌時，更不會選擇告訴大人自己的遭遇。Jan 與 Husain (2015) 也發現，女生比男生更容易以「忽視」來處理被霸凌的問題。因此，教師對霸凌事件的察覺與敏感度更顯重要。

### 四、防治校園霸凌之策略

目前國內研究發現，多數學生在面臨霸凌時，以問題解決導向的策略最多，

使用「忽視」的策略最少。但對受凌者來說，採取「壓抑退縮」和「忽視」的策略較多（李卓穎、楊士隆，2011）。林雅萍與任慶儀(2011)針對國中生進行校園霸凌之個案研究時發現，對受霸凌的學生來說，有 68.8%的學生會尋求社會援助與內在化策略，其次 59.4%為外化、28.1%採疏離，21.9%採自信解決方式。筆者綜合相關學者的研究，概述有關防治校園霸凌的策略如下：

### （一）學校方面

1. 必須正視嚴肅地面對校園霸凌問題，營造溫馨友善、同理的校園氛圍，防範霸凌於未然。
2. 全校師生建立反霸凌的共識，訂定反霸凌政策，透過宣導讓學生和家長了解如何防範。
3. 建立完善的霸凌事件通報機制，於事件發生時能立即啟動。
4. 辦理社團活動，建立同學間之情誼。
5. 讓第一線的教師了解霸凌事件的相關法規並鼓勵參加霸凌事件辨識的相關訓練。
6. 設立反霸凌專線並積極宣導，讓學生了解求助的訊息。

### （二）教師方面

1. 教導學生認識霸凌是錯誤的行為，宣導相關法令，建立同儕互動的正確觀念。
2. 提升對霸凌事件的認知，提供必要的協助。
3. 對學生的反常或異樣行為提高敏感度，及時關懷，遏止事件繼續擴大。
4. 教導學生正確應變霸凌行為的方法。

### （三）學生方面

1. 應以互相尊重的態度和同學相處。
2. 學習正確的社交技巧，營造友善的人際互動。
3. 情緒管理的練習能讓自己的情緒有正確的出口。
4. 面臨霸凌時要採取正向的處理態度，不要姑息與旁觀，要立即通報。
5. 平時即需了解反霸凌政策及處理方法。

#### (四) 家長方面

1. 關心孩子的生活情況，了解在校學習情形。
2. 營造良好的家庭氣氛，讓孩子願意溝通，打開心門。
3. 與學校和教師保持良好的互動與聯繫。
4. 讓孩子了解並分辨網路和真實世界的差別，避免虛擬暴力移植至真實生活。

#### (五) 社會方面

1. 媒體報導應善盡社會教育的責任，避免使用臆測、推論或不確定之資訊誤導社會大眾。
2. 相關單位（教育、警政及社政等）對霸凌事件提供完整資訊，呈現事件原貌。
3. 政府部門立法規範媒體報導內容，避免偏頗。
4. 政府部門適時宣導反霸凌的相關新聞並提供反霸凌專線電話。

### 五、結語

身為教育工作者及為人父母，對校園霸凌事件只能以痛心來表達。吳清山、林天祐（2005）指出，霸凌是傷害他人的行為，危害校園安全，影響學生學習；杜絕霸凌行為，還給學生快樂安全的學習環境，是學校經營重要的課題。

洪福源、魏麗敏研究指出（2003），如果幼年時期的霸凌行為父母沒有進行正向管教或師長的適時導正，規範形成正向的人際互動，所影響的不只是成長期間的行為問題，更可能如本文前面所述，在成年後產生犯罪行為，進而演變成社會問題，影響的層面將更形擴大！近年多起案例更敲響防治並重視校園霸凌行為的警鐘！讓大家正視校園霸凌事件對家庭、社會與學校造成的負面影響有多麼巨大！防治校園霸凌行為是每個人的責任，唯有家庭、社會與學校三方緊密合作，方能有效預防與處理校園霸凌事件。

防治及矯正霸凌行為必須在校園裡開始著手進行，絕不能輕忽霸凌者的輔導工作，否則，霸凌者長大後進入社會後出現傷害行為，可能成為社會共業！換言之，校園霸凌不是上網通報就以為問題解決了！必須持續追蹤輔導，找出霸凌者的行為成因，對症下藥方為上策。預防重於治療，將防治校園霸凌工作視為防範犯罪的工作，是所有教育工作者、學校及社會必須共同努力的目標。唯有和諧安寧的校園，才有快樂、健康的學習環境。

## 參考文獻

- 李卓穎、楊士隆（2011）。高中職同儕間霸凌行為及其因應策略之研究-以花蓮地區為例。《青少年犯罪防治研究期刊》，3，81-131。
- 吳清山、林天祐（2005）。校園霸凌。《教育研究月刊》，130，143。
- 李淑貞譯（2007）。《無霸凌校園-給學校、教師和家長的指導手冊》。五南。
- 林雅萍、任慶儀（2011）。國中校園學生霸凌現象之個案研究：以丁丁國中為例。《區域與社會發展研究》，2，247-282。
- 邱靖惠、蕭慧琳（2009）。臺灣校園霸凌行為危機因素之分析研究。《兒童及少年福利期刊》，15，147-169。
- 洪福源（2003）。校園欺凌行為的本質及其防治策略。《教育研究月刊》，110，88-98。
- 教育部（2020）。《教育部防治校園霸凌專區》。取自<https://csrc.edu.tw/bully>
- 張信務（2007）。營造友善校園-「從去霸凌開始」。《北縣教育》，61，31-35。
- 魏麗敏（2003）。校園欺凌行為、家庭環境與學校氣氛之關係。《臺中師院學報》，17，21-50。
- Bauman, S., Meter, D.J., Nixon, C., & Davis, S (2016).Targets of peer mistreatment: Do they tell adults? What happens when they do? *Teaching and Teacher Education*, 57, 118-124.doi：10.1016/j.tate.2016.03.013.
- Hara, E.M. (1995).Big bad bully：How kids-and parents-can wrestle with a bully. But the one most hurt by bullying is the bully himself. *Psychology Today*, 29, 1-17.
- Jan, A., & Husain, S. (2015).Bullying in Elementary Schools: Its Causes and Effects on Students. *Journal of education and Practice*,6(19), 43-56.
- McConville, V. & Comenile, O. (2003). Self-report measures of juvenile psychopathic Personality traits：A comparative review. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 13, 152-162.

- Olweus, D. (1991). *Bully victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program*. In D. J. Pepler & K. H. Rubin (Eds.): *The development and treatment of childhood aggression*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Olweus, D. (1993). *Bullying in school: What we know and what we can do*. Oxford: Blackwell.
- Olweus, D. (1979). Stability of aggressive reaction patterns in males: view. *Psychological Bulletin*, 86, 852-875.
- Olweus, D. (1994). Annotation: Bullying at School: Basic Facts and Effects of a School Based Intervention Program. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 35(7), 1171-1190.
- Savage, R. (2009). Friendship and bullying patterns in children attending a language base in a mainstream school. *Educational Psychology in practice*, 21(1), 23-36.

