

技術型高中兼課鐘點增加是 108 課綱實施惹的禍嗎？

方慶豐

國立西螺高級農工職業學校教師兼教務主任
國立虎尾科技大學機械與電腦輔助工程系兼任講師
國立雲林科技大學技術及職業教育研究所博士生

一、前言

108 學年度新課綱實施多元選修和彈性學習課程之後，部分學校反映教師平均兼課時數過高，教師負荷過重。其實 108 新課綱是壓垮駱駝的最後一根稻草，其實最主要是進修學校無員額編制、實用技能學程和綜合高中的員額編制長期不足，本來大多數學校兼課皆飽和，再加上 108 新課綱實施才突顯出長久存在的問題。

論者認為下列其中 9 點：(1)教師員額編制應該皆一致。(2)因地制宜核給專案教師。(3)提高專任教師的基本鐘點。(4)放寬行政教師的兼課時數。(5)降低班級人數可以不用分組。(6)放寬退休教師返校兼課上限。(7)增設專業的專責教師。(8)各校教師法定員額應該儘量聘足。(9)嚴格實施教師上班 8 小時。對兼課問題有一定影響，若可以改善並降低疑慮，社會大眾、學生家長暨各校老師對 108 課綱一定會更加支持，推動新課綱亦會更順遂。

二、產生兼課過多的原因

全國高中在 108 學年度平均兼課超過 5 節學校數總計有 65 所。依據國教署統計資料（會議資料），108 學年度第二學期全體學校實聘教師（總兼課數為 64,645 節，兼任教師分擔 8,112 節）平均兼課節數為 5.06 節，107 學年度全體學校實聘教師（總兼課數為 63,821 節，兼任教師分擔 8,088 節）平均兼課節數為 5 節，平均增加為 0.06 節。由上列資料可以看出 108 課綱實施增加的節數真的不多，所以被詬病兼課鐘點過多，它真的被誤會了。因為兼課鐘點過多是長期存在的問題，以技術型高中為例，增加兼課鐘點的主要原因有下列 6 點：

(一) 實用技能學程增加兼課鐘點

依高級中等學校組織設置及員額編制標準，工業及藝術類：每班置教師三人。實用技能學程日間授課每班置教師一人，每滿四班增一人（教育部，2018）。在上位者，長期認為實用技能學程可以採用相關的科內教師支援即可，殊不知工業類實用技能學程的實習課程比職業類科還要多節，而且學生人數達 25 位即採分組上課（方慶豐，2018a）。

因此，實用技能程導致兼課增多的原因有二：(1)實用技能學程每班僅核定一位教師，但工業類每班核定三位教師，故實用技能學程其教師員額明顯不足。(2)實用技能學程的實習課程相較於職業類科多，而且工業類皆要分組上課，故上課時數會增加很多節。

(二) 進修部增加兼課鐘點

依高級中等學校組織設置及員額編制標準，進修部：每班置教師二人，並得由學校現有教師兼任（教育部，2018）。但目前進修部皆無員額編制（早期部分學校有員額編制），其課程皆由日間部教師兼課。中部某技術型高中 108 學年度全校兼課 10.83 節位列全國兼課第二名，其進修部有 17 班，增加大約有 600 多節課程，其中 293 節皆請校外其他學校教師或者相關科系畢業的大學生來兼課。本校進修部全部僅有 3 個班級即一年段一班，全部上課時數大約 100 節，皆由日校教師來兼課。故論者認為兼課時數太多主要是因為進修部所產生，但這問題存在很久，此次是因為新課綱新增多元選修和彈性學習，才讓進修部長期存在沒有員額編制的問題浮上臺面。

(三) 綜合高中分組增加兼課鐘點

依高級中等學校組織設置及員額編制標準，綜合高中學程：每班以二點五人為原則（教育部，2018）。綜合高中新增鐘點的原因有三：(1)教師員額比工業類科每班少 0.5 位。(2)綜合高中學程其專業類科達 25 位學生即需要分組上課。例如，本校大部分皆為工科，故依規定當學生達 25 位即要分組上課。(3)不同學程其相同課程亦要分組上課。例如，電機和電子學程各有其電子學，但各科認為內容有差異而且重點不一致，故要分組上課。再如，應英與社會學程其國文因應英學程是參加四技二專統測，然而社會學程要參加大學學測，故亦要分組上課。

(四) 108 課綱新增多元選修、彈性學習課程

吳柏軒（2020）指出：因應 108 課綱實施，多元選修增加，全國高級中等學校教育產業工會發現，高中端分組分班授課增加 1.2 倍至 1.5 倍，但至今教育部仍讓高中老師拚命過勞兼課，不顧教育品質，強烈呼籲，應正視高中教師員額增加議題，避免影響師生。此外，全中教指出，為推動 108 課綱，國中小教師編制員額數提高，但高中教學科目更多，且多元選修、校訂必修、分組教學等變革，政府卻完全沒有增加教師員額，實施 1 年來，僅用「救急」方法放寬教師每週超鐘點時數，由原定的 6 節課放寬為 9 節課，卻治標不治本，忽視教師健康及教學品質。

(五) 108 課綱急病亂投醫亂補助

教育部實施 108 課綱隨即提供行政協行教師鐘點費和課程諮詢師鐘點費補助。又因新增多元選修和彈性課程新課程，提供新增課程鐘點費補助其立意良善。但上位者考慮不周全，因為行政協行教師鐘點、課程諮詢師鐘暨新增課程鐘點費全部列入基本鐘點內，導致各校的兼課時數再提高。

(六) 學校教師員額未聘足

以上列中部某技術型高中其兼課節數達全國第二名，但該學校教師法定員額有 147 位，核定員額有 109 位，其正式教師僅 98 位，表示該校有 38 位教師未聘，全國排名第 3 名。該校為何不聘足教師來減輕兼課問題呢？

三、改善兼課太多的方法

(一) 教師員額編制應該皆一致

教師員額應該以班為單位核給教師員額。目前的制度獨厚職業類科，但配合政策推動綜合高中每班核 2.5 位，需要照顧的實用技能學程每班只核給 1 位教師。此外，擁有最多家庭弱勢和學習弱勢的進修部無員額編制，全部皆由日間部教師兼任、外校教師兼任或者相關科系畢業的人士來兼課。試想，這對弱勢的進修部學生公平嗎？

目前全國很多學校皆停招綜合高中，因為辦理綜合高中分設多種學程皆要分組上課，然而教育部補助的鐘點費不足以支付，導致學校運作困難。而且最近幾年其設備費皆未補助，令辦理的學校紛紛停辦。

實用技能學程之課程設計是因應九年一貫課程及後期中等教育新課程實施，是延續國中技藝教育課程，為具有技藝傾向、就業意願和想學習一技之長的學生所設計的學習環境。其實習課程相較於職業類科多，故產生很多實習課程，若不能比照職業類科每班 3 位教師，校內教師一定無法負荷所產生的課程。

進修部的學生大部分都是學習最弱勢或家庭弱勢，最需要照顧但卻最不受教育部重視。此外，進修部的上班時間為下午 14：00～22：30，任課教師要犧牲與家人相處的時間，但鐘點費與日間部授課一樣。大學教師在日間與夜間或假日授課其待遇是不相同，故導致優秀的教師至進修部授課的意願不高，在此惡性循環之下，教學品質每況愈下，影響進修部學生學習成效（方慶豐，2018b）。

（二）因地制宜核給編制外專案教師

目前大學有編制外的專案教師。技術型高中亦可以因專案計畫核給專案教師，待申請的原因消失其專案教師亦給予解聘。其優點有二：(1)專案教師誘因比代理教師高，因為只要申請的原因未消失即持續聘請。因此專案教師會全力以赴，讓申請的理由不會消生。(2)學校因專業教師全力以赴故計畫得以持續辦理。如此一來即可以創造專案教師與學校雙贏的局面。

（三）提高專任教師的基本鐘點

目前高中專任教師基本鐘點為每週 16 節。通常要資深教師才有機會當專任教師，每月上 64 節課月領 7~8 萬，即每上一節課領 1000 多元，此尚未包括年終獎金和考績獎金。此外，公立專任教師沒課即不到校，人事室亦都未曾要求應該在校 8 小時。導致行政人員不好找，教師們爭取專任教師，可以在大部分人皆在上班（星期一～五）去遊玩，既可以不用人擠人，其費用亦較便宜，真是一舉二得。論者自 90 學年至西螺農工服務即擔任行政工作迄今，未曾中斷行政工作，經長期觀察專任教師著實應該提高其基本鐘點至每週 18 節。其優點有三：(1)可以有效降低教師爭取當專任教師的意願。(2)增加教師擔任行政工作的誘因。(3)改善社會民眾對教師的印象。

（四）放寬兼行政教師的兼課時數

高中兼任一級主管相當簡任第八職等的行政教師其主管加級每月\$6,950 元。大學教授兼任一級主管的行政教師其相當簡任第十二職等每月\$27,280 元。大學與高中教師其主管加級每月相差超過貳萬，真是同工不同酬。論者認為放寬行政教師兼課時數其優點有二：(1)可以提高教師兼行政的意願。目前很多都是年輕教師在擔任行政工作，而且剛出社會需要買房子、車子，需要多兼課賺錢。(2)可以有效改善目前各校兼課鐘點的情況。因為兼行政教師的課程少，部分工作可以回家做。

（五）放寬退休教師返校兼課上限

目前規定退休教師返校兼課上限是 12 節。但當初有許多教師是評估退休福利佳，才選擇退休。殊不知此次修法是採取溯及即往導致許多教師怨聲載道，故何不借此機會提高退休教師可以返校兼課上限到 15 或 18 節。此舉有三項優點：(1)退休教師可以協助解決各校兼課過多之問題。(2)退休教師回原校任課其環境設備和機器非常熟悉，在教學上可以無縫接軌。(3)借此可稍為平息退休教師之怨氣，促進社會和諧。

(六) 降低班級人數可以不用分組

近幾年教育部每年持續降低班級人數，目前每班核定人數為 35 位。若可以調整為每班低於 24 位其優點有二：(1)不用分組即可以有效減少兼課鐘點問題。(2)因應少子化讓所有學校皆有學生可以教，避免學校倒閉產生流浪教師問題。

(七) 增設專業的專責教師

108 課綱補助的行政協行教師鐘點費、課程諮詢師鐘點費，論者認為不應該補助。因為它導致大家私相授受，或者相互爭奪，對工作助益真的不大。因為行政工作有其專業，找一位協行教師其工作的內容由工讀生即可以做。因此教育部應該給學校聘請專責教師來負責固定的業務。例如，學生學習歷程檔案和課程諮詢即應該以補助的經費聘請 1 位專責的教師來負責，論者認為這才是可行之道。

(八) 各校教師法定員額應該儘量聘足

各校教師的法定員額與核定員額部分學校落差太大，代表有多數學校未聘足教師，導致兼課太多。以中部某技術型高中即有 38 位教師未聘，其原因有三：(1)擔心少子化，未來減班其教師要何去何從。(2)實施校務基金之後，不聘足教師員額可以節省費用。(3)校內教師樂於兼課。本校的法定員額為 120 位，核定 117 位老師，幾乎聘滿聘足，如此才能有效減少兼課問題產生。所以國教署應該硬性規定其法定員額與核定員額其差距最多僅能 3~5 位，否則將員額數收回，如此一定可以減少部分兼課問題。

(九) 嚴格實施教師上班 8 小時

教育部國民及學前教育署統一在各校皆安裝高級中等以下學校雲端差勤系統已經有幾年，部分學校採用雲端簽到退，部分學校尚採用紙本簽到退。不知道為何國教署迄今不敢要求全國高中皆採用線上簽到退，依論者長期的觀察若能確實實施教師上班 8 小時可以有下列 5 點好處。

1. 有助兼課鐘點消化

目前導師暨專任教師上班不用簽到、簽退，有課來上，沒有課即離校，部分教師尚有外務，故時常要求基本鐘點，上班 2.5 天，週休 4.5 天。若務必在校 8 小時，他即會多上幾節課，分擔全校課程。

2. 改善對教師的觀感

到民間企業每天上班一定要 8 小時，但擔任導師和專任教師卻不需要。一則

社會民眾會誤以為所有教師皆如此，實則僅有部分教師。再則對認真負責的教師著實非常不公平，因為認真負責的教師時常在校超過 10 小時輔導學生、備課暨處理相關教學工作。

3. 有效減少問題產生

時常有固定教師團體在抗議。論者看到電視轉擴時與同仁在討論，這批專任教師有請假嗎？他們可以代表多數沈默的教師嗎？若國教署有要求務必在校 8 小時，他們有時間再去抗議嗎？

4. 提高兼職行政意願

若所有教師務必在校 8 小時，即會有部分教師爭取擔任行政工作。因為皆要留校 8 小時，倒不如接行政工作可以多賺一些錢。此外，對於校長要找兼職行政同仁亦較容易，否則時常耳聞某校一級主管皆無教師有願意擔任之窘境，對有作為的校長是一大打擊。

5. 增進教師專業知能

教師無法隨時離開學校，即會備課或者學習新技能對學生的視野有助益。此外，行政端亦可以多辦理研習或者成立教師社群半強迫教師學習新知。

四、結論

108 課綱實施後技術型高中產生兼課鐘點費增加是事實，但經深入的探討發現最主要的原因是教育部長期以來未重視進修部、實用技能學程，未給足夠的教師員額編制，部分學校未聘足教師員額，才產生各校兼課鐘點過多的問題。

若教育部可以給足教師員額，並比照大學核給專案教師，提高專任教師的基本鐘點，放寬兼行政同仁暨退休同仁的兼課時數，再減少每班學生數至 24 位以下，並增設專業的專責教師，同時要求各校教師法定員額應該儘量聘足，尤其兼課太多節的學校務必要聘足教師，最後嚴格實施教師上班 8 小時，兼課過多的問題必可以迎刃而解，並且可以協助學校解決老師不願意兼職行政的問題。因此，108 課綱絕對不是產生兼課鐘點過多的主要原因，但它讓綜合高中、實用技能學程和進修部長期增加兼課節數的問題浮上臺面，讓許多就讀進修部和實用技能學程的弱勢家庭子弟與學習弱勢學生可以得到妥善照顧與公平對待算是功德一件。最重的是，經由探討瞭解增加兼課節數的原因，並集思廣議解決問題，同時讓家長安心、老師有信心，不要讓有心人士借題發揮而醜化專家學者用心規劃的新課綱內容。

參考文獻

- 教育部（2018）。教育部全球資訊網。高級中等學校組織設置及員額編制標準。取自<https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001257&KeyWord=高級中等學校組織設置及員額編制標準>
- 方慶豐（2018a）。就讀技術型高中實用技能學程為經濟弱勢家庭和學習弱勢學生開創一條康莊大道。臺灣教育評論月刊，7(12)，15-24。
- 方慶豐（2018b）。技術型高中進修部多元服務與經營困境-以西螺農工為例。臺灣教育評論月刊，7(9)，63-69。
- 吳柏軒（2020年8月3日）。新課綱至高中分組授課增加-全中教稱教師過勞、籲增員額。自由時報電子報。取自<https://news.ltn.com.tw/news/Taipei/breaking-news/3248151>

