

淺談大學入學繁星計畫

蔡百川
國立岡山高中教師

一、前言

2006 年教育部為了實現「照顧弱勢、區域平衡」推動大學入學繁星計畫，實施以來讓許多偏鄉或弱勢學生一樣有機會上理想中的臺、清、交、成、政等國立大學名校，每年繁星放榜時，錄取人數排名全國前十名者幾乎都是社區高中，筆者服務的學校也常是榜上有名，甚至曾榮登全國之冠，此計畫造福不少本校優秀學生，亦成功留住社區學生就近入學，對招生助益甚大。實施以來，繁星計畫廣受好評，之後也不斷增加錄取名額，時至今日已不再只是當初少數開出名額的明星學校，反而成為各大學在少子化威脅下釋出名額來搶學生的管道。繁星制度由於校內學期成績的排序至為重要，少數學校為求學生勝出，鋌而走險不惜作出違法情事上過新聞；另外由於優先比較各校校內成績排序，學測成績同級分但不等值亦引發大家討論其公平性，進而質疑繁星生在大學表現；還有最初繁星沒有口試，但五年前醫學系開始加入，而 109 年牙醫系併入第八學群也將跟進，形成繁星計畫中唯一要口試的學群，這不免也引來遐想。

二、實施以來所面臨的質疑

（一）打破明星學校迷思？

繁星計畫對社區高中學生有實質上助益，這幾年筆者服務的學校在輔導繁星升學成效卓著，105、106 年榮登全國高中繁星人數的第一、二名，居前十名也屢見不鮮，對吸引社區學生就近入學有極大幫助，本校八成以上學生來自社區國中即為最佳例證。然繁星計畫是否就能因此打破明星學校迷思？答案不言自明，明星高中依然存在，因為升學管道是多元的，即便繁星提供了社區高中機會，明星學校學生依然可透過申請入學及指考等管道進到理想中校系，明星學校有它的光環，也有它吸引人的地方，搶進明星學校就讀的心態還是普遍存在，因此繁星計畫仍不足以形成打破明星學校的力量。

（二）真正照顧偏鄉弱勢學子？

繁星計畫本意是讓中後段高中優秀學生亦能有機會進入頂尖大學就讀，但實施以來出現一些扭曲現象，其一、有實力可上前端學校學生策略性選擇留在後面志願序高中就讀，以筆者服務學校而言，可上高雄區第一志願高中而選擇留在本校每年約有十名左右，排擠了原本在該校有機會爭取較好排序學生的機會；其二、繁星實施至今，幾乎各大學都提供名額，且比例從原本 5%到現行 15%，繁星推

薦目的本是為提供偏鄉及弱勢學生前進頂大機會，現在錄取的已不乏都市明星高中及非弱勢學生，如此已讓繁星推薦失去原有美意。

(三) 在校成績公平性？

繁星計畫首重在校前四個學期成績（108 課綱實施之後改採前五個學期），志在繁星的學生往往對分數錙銖必較，患得患失。另外，全校學生要做成績的比較，無論是自然組或社會組學生一律依學期總成績平均排序，兩組學生所修課程及上課時數不盡相同，但為了排序也只能不分類組一併排比，這公平性常受到質疑。再者也曾有學校利用對學生特別照顧，甚至加分造假等手段去操作成績，多少都讓繁星計畫公信力受到挑戰。

(四) 僅第八學群加入口試是否缺乏一致性？

103 年起將醫學系加入口試，而牙醫系也將在 109 年跟進，若第八學群繁星推薦加採面試是因為適性選才考量，那同樣的邏輯應放諸在其他各校系皆準，為何獨厚醫牙兩科系？繁星推薦的設計就是要讓鄉下孩子更有機會上頂大，尤其偏鄉及弱勢孩子在文化刺激及父母社經背景影響上遠不及都會區孩子，就口試而言處於較不利位置，但醫牙學系卻堅持加入，此舉對破壞繁星照顧弱勢的選才精神，甚至讓人不當聯想是否藉適性選才之名，篩選其預設立場之學生。

(五) 大學端搶學生失去選才精神？

少子化影響已向上延伸到大學，大學端為了搶人在各個升學管道下功夫也不足為奇，繁星推薦大量釋出名額是方法之一，103 年招生 11,270 人，104 年招生 13,357 人，105 年 15,735 人，106 年 17,589 人，107 年 16,993 人，108 年 16,371 人，103 年到 106 年呈現逐年增加趨勢（107、108 年略降），參與大學從最初 12 校到現在每間參與，且從這幾年錄取結果來看，大學系組二輪分發的錄取比例愈來愈高，繁星錄取的在校百分比向下移動，再加上繁星不需製作備審資料，除第八學群外不用面試，因此學生參與繁星計畫意願大增，這與當初此制度設計選才進入頂大就讀的本意是不符的。

(六) 繁星生在大學表現較不優？

根據自由時報（2017.3.10），大學招聯會將繁星推薦、個人申請、考試入學三管道學生入大學後表現進行大數據分析，發現 100 學年到 103 年共四十萬名學生，繁星生不僅學業表現較其他兩者優，退、休學與二一不及格比例也較低。

招聯會發現，大學歷年班系排名前5%的人次比例中，繁星生達十七·一九%，比申請生的十·四五%及考試生九·六%高；學業表現排名百分比例中，繁星生多可排在前卅八·七%，申請生則排前五十五·〇六%，考試生則為前五十一·一九%，繁星表現較優。

從這些數據可以看出繁星生在大學表現較之其他入學管道的學生並不遜色，據筆者觀察，其原因在於繁星生鎖定的科系經錄取後，除非放棄否則不得再參與申請入學或指考，因此他們會慎思所要選讀的科系，不像其他管道在選填志願上有較多選擇，學生誤選志趣不合的科系機率較高，相較之下繁星生就在學興趣及課業表現上也就相對穩定。

三、建議與結論

繁星計畫「照顧弱勢，區域平衡」的立意良善，早年實施時的確讓很多社區學校繁星點點，幫助學生更有機會上頂大，然多年下來一些問題與質疑逐漸浮現，尤其今年教育部強制要求所有學校繁星名額至少釋出 15%，讓總招生名額拉高，但沒有相對配套也使缺額增加，大學甄選會統計，前 5 名缺額最多的私校人數皆高達一、兩百人，這與選才的精神相違背，因此筆者首先建議繁星回歸拔尖初心，應該限縮名額，而不是廣開大門，淪為招生競賽，各個招生管道皆有其價值及精神，繁星沒招足的學生再由申請入學及指考去補足，若在繁星階段就大量占取招生名額實屬本末倒置。

其次，第八學群加入口試筆者認為與個人申請選才流程重複，若需口試則在個人申請去做即可，繁星原本就有照顧弱勢的精神在內，且同一個制度有兩套執行方法，爭議自然由此而生，強烈建議回歸當初公平規則一律不予面試。

繁星實施十多年來雖廣受好評，隨著時間推進行一些爭議在所難免，然它不是沉痾宿疾，希望教育當局再重新審視微調，繁星綻放的美名是可以持續的。

參考文獻

- 大學招生委員會聯合會。繁星推薦入學簡介。取自<http://www.jbcrc.edu.tw/star.html>
- 李吳柏軒、黃以敬（2017）。大數據說話 繁星生上大學表現優。取自<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1084545>

- 陳順基（2019）。大學學測繁星推薦越來越好錄取。取自 <https://rulinty.pixnet.net/blog/post/198680917>

