

## 教育脆弱性之意涵初探與啟示

蔡進雄

國家教育研究院教育制度及政策研究中心研究員

臺北市立大學教育行政與評鑑研究所兼任教授

### 一、前言—從災難社會學談起

在西方學術社群中，災難社會學的核心議題包含災難對生命與財產影響的風險分析、災後重建之經濟、政治及心理後果等（張宜君、林宗弘，2013），而在決定什麼人容易遭受危害衝擊之層面上，社會因素經常扮演重要的角色，擁有較多資訊及資源的人們能夠避免暴露在自然脆弱的地方（葉高華，2013），亦即原屬於社會之相對弱勢者，如貧者、婦女、老人、兒童、有色人種、原住民等，擁有的社會資源較少，社會階層低下，經常會因災害而陷入更弱勢之狀態（引自卓春英、盧芷儀，2000），相反地，中上階級較能承受災難損失，且掌握訊息及逃難能力較佳，災後恢復生活之能力也較佳（林宗弘，2012），是以社會脆弱性（social vulnerability）即是在探討為什麼某些群體的人總是容易受災之議題。社會脆弱性的研究可分個人/家庭層次及社區/國家層次的分析（張宜君、林宗弘，2013; Adger, 2006）。易言之。社會脆弱性為災害發生前即存在的狀態，某些特定的系統特質將會使地區社群在面對某一類型的災害時更加脆弱，例如貧窮（陳仕杰，2011）。職此之故，本文將從脆弱性及社會脆弱性的概念，延伸闡述教育脆弱性的意涵及其啟示，以供教育人員之參考。

### 二、教育脆弱性的意涵

脆弱性（vulnerability）概念已廣泛於災難社會學、地理學、交通運輸、金融等各領域進行探討（王立彬、廖學誠，2018；張元，2015；陳仕杰，2011；黃傳楷、王聖鐸，2017；Smit & Wandel, 2006），脆弱性的定義以「造成損失的潛在因素」為最廣（郭彥廉、蕭代基、林彥伶、謝雯惠、張銘城，2008），循此筆者將教育脆弱性（educational vulnerability）定義為影響學生學習不彰或低落的潛在因素，其範圍包括個人、家庭、學校、社區、政策與社會等因素，闡明如下：

1. 個人因素：包含學生個人的學習動機、學習態度、自我概念、挫折容忍力、性別、年齡、性向、健康等。
2. 家庭因素：包含家庭結構、社經背景、收入、父母教養態度、父母價值觀、家庭經濟資本、家庭社會資本、家庭文化資本等。
3. 學校因素：包括學校師資、教育資源、同儕互動、課程、教學、行政人員等。

4. 社區因素：涵蓋城鄉、族群、社區環境、社區文化等。
5. 政策因素：包含各項制度、資源分配、社會福利、學費政策等。
6. 社會因素：涵蓋社會變遷、科技、文化、政治、經濟及世界潮流等。

綜言之，教育脆弱性的分析可從微觀、中觀與鉅觀三個層次來分析，微觀層次主要是個人因素，中觀層次為家庭、學校及社區因素，而鉅觀層次為政策及社會因素，這些因素都有可能成為學生學習不彰的脆弱因子，而影響了學生的學習品質。

### 三、教育脆弱性對教育的啟示

許添明與葉珍玲（2015）指出城鄉學習成就落差的原因包括投資偏鄉學校策略錯置且經費不足、偏鄉學校無法獨立解決弱勢者教育困境，以及偏鄉學生未受到公平對待，並且提出學校進行有效教學、吸引及留任優秀校長與教師、偏鄉地區學前義務化、連結其他公共部門政策等四項建議。此外，我國目前九年國教階段的學生學習成就差距仍大，無論是 PISA、PIRLS、TIMSS 或我國的基測成績都證實我國不同族群、不同學校類別及不同社經背景之學生，的確存在學生學習成就差距的問題（許添明、張熒書，2014）。由此可見，學生的學習成效，除了個人的天賦與努力外，還有諸多外在因素的影響。而筆者認為教育脆弱性對教育的啟示，可從以下幾點加以闡明：

1. 學生的背景不同而有不同的教育脆弱性，例如都會地區的教育脆弱性可能是來自父母教養態度或學生挫折容忍力，偏遠地區學生之教育脆弱性可能來自於家庭經濟資本不足及學校師資的流動。職此之故，學校教師宜了解不同學生的教育脆弱性，並給予相對的輔導與協助。
2. 可建立一套教育脆弱性之評估指標，並可透過大數據或統計分析找出不同區域及全國性之教育脆弱性，如此可俾利於將教育經費花在刀口上。
3. 教育脆弱性分析之目的在於對影響學生學習不彰或低落之潛在因子加以全面性探討，以更明確提出降低教育脆弱性的教育方法與策略，並妥善分配教育資源，進而提升教育品質及學生學習表現。
4. 如果某縣市或某地區國小學生基本學力檢測或國中生會考成績的長期普遍低落或不彰，其可能揭露出家庭、社區、學校及教育政策等諸多面向的脆弱性，此為教育脆弱性給予我們教育人員的另一種啟示。

5. 教師宜努力強化輔導高風險或教育脆弱性高之學生個人的韌性/復原力（resilience），或提供有效的支持系統，以協助學生突破外在環境的限制。

#### 四、結語

從社會學的角度來看，要預防災難，我們宜從更鉅觀、集體的層次針對災難的社會情境及社會脆弱性進行解剖，找出制度的病灶，如此才有可能進行真正之災難治理（李宗義 2014），爰此本文認為我們可以從災難社會學之社會脆弱性概念，進一步將教育脆弱性的意涵定義為影響學生學習不彰或低落的潛在因子，並致力於了解不同學生的教育脆弱性、建立教育脆弱性指標、妥善分配教育資源、強化輔導高風險或教育脆弱性高之學生等，藉此以供教育人員從不同角度思維影響學生學習的潛在因子，進而採取各種有效作法及政策措施，來促進學生學習品質與成效。

#### 參考文獻

- Adger, W. N.(2006). Vulnerability. *Global Environmental Change*, 16(3), 268-281.
- Smit, B., & Wandel, J.(2006). Adaptation, adaptive capacity and vulnerability. *Global Environmental Change*, 16, 282-292.
- 王立彬、廖學誠（2018）。新竹市洪水災害社會脆弱性之研究。《工程環境會刊》，38，94-113。
- 李宗義（2014）。理解災難—從災難社會學的觀點來談。《國家教育研究院電子報》，95。取自 [http://epaper.naer.edu.tw/index.php?edm\\_no=95&content\\_no=2307](http://epaper.naer.edu.tw/index.php?edm_no=95&content_no=2307)
- 林宗弘（2012）。認識災難、治理災難—社會科學的新視野。《中央研究院週報》，1386，6-8。
- 卓春英、盧芷儀（2000）。貧窮、社會性別與災難。《社區發展季刊》，131，137-151。
- 張元（2015）。金融脆弱性的自增強效應分析。《技術經濟與管理研究》，5(10)，59-62。
- 張宜君、林宗弘（2013）。數據的災難？九二一震災社會調查資料庫的現況與限制。《思與言》，51(1)，269-311。

- 許添明、張熒書（2014）十二年國民基本教育財務規劃的虛與實。教育科學研究期刊，59（1），69-100。
- 許添明、葉珍玲（2015）。城鄉學生學習落差現況、成因及政策建議。臺東大學教育學報，26(2)，63-91。
- 郭彥廉、蕭代基、林彥伶、謝雯惠、張銘城（2008）。天然災害脆弱性與社經脆弱性因子之回顧。災害防救電子報，42。取自 <http://ncdr.nat.gov.tw/news/newsletter2/042/042.pdf>
- 陳仕杰（2011）。山區國中學童就學脆弱度評估—以南投縣鹿谷鄉為例（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化市。
- 黃傳楷、王聖鐸（2017）。臺北捷運路網結構之脆弱度分析。地理研究，66，1-17。
- 葉高華（2013）。社會脆弱性可解釋九二一地震死亡率分布嗎？。思與言，51(1)，135-153。

