

升格乎？降格乎？ 如何讓技專端五專班與高職端雙贏

黃維賢

臺中市立臺中高工校長

國立臺中科技大學兼任助理教授

一、前言

臺灣因為政治朝民主化發展，同時也影響校園與教育民主化，1994 年民間 410 教育改造聯盟，發起教育改革大遊行，並以「教育品質提升」和「擴大學生教育機會均等」為主要訴求(410 教育改造聯盟，1996)；同年行政院成立教育改革諮議委員會，並於 1996 年提出《行政院教育改革審議委員會總諮議報告書》，呼應教育改造聯盟「廣設高中大學」訴求；行政院於 1998 年推出「教育改革行動方案」，於是專科學校紛紛改制為技術學院，技術學院紛紛改制為科技大學。

依據周祝瑛(2008)研究指出，1973 年至 1985 年是大學與技專校院限制期；1986 年至 1996 年是大學與技專校院開放期；1997 年以後為大學與技專校院擴張期。截至 2018 年止，大專校院總計有 153 所，大學 127 所，學院 14 所，專科 12 所；其中科技大學含技術學院 71 所（公立 13 所、私立 58 所）（教育部統計處，2019）。

「廣設高中大學」政策，造成高等技職教育快速擴充，社會及教育品質也連帶發生變化；首先，大學學歷普及化，高中職學生一窩蜂升學大學、科技大學，造成實質薪資凍漲甚至許多行業缺工；因為大學教師升等須依大學法規定辦理，故技專校院實習教學發生根本變化，產業界因新招募員工「學用落差」抱怨聲此起彼落，是故監察院沈美真、李炳南、劉玉山（2011）三位委員還以正式調查報告糾正行政部門。於是技專校院有了重開五專部的芻議，並於 2018 年正式由 10 所學校重起五專專班（馮靖慧、林良齊，2017）。然五專並未因廣設高中大學後而絕跡，目前國內還有 12 所專科學校絕大部分是護理類專科學校，2018 年五專前三年學生尚有 46603 人（教育部統計處，2019）。

其實，恢復五專招生符應社會產業技能需求，並非什麼新鮮事；然因為臺灣少子女化問題嚴重，大專端已面臨招生鉅變，私立學校受少子女化影響更甚；同時，高中職也一樣面臨少子女化招生競爭問題，所以技專端恢復招收五專生的實踐，就會產生跟高中職端招生實質競爭，面對國中生源端招生重疊，於是乎產生若干競合與矛盾，此為本文所欲討論之主題。如何創造共贏共融，亦是本文所欲討論之主題。茲就技專端的角度與技術型高中的角度，來討論技專端恢復招收五專生所產生的影響，並探討是否有雙贏之解套模式茲闡述如下。

二、從技專端的角度看五專班恢復招生

因為受少子女化衝擊與影響，技專端生源大減，各校無不使出混身解數，努力開發生源。茲就技專端視角來看五專班(部)恢復招生的優劣態勢，並闡述如下。

具體優勢：

(一) 擴充生源

技專端在現有招生管道中，若能開拓生源並獲教育部技職司核定招生名額，即是招生績效，故各校無不積極申請員額和努力開發生源。

(二) 落實產學合作，縮短學用落差

五專專班較一般科大學生具有充裕的時間可以學習技能，並能符應產業需求與訂單式培養。而專四、專五赴業界實習，亦不用受《高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法》限制。

(三) 為併校做準備

相關體質好的科技大學可以考慮合併或收購技術型高中，為 3+4 做準備；一來透過直升制度提前招生穩定技專端生源；二來為七年一貫的技術與知識扎根。

弱勢：

(一) 五專前三年師資缺乏

大學法對於教師資格與升等均有明確規範；然五專前三年課程，都由助理教授或是講師授課，課程比照技術型高中課程有專業實習科目，因大學教授絕大部分均為本科生，鮮少具有基礎實習或實作能力，故能勝任五專前三年的師資較為缺乏。

(二) 基礎課程與設備缺乏配套

五專前三年課程與設備偏向於基礎實作與概念的建立，然技專端現有設備與資源缺乏，必須重新建立或購置，如果五專班規模擴充規模過大速度過快，因為相關課程與設備必須重新購置，勢必增加行政負擔與教學經費開銷。

（三）與技術型高中端的競爭

因為五專專班與技術型高中招生生源重疊，有部分技術型高中端開始禁止技專端四技學制入校招生宣導，果真在招生競爭中摩擦越演越烈，此種現象恐怕有增無減。然技專端有恃無恐的是，技術型高中學生 90% 以上要升學，招生宣導只是手段之一，並非主要手段。

三、就技術型高中的角度看技專恢復招收五專生

以技術型高中的視角看技專端恢復五專班(部)，無不認為是一種競爭；但是並非全然沒有優勢。

具體優勢：

（一）透過註冊率，自動淘汰競爭者

目前技術型高中有很多辦學績優的學校，五專要快速擴充，並非一朝一夕可以促成，必須仰賴辦學績效與口碑，故各校新生註冊率與招生科系的機動調整，可以與技專端一較長短。

（二）與國中小端的長期互動

技術型高中長期與社區國中小端的互動，絕非一朝一夕所能建立，各校家長會的運作，多為社區賢達；然科技大學端服務學生遍及全臺灣無法以社區概念經營，故就社會網路而言，技術型高中具有地利之便。

弱勢：

（一）108 年新課綱只限技術型高中職端實施，技專端不受新課綱限制

目前各技術型高中正如火如荼進行課程改革案，然技專端含五專班(部)尚不受高中職端課綱的限制；故五專能有更彈性的作法實施課程。

（二）辦學良莠不齊

雖然技專端極力推動恢復五專班(部)，但是礙於人力、師資、設備等因素，相關效果如何仍有待觀察；但事實是，因為少子女化的因素，家長們更在乎的是學生的受教品質；故技專端的辦學品質與經驗尚待磨合。

四、技專端與技術型高中端如何共創雙贏

以合作代替競爭是解決教育爭端的不二法門；唯有技專端與技術型高中一起攜手合作，才能共同解決問題與矛盾。茲就問題與困境和解決策略進行如下討論。

（一）問題與困境

技專端招收五專班(部)，面臨課程、師資與實習設備的困窘；而技術型高中面對技專端的招生競爭，有生源重疊壓力與畢業生繼續升學科大的雙重矛盾。

（二）解決策略

教育問題不是貿易，也不能用學生當籌碼，故如何合宜的解決彼此需求，有賴雙方互信互諒的討論，茲提供幾點解決策略供參。

1.師資來源的互補性

果真五專專班(部)可以解決目前學用落差問題；那麼，技專端與技術型高中就有師資互補性；五專前三年屬於技術型高中階段，相關師資、實習設備與課程，都優於技專端，雙方如能策略聯盟，由技專端招生，送往策略聯盟技術型高中進行前三年課程，後兩年再回技專校院上課，應該是一條互惠可行的道路。

2.主管教育行政機關待整合

長期以來技術型高中屬於各縣市業管或是教育部國民與學前教育署主政，技專端由教育部技術與職業教育司主政；兩者如能整合，事權與經費歸於統一，相信對於技職教育人才培育與發展，將有長遠影響。換句話說，國家對於技術與職業教育發展，應該有專門司處，統一政策、綱領、產學合作、經費、師資、課程等相關問題，才能有效整合與引領各項問題改革，而非現行多頭馬車徑渭分明。

3.技專端合併高職之可行性

基於師資、設備、課程的分工，將促成技專端與技術型高中的密切合作，當彼此互相合作到一定程度；其實，技術型高中與技專端是可以合併。早日讓技職教育一貫，並能因應企業需求，調節各年段人才投入職場；有的學生可以完成三年課程先進入職場工作，或半工半讀，或假日上回流教育學制；有的學生可以完成五年課程，逕行就業，俟有興趣再回到學校繼續教育；有的學生可以完成科技大學課程，再投入職場工作；由學生俟需求與能力，分段進行各階段教育，而非

一窩蜂的全部升學而不就業。

4.減少技術型高中增設五專

果真五專班(部)是教育政策或是符合產業需求，也應該是由技術型高中升格改制或與科技大學合併；同時，技術型高中每增一班五專班，就必須減招一班高職班，如此，招生生態即可達成平衡；在少子女化的招生競爭中，技專端每多招一班五專班，就會減少技術型高中端的招生機會，無怪乎，技術型高中反彈聲浪很大。如果由技術型高中升格為五專或併入科技大學，只要設計專三可以轉入或逕行報考科大四年制，同時管控專四、專五各年段升級總人數，一來可以調控專科班(部)生源品質，二來可以達成各學制生源平衡，相信可以降低少子女化的衝擊。

五、結語

我國技術與職業教育已到達必須好好地整頓與改造的臨界點；護理與海事職業教育因應國際潮流，紛紛改制為五年制專科學校；臺灣面臨大學學歷普及化，教育品質存在學用落差的問題，為何不能進行一次大規模的職業教育大改革；讓基層技術人力可以有三年制（技術型高中）、五年制（走產學）、與七年制（產學合一）的選擇；更重要的是主政單位要事權統一與一貫，方能針對國家產業人才需求與規劃，制定一套完整的進路；當然，要達成以上針砭之建議，首要對技術與職業教育法、教育人員任用條例、大學法、師資培育法、教師法...等相關法規進行一次檢視與修正；以符應時代與潮流的需求。

參考文獻

- 410 教育改造聯盟（1996）。**民間教育改造藍圖-朝向社會正義的結構性變革**。台北市：時報文化。
- 沈美真、李炳南、劉玉山（2011）。近10年來臺灣經濟成長近3成，但失業人數增加，實質薪資下降，貧富差距拉大；民眾質疑肇因產業政策不當，究實情為何？認為有深入瞭解之必要乙案。**監察院調查報告（字號0990800081）**。臺北市：監察院。
- 周祝瑛（2008）。**臺灣教育怎麼辦？**臺北市：心理出版社。
- 馮靖慧、林良齊（2017，8月3日）。科大設五專 明年核准10校招800人。**聯合新聞網**。2019年5月4日，取自<https://udn.com/news/story/6929/2620099>

- 教育部統計處（2019）。重要教育統計資訊。2019年5月4日，取自 <https://depart.moe.edu.tw/ed4500/cp.aspx?n=002F646AFF7F5492&s=1EA96E4785E6838F>

