

再論高中生中途離校成因及輔導機制

吳姿樺

銘傳大學教育研究所研究生

中文摘要

面臨高中生中途離校的不斷增加，是目前教育輔導機制首要處理的問題。本研究透過其通報系統的資料與過往文獻的分析，界定目前高中生中途離校的成因，除了一般研究探討家庭、社會、學校及個人產生的問題，其中形塑的同儕次文化與自我概念，存在於一般青少年的生活中，是生活教育及學校教育不容忽視的。而學者 Lazarus（1966）以情緒及問題聚焦的情境策略可用於高中生中輟輔導教育。本研究針對輔導機制建議，擴展升學前輔導項目的資源規劃、及其個別補救教學與學生對於社會的認知，以供教育主管機關及學校行政單位之參考。

關鍵字：高中生、中途離校、輔導機制

Study on Re-discussion of the high-school student leaving and counseling mechanism

Wu, Tsu Hua

Ming Chun University, Graduate School Education

Abstract

Face the high-school student constantly leaving school, adjusting its consulting mechanism as consider an important issue in education. This study exploring that systematic analytic on notification system and past literatures, and we find out four factors the same in the past, in which also shaping the sub-culture in peers and self-conception etc. factors. Which effects have being the adolescent life routine, then should be noticed. We can take the countermeasures and focused on emotions and problems applying on high-school students' consulting in the future, that according to the Lazarus(1966)suggests. Based on those discusses, we suggests that expanding and planning the resources of each item in pre-entrance and remedial teaching and recognizing social problems. These study results could provide the authorities references in the future.

Keywords : High-school student, leaving school, counseling mechanism

一、前言

青少年時期是人生階段中提升個人主觀認知能力的黃金關鍵（張春興，2000）。根據我國各級教育在學人口率顯示，國民教育的粗在學率幾近 100%，但在國中畢業未就業者之高級中等學校的粗在學率為 94%，顯見其項目中的中輟學生（義務教育）與中途離校學生（高級中等學校以上之教育）之受教權益不應受到忽視（教育部，2018a）。而正規學習歷程的中斷，無論究係志趣不合、經濟因素使然或轉學他校，著實影響學生的個人生涯發展，亦浪費教育上的資源及人力。

觀諸目前教育因學業成就低、偏差行為（如藥物濫用）、甚而有危害社會的行為（寧嘉齡，2014），繼而影響學生上課坐立不安以及老師管不動、與無心向學及懼怕學習，其後也將預見中途離校與青少年行為偏差的相關問題。然而，教育展現於總體層面，可促進國家的文化傳承、社會流動與社會群體之間的和諧，亦可幫助個人智能、發展機會開啟的可能，並從中陶冶性情、學習面對人生、形塑幸福的感受。據此，應無可否認教育輔導對於中輟生的重要及影響。

在推動升學主義潮流下的教育制度，學生的一般學業成就壓力極大，使得其學習成效不佳有挫折感、喪失自信心、不喜歡到學校，就會逐漸脫離學校的依附，產生中途離校與偏差行為。中途離校的心路歷程，及關鍵事件的衝擊，認知過程，及其後的衝突與自我掙扎，例如情緒的激盪、心理調適與價值觀的轉變，由於造成個人的情境成因不同，且社會成因的問題交互影響著中途離校生，因而須更加充份地深入瞭解，才可看到問題全貌。本文將透過「高級中等學校學生穩定就學及中途離校學生輔導機制」的通報系統資料，瞭解目前台灣高中生中途離校的因素，再以文獻分析高中生中途離校帶來的問題，希冀從中輟生中途離校成因及其規範與輔導制度，提出相關政策參考之建言。

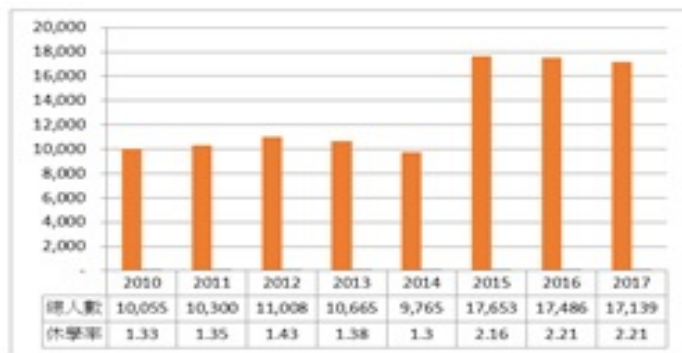
二、中途離校學生的界定與現況

依據教育部（2017）「高級中等學校學生穩定就學及中途離校學生輔導機制實施要點」界定，中途離校學生係指學生有以下情形之一者：1.未經請假、請假未獲准或不明原因未到校上課連續達三日以上，包括《高級中等學校學生學籍管理辦法》第十七條第二項視為休學之學生；2.因不明原因，自轉出之日起三日內未向轉入學校完成報到手續之轉學生；3.學籍辦法第十七條第一項之休學學生；4.學校依學籍辦法第十九條廢止學籍之學生。另外，除了前述四點，尚包含未入學學生（指新生已報到，未經請假或不明原因未入學），以及長期缺課學生指《高級中等學校學生學習評量辦法》第二十四條規定，全學期缺課節數達教學總節

數二分之一。或曠課累積達四十二節之學生)。

依據教育部（2018）的統計分析報告，高級中等學校（含高中與高職）學生休學人數在 2017 年人數達到 17,139 人，休學率也在 2014 年起增加至 2.16% 而逐步升高維持在 2.21 至 2.14 的區間，特別在 2015 年與 2016 年開始的休學率遽增，如下表 1 所示。

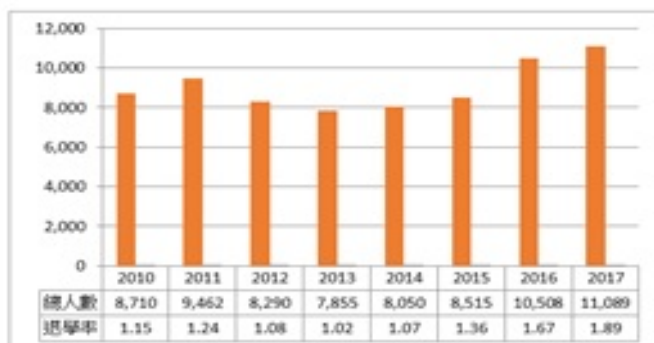
圖 1 高級中等學校就學人數及休學率



資料來源：教育部（2019c）經本研究彙整

若以退學率來看，高級中等學校（含高中與高職）學生自 2010-2017 年的退學人數從 10,300 人增加至 17,139 人，休學率從 1.15 增加至 1.89%，而在調查高中生休、退學原因結果（如下表 2 所示），以志趣不合休學人數最多，其次為其他因素，再者為出國（教育部，2019c），如下表 2 所示。

圖 2 高級中等學校就學人數及退學率



資料來源：教育部（2019c）經本研究彙整

若檢視高中學生的退學因素可得知，高中生因休學期滿而退學人數最多，其次為自動退學，再者是其他因素，且其中更是 2017 年的退學率達 2.06%（教育部，2019c）。高中高職學生中輟的主因是「課程沒興趣」，凸顯學校所提供的課程多元化、就業轉介輔導、職業探索等對應方案未有改善，再加上中輟離校的「其他」項目因素所占比例較高，內容原因也未見實質說明（衛生福利部，2017），特別的是，一樣是國民義務教育的國中中輟生輔導機制幾近完善。而高中職的學校輔導則擬由教育部述明，再強化高中職教師、輔導室功能，及再結合民間團體資源共執輔導（衛生福利部，2017）。可見有必要探討高級中等學校的中輟成因與輔導策略。本文所指高中生係涵蓋普通高中、技術高中與綜合高中等群體之學生，並就以下進一步說明高中學生中輟離校的成因。

三、中輟生離校因素及其他重要成因

（一）學校因素

學業落後所引發的學習自我效能低落，往往與學生中途離校則有很強的鏈結，使其無法繼續後續進行高中學業因而離校(Peguero、Shaffer，2015)。許多個案也有對缺曠課過多、觸犯校規過多、課業壓力、校園霸凌等，甚或導致不想上學及沒有讀書興趣 (Martin, Tobin & Sugai, 2003)。學校無法引發其學習興趣學生對於學校就會抱持負面的態度，且在國中學校表現不佳產生高中時期有中途離校的狀況 (McKee & Caldarella, 2016；張高賓、許忠仁、沈玉培，2017)。中途離校係由於青少年而言，也無法也由現行教育的課程制度得到任何表現、肯定的感受，因而未能從中體現生命的期許與活力。Martin、Tobin 與 Sugai(2003)也指出，因而不適應學校生活因素也被列為美國學生中輟的十大理由之一。

但其實並非所有的中途離校生都是負面的評價，林曉芸（2002）指出其最初可能因經濟需要而工作，並在工作中找到興趣、發現自己的學歷不足復學，從工作的磨練讓他們的個性、情緒及思想變成熟、學校從得到專業技能與待人接物方式，並在透過親友的關心協助進而瞭解自身興趣、也逐漸發現學歷對於未來的重要（林曉芸，2002）。莊玉麗（2008）的研究則指出，目前學校裡教的知識是將人類累積下來的龐雜經驗，經過編裁整理，加以抽象化、普遍化、標準化的一套有系統的套裝知識，而學校又無法協助學生連結套裝知識與自己特殊經驗時，這時就以大人主流價值為主軸。由此說明中輟生離校後經由某種的輔導及協助，也可減緩學習適應並有機會得到視野的擴展，及排除個人負面價值觀的問題。

（二）學校因素衍伸的同儕次文化影響

學生的中途離校或衍伸的偏差行為，係由於是學生對於學校之依附、投入、抱負及信念等方面的中斷，當青少年對於學校之依附減弱，且對於學校之規範及校規或班規不遵守一段時間，歸屬感漸低將導致中離，且在脫離學校依附規範下，可能增強同儕次文化的認同、尋求同儕情感依附，逐漸接受其價值信念進而引導中輟及行為偏差（許舜賢，2015）。經由前述的文獻探討發現，學生中途離校的學校負面影響

（三）家庭因素的影響

許多個案的輔導則有家庭，父母離婚重組家庭、或隔代家庭養育等家庭因素特徵，孩子無法感受家庭溫暖，父母也常以打罵的方式處理親子增加衝突等問題，甚至影響群聚三五好友遊蕩街頭、深夜在外聊天成為其後的生活重心。造成中途離校的主要家庭成因，如家庭經濟因素、父母離異、家庭發生重大變故、父母未離異有不正常關係、家人管教態度、監護人虐待或傷害、須照顧家人、居家交通不便、家庭功能不彰等次要影響（莊玉麗，2008）。整天徘徊在外的中輟生有一半以上來自弱勢家庭，其父母教育程度為國中以下占五成、以及有五成的家庭結構是不與父母親同住，其中因父母婚姻問題、對孩子未來期待較低等，也都影響其家庭教育、與產生學生的中輟行為（周愷嫻、張耀中，2006）。由於許多家庭紛爭無法用合理的、適當的技巧方式處理，尤其父母常常無法掌控自己情緒，容易將情緒發洩在孩子身上。例如我們在其他生活個案上，也可看到家庭結構不佳而得不到父母關心、感到失望沒有信心的人生也會影響其自我態度，進而向外尋求慰藉撫平自己受挫的心靈，性格轉變較為外向；又常去朋友家聊天、看電視、打電玩來打發時間等形式發展的感情交集等。嚴學復、黃靜怡（2007）的研究也指出，家庭因素導致的問題將包含，孩子無法接受家庭教養態度而離家、家人關係不良、親子互動不佳等，使得學生無法在學校專心學習而中途離校。在中途離校期間呼朋引伴的結夥行動，聊天、沉浸網咖世界，在孩子中途離校的期間最怕是發生偏差行為進而犯罪。易言之，父母對待子女的方式也影響學生中途離校的行為，若是放任、消極地制裁管教，疏於關心、趨於嚴格且不一致或前後矛盾，也成為學生中途離校的重要成因。

（四）社會因素的影響

由於學校缺乏歸屬感，一旦發現同病相憐或者志趣相投的友伴，自然而然就一拍即合，結為患難之交，可見友伴團體在中離學生的因素中扮演重要的角色（董旭英，2007）。郭靜晃（2001）的研究發現，時下三五成群的青少年穿著搶眼亮麗，配飾新穎且流行，在舞池中隨著樂音搖擺著身體，然而舞廳中充斥著毒品的

交易。再則夜間不歸的青少年三五結伴成群騎機車在外遊蕩、抽菸、嬉鬧、飆車，藉著機車的機動性，隨時轉換聚會的地點，除此之外，公園也是中途離校生以「老地方」為暗號的聚集地、等待朋友會合再去哪裡。或因交友不慎而誤入歧途、或因賺取暴利加入不良幫派淪為酒店公關、染上濫用藥物之惡習而中途輟學（張雅婷，2015）。

（五）自我因素的影響

有時候我們行走在路上看到的「泡沫紅茶店」同朋友抽菸聊天、吹牛場所是中輟生不錯的中途暫停據點選擇。例如青少年追求休閒生活到 KTV、賭博性電玩、網咖店等地方（莊麗君、許義忠，2008）。此外，因健康狀況如精神或心理疾病、生活作息不規律、物質藥物濫用令個人缺乏學習的動機及態度，傾向自暴自棄者極易導致中離行為，有部分學生較缺乏自信、有自卑感作祟、逃避責斥等特徵（周才忠、陳嘉鳳，2007）。更不可否認的是，社會媒體對於教育政策下的更多體制規範資訊傳遞產生的錯誤觀念已導致社會笑貧不笑娼的價值觀改變、與低迷的社會風氣持續，而影響學生思想及其自我概念的形成。衍伸的問題包含中途離校因聚集在一起抽菸、嬉鬧玩樂，去撞球場、廟宇、網咖、KTV、PUB、電影院、舞廳、速食店、公園等地方流連忘返，期間經歷校內有的生活體驗，相對加使其思想的成熟。儘管之後有機會瞭解學歷的重要，轉而回到校園復學學習的機轉，但此時的自我因素與是否他人從旁的協助更有密切的關聯。

（六）自我概念的影響成因

個人自我概念程度較低的問題如學習意願不高而引發沒有興趣，才選擇疏遠了師生關係，進而變成外向好動、靠向偏差行為之友儕，逐漸導致青少年自願性的逃學和中離行為。不過，魏麗香（2002）的研究曾發現，青少年沉迷網咖雖有休閒娛樂的功能、社交友誼的溫暖安慰及自我肯定與成就感，相對也改變生活與休閒習慣、影響身體健康，有情緒不穩、色情對話、與異性網友發生關係、打架、盜用密碼等複雜問題衍生。青少年自我概念變得較為消極、自我期望較低以及因學業的挫敗與無心向學、學習意願低落及所處困境突破動力的不足、或有好逸惡勞的日子慣性以及不喜歡被約束感受，無法適應正規學校生活（吳美枝，2000；呂伶慧，2002；張瓊美，2001）。也就是說，假使如果中輟生拒絕同儕的能力不夠，無法拒絕同儕因素提供的相關誘惑會缺乏上進的動機、貪圖暫時享樂。再加上這些同伴多屬於低自我控制，很容易以緊密的同儕連結取代了與家庭、學校的連結，交往熱絡及易形成疏離的次級文化而產生偏差的可能。若再加上社會因素如不良朋友的引誘如沈迷網咖、參加次級團體，中輟生最終很可能演變成常見的高危險青少年犯罪族群。因而得就自我概念較低的狀況，及與同儕於學校的相處等問題進行省思，避免學生在校無法學習並產生其他持續性的負面問題，進而增

加投入更多的中輟輔導教育資源及相關的人力資本。

四、解決的方法與因應策略

承上有關學生中途離校可從自我、家庭、同儕、及學校四類成因檢視，當個體與環境間的互動取得和諧，即環境能滿足個體的需求，兩者達到平衡狀態，則是適應狀態；而當個體無法與家庭、學校等環境取得好的平衡互動關係，即家庭系統或學校體系統無法符合個體需求時，學習不適應的狀況發生而令其中途離校輟學。整體來說，輔導室介入措施應從造成離校的家庭、同儕、學校等成因著手輔導，協助學生採取適當且應瞭解的因應行動策略，提供自我概念增強的方式讓學生自行解決面臨學業與人際互動上的問題，以降低中途離校的可能。本文進一步彙整並依序提供說明個體處理外部環境困擾的應對策略，以及有關教育輔導機制可行的目標與策略，分別敘述如下：

(一)個體處理外部環境困擾的應對策略：以Lazarus(1966)所提到外部環境的因應策略(coping strategies)，則依據評估減低情境壓力所採取的行為，可分為1. 對抗傷害的準備、對刺激來源的攻擊、逃避和冷漠等四種直接行動(direct action)以改變個人與環境的危險關係；2.運用喝酒、服藥，使用防衛機轉的方式來減低或消除忍受壓力所產生的困擾情緒的緩和模式(paliative modes)。之後，Lazarus和Folkman(1984)也認為選擇因應策略也是個體視情境因素及人格特徵等因素的相互影響，且在以問題焦點中心的因應策略也包含外部及內部導向策略，藉以改變與他人情況，以及重新思考自己的態度、需求，並重新發展新的技巧回應自身狀況來做的努力；另外情緒焦點中心的因應策略，則以肢體運動、沉思、情感的表達和尋求支援處理情緒上的苦惱，同時，個體（1）威脅或挫折的程度（2）刺激情境（3）人格特質（包括自我資源與因應傾向）（4）刺激情境與人格的交互作用等，也會影響因應策略的選擇。

(二)教育輔導機制可行的目標與策略：中途離校問題本質複雜且多元，在輔導的目標與策略上更需要全方位的思考以建立多元發展性的輔導網路。彭懷真（1995）建議結合教育體系、警政體系、社政體系、司法體系及民間機構之人力、資源與智慧，以克服網路工作推動之障礙來免除資源的重複與浪費。Dryfoos(1990)主張相關輔導目標策略的方案有：

1. 與中途離校學生有相似的家庭背景及教育經驗，如學業失敗及品行問題的學生仍對復學學習有興趣，應防止這些學生對學校失去吸引力，輔導方案的設計必須要能夠幫助他們解決學習困擾，以鼓勵完成高中學業為目標。

2. 與上述的學生類似且已放棄上學，有長期的遲到及缺席而離學校越來越遠。此時輔導方案的設計必須要以重新拾回這些學生對學校的興趣、幫助其解決學業上的不足為目標。
3. 因未婚懷孕或須要工作賺錢的外在環境因素而無法上學，對他們來說，外在環境的衝突才是問題的根源，所以在輔導方案設計應以學生本位的日間照顧中心或夜間學習課程為主要目標，修正學校部分的一般教育計畫以符合其需求。
4. 已經放棄學習並離校的學生，也許有著許多制約而感到重回學校路途的氣餒，但由於正規教育不允許已受法規執行的偏差學生，輔導方案的可改以社區為本位的中途學校或補救教學方向進行發展，讓其有機會完成學業。

Dryfoos 對於具有共同特質的參考因應對策也指出：

1. 沒有一種單一的方法是最有效的，學校和社區都需要多樣化的輔導措施以配合不同彈性的需要。早期介入防患於未然的措施，對於學習發展問題的預防極為重要。
2. 可透過從小學到國中、高中的長期資料記載及轉移來加速辨識高危險群青少年前期的成因，且必須特別留意進入高中或轉學過程的適應問題。
3. 對有學業困難的學生施以個別化教學計畫或給予更多的輔導。
4. 強調輔導方案的自主性，得以讓校長或學校中的重要主管單位皆能有效的管理個案，教師亦可用心投入課程發展，並對學生負責。

五、建議

(一)主管教育機關建議

1. 輔導與轉銜機制的新思維與新作為

由於高中階段教育有職業導向分明的疆界，志趣尚未明確或志趣改變者有缺乏其他生涯選擇的機會彈性，亦即僵硬的學制另有個別化差異的學生無法適從（沈姍姍，2010）。加上十二年國教仍須在學生課業、升學及就業、與課程等機制實施分流追蹤輔導，提供更多轉換跑道的彈性（黃政傑，

2013)。尤其是課程分流方面，應先做好分流選擇的輔導界定，分流後實施追蹤輔導，當前學校的輔導與轉銜機制要有新思維與新作為，讓學生面對個人必要問題可做出適性發展及正確選校。同時讓學生在高中教育階段能正確選擇符合其性向、興趣的學校，首先應強化國中階段的學校輔導工作以降低高中教育階段轉學或轉科、組的需求；其次於國中畢業生在進入高中修習相關課程之前，若依其性向及興趣、職業轉銜的需要，應該透過適當機制協助、尊重其意願，設立普通及職業課程的順利接軌，達到適性安置目的持續降低中離率。

2. 擴展至升學輔導前的領域規劃

規劃家庭治療及早期兒童教育課程期辨識高危險群的孩子，從小學、國中到高中每個階段的適應問題，都應該有完善的一套輔導機制及教育課程，協助他們走過所面對的問題，初期介入對預防因學習及發展而有的問題是有必要的。

3. 善用並整合跨部會資源

定期追蹤輔導休學學生，依學生需要引進跨部會或民間團體資源等，提供多元與適性輔導。這種措施政府的立意是很好，但缺乏完善的配套措施，例如：中離有工讀、就業、在家耍廢、需要醫療介入、失蹤、犯罪等原因者，學校行政單位需統一向教育部（局）通報，再由教育部（局）分案至相關部會（衛生福利部、內政部警政署、勞動部、教育部青年發展署、法務部毒危中心），針對個案的問題需求給予輔導與教育或治療，輔導成效再向教育部（局）回報其輔導狀況，若每個學校都能落實且具體的執行，相信因中離而衍生的社會問題會越來越少，他們也可以盡早回到校園唸書。

(二)學校行政單位

1. 以團隊活動啟發生命之成長

以團體活動的方式來輔導中途離校生是一個不錯的方式，其辦理型態須長期且定期，最重要的是引進生命教育常用的活動型態進行分享與體驗活動的辦理，提升中途離校生復學後的對學習興趣及穩定性的增強，並在短期內形成一個較固定的人際資源作為支持系統，但須注意生命經驗分享時的情境及氣氛，活動的引導者應適時的介入以引導學生用較為積極正向的思維邏輯去解釋定義自己的生命經驗及感受的紓發。

2. 重視個別化的學習補救

在實施團體輔導的經驗中，如前文所述，一部份學生因個性的關係容易融入活動當中，但一般輔導失敗個案往往因個性的關係需較多的時間才能融入，因此建議在實施團體輔導時應視情況鎖定特定輔導對象、多加觀察，定期列入約談個案對象彌補團體輔導之建議。另外，由於中輟生的學業成績普遍低落已是久長久不變的事實，可採用特教學生的 IEP 制度至中輟教育，強調學會了多少比教了多少重要多了，以回歸教育的本質。相對在學校適應上，及程度較為低落的補救教學，可在在考量節省教育成本及效益的情況下似乎推行小老師制度，如指定班上專責的同學進行單科個別指導，才不會再因為學習的低落而導致輟學，以彰顯中輟輔導成效。

3. 辦理增能活動提升教師輔導知能

辦理輔導知能研習、協助教師輔導專業成長有助於導師班級經營，特別協助在學習及適應上有困難的學生，則可另邀請資深教師擔任認輔老師，加強預防性的輔導措施，並辦理教師多元課程設計研習，學校課程設計活潑且多元化，增加學生的學習動機、提高成就感，進而降低中途離校的比例。

4. 其他關懷中輟生復校的課程與資源規劃

中離生通常是在家庭、學校得不到應有的關懷與照顧，加上對自己缺乏自信，及受到同儕與社會的汙染與誘惑，因而離校、在外遊蕩或是惹事生非。因此如果要防止學生中離，在課程這一塊，就必須能吸引他們。課程規劃上可設計高關懷課程與多元適性課程，結合社團及其他活動、增加職業訓練的課程，讓他們喜歡到學校學習，幫助其找回自信。

5. 學校輔導教師的再孕育

建議身為一位輔導人員應時時刻刻地充實自己，不斷接受新知，增加自己的輔導知能及新的輔導策略，提高自己在輔導上的專業能力，因為每個個案的特質皆不相同，若固著在某些特定的方法或策略上，很可能無法真正協助到中途離校的學生，造成個案失敗案例持續的錯誤。

6. 修正中途離校生的社會認知

各種社會誘因容易使學生迷思，並影響一個孩子的正常成長，這些誘因有好的有壞的。在較長假期或放學後，個人運用的時間較多，若無正當之休

閒活動或去處，而受社會人士之利用或非法場所的引誘，則社會認知受扭曲將成為事實。有鑑於此，學校可以辦理寒暑假期間學生的技藝訓練課程或研習活動，這是屬於訓練性質的課程，或者可辦理寒暑假期間屬於休閒性質的團康活動，如籃球營、電腦研習營、志工服務、育樂營、大自然體驗營等活動，讓孩子假日有去處，有較多的選擇，並在師長的影響下有良好的生命體驗，甚至在與他人互動或與公益社會團體接觸時，也能建立參與學習的正向社會認知。

參考文獻

- 吳美枝（2000）。**中輟生的危機與轉機**。嘉義市：濤石。
- 呂伶慧（2002）。**變調的求學路～中途輟學學生對生活事件解釋風格之尋跡**。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 沈姍姍（2010）。**國際比較教育學**。臺北市：正中。
- 周才忠、陳嘉鳳（2007）。兒童與青少年心理疾病患者除了心理診斷與藥物治療，學校教育還能做些什麼？**學生輔導**，第 104 期，頁 88-93。
- 周憐嫻、張耀中（2006）。「桃花園」外徘徊的孩子：中輟與復學問題研究。**臺北市立教育大學學報** 37（2），173-206。
- 林曉芸（2002）。**其實你不懂我的心—中輟少年學習經驗研究**。國立臺灣大學社會學研究所，臺北市。
- 張春興（2000）。**教育心理學**。臺北市：東華。
- 張高賓、許忠仁、沈玉培（2017）。青少年中輟之危險因子及影響中輟之路徑分析。**家庭教育與諮商學刊**，第二十期，頁 1-31。
- 張雅婷（2015）。**性交易少女毒品使用行為及相關因素分析**。國立臺北大學犯罪學研究所 碩士論文。
- 張瓊美（2001）。**輟學學童人格特質及其相關因素研究—以高雄市為例**。國立臺南師範學院，臺南市。
- 教育部（2014）。**近年各級學生輟學及休退學概況分析**。臺北市：教育部。

- 教育部（2016）。**教育統計專題分析及論述彙編**。教育部統計資訊網。2016年4月編印。取自 <https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/analyses/105analyses.pdf>
- 教育部（2017）。**高級中等學校學生穩定就學及中途離校學生輔導機制實施要點**。臺北市：教育部。
- 教育部（2018a）。**教育統計指標**。教育部統計處，2018年3月29日公告。取自 https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News_Content.aspx?n=48EBDB3B9D51F2B8&ms=F78B10654B1FDDB5&s=40045DB8A5562915
- 教育部（2019a）。**教育統計**。教育部統計資訊網。教育部統計處，下載日期2019年6月2日。取自 http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/Education_Statistics/108/108edu.pdf
- 教育部（2019b）。**教育統計，高級中等學校學生休學人數，頁 38-39**。教育部統計資訊網。教育部統計處，下載日期2019年6月2日。
- 教育部（2019b）。**教育統計，高級中等學校學生休學人數，頁 64-65**。教育部統計資訊網。教育部統計處，下載日期2019年6月2日。
- 莊玉麗（2008）。**中輟生輔導志工之服務經驗探究**。國立中正大學，嘉義縣。
- 莊麗君、許義忠（2008）。**女生愛唱 KTV：理性思考或直覺反射行為？觀光休閒學報**，第十四卷第三期，頁 213-231。
- 許舜賢（2015）。青少年中途輟學相關因素之探討。**臺灣教育評論月刊**，第四卷第八期，頁 161-178。
- 郭靜晃（2001）。**中途輟學青少年之現況分析與輔導**。臺北市：紅葉。
- 彭懷真（1995）。輔導工作網絡的建立與策略-以關懷受虐兒童和中輟學生為例。**輔導季刊**，第三十一卷第二期，頁 14-16。
- 黃政傑（2013）。**中小學教改新方向**。新北市：冠學。
- 董旭英（2007）。**社會支持對生活壓迫性因素與青少年暴力行為間的關聯之影響性研究**。刑事政策與犯罪研究論文集，229-247。2007年12月法務部辦理。

- 教育部（2018）。**教育統計 2018**。臺北市：教育部。引自 http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/Education_Statistics/107/107edu.pdf
- 寧嘉齡（2014）。**國中導師對少年藥物濫用的認識與防治需求之研究**。國立台北大學犯罪學研究所碩士論文。
- 衛生福利部（2017）。**兒童及少年福利與權益推動小組 2017 年第 1 次會議紀錄**。臺北市：衛生福利部。
- 魏麗香（2002）。**青少年沉迷網咖之經驗及其影響之研究：一位學校老師對學生網咖經驗之初探**。國立嘉義大學，嘉義市。
- 嚴學復、黃靜怡（2007）。**國民中學中輟學生返校復學成功案例之研究—以臺北縣國中為例**。臺北縣政府教育局 96 年度自行研究報告。
- Dryfoos B. (1990). *Adolescents at risk: Prevalence and prevention*. New York:Oxford University Press.
- Lazarus, R. S.(1966) .*Psychological stress and the coping process*. New York, NY, US: McGraw-Hill.
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer Publishing Company.
- Martin, E. J., Tobin, T. J., & Sugai, G. M. (2003). Current information on dropout prevention: Ideas from practitioners and the literature. *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*, 47(1), 10-17.
- McKee, M. T., & Caldarella, P. (2016). Middle school predictors of high school performance: A case study of dropout risk indicators. *Education*, 136(4), 515-529.
- Peguero, A. A., & Shaffer, K. A. (2015). Academic self-efficacy, dropping out, and the significance of inequality. *Sociological Spectrum*, 35(1), 46-64.

