

重新反思高等教育—— 減招碩博士名額比大學退場更急迫

張訓譯

國立中正大學教育學研究所博士生

一、前言

臺灣 1994 年代教育改革的其中一項訴求即為放寬教育限制，廣設高中大學，讓每個人都有讀大學的機會。實施這項高等教育改革之後，雖然改善了臺灣長期以來的教育不均等問題，但也造成了另一項社會問題，即大學學歷高中化，研究所學歷大學化。前幾年更有 7 分入大學的新聞，讓人不免感嘆，臺灣的高等教育是否早以淪為學歷的製造廠，重量不重質。更早以前，政府為了配合國家經濟發展建設的需要，大量核准私立專科學校的設置，並且在 1991 年時開始核准這些私立專科學校升格為技術學院，並於 1997 年進一步放寬限制，讓技術學院升格為科技大學，改制後的科技大學加上一般大學讓臺灣的高等教育機構數量來到了 164 所，密度之高為全球之冠（許品鵬、謝秉弘、陳麒竹，2015；李誠，2012）。近年來，臺灣由於少子化的因素，高等教育機構的經營與招生越趨困難，因此於 2013 年 9 月針對私立大學提出退場機制，並公布「教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則」，國立大學的部分則採用整併的方式進行處理。

二、大學退場與整併

2013 年 9 月教育部公布「教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則」，明定 4 項要求改善、列入輔導對象，進而啟動退場機制的標準，包括：一、學生數未達 3000 人，且最近二年新生註冊率均未達 60%；二、最近一次技專校務評鑑四等或大學校務評鑑三分之二以上項目未通過，或系所評鑑三分之二以上系所未通過（三等以下）；三、積欠教職員工人事費總額 50% 以上，累計達六個月以上；四、違反相關教育法規（教育部法規，2019）。明訂大學退場機制的遊戲規則，目前私立大學已有高鳳數位內容學院、永達技術學院後以及高美醫護管理專科學校停辦，讓辦學或招生成果不佳的學校進行退場或轉型，減少高等教育的數量。另外，國立大學的部分新竹師範大學已與清華大學合併，高雄海洋科技大學、高雄第一科技大學、高雄應用科技大學已合併為高雄科技大學，未來還會有更多的私校退場亦或是國立大學整併。大學整併已經討論了好多年，直到近幾年教育部才開始大動作的讓私立大學退場，高等教育因應市場變化勢必得走向倒閉的道路，但是推動的幾年來，退場的私立學校可以說是少之又少，其中更牽涉到龐大的利益，不論是師生的安置或是校產的清算都是一大考驗（梁家瑋，2018）。教育部面對這些長久以來就存在的私立大學退場問題，不如重新思考當年廣設大學的初衷，以及如何解決所產生的流浪碩博士。

三、高等教育的價值

臺灣的高等教育來自於學習美國經驗，但同時也複製了美國失敗的經驗。美國在 1970 年代也有一場高學歷、高失業，美國人口教育程度是否過高的大辯論。當時哈佛大學經濟學者 Richard Freeman 出版了一本非常著名的書「過度教育的美國人（The Overeducated American）」。書中他計算了美國攻讀大學四年的學費、生活費與因讀書而不能工作所放棄的薪資等，將此總數與大學畢業生終身的所得相比，計算出大學的投資報酬率。他的結論是大學生如此多，在供過於求的情況下，大學的投資報酬率不如很多其他的投資方案，如果學生將四年要投資在大學的錢放在銀行裡，所得的利息都會比大學畢業後的薪資高（當時美國的利率是在 10% 左右），他舉了一個例子，人民如果將攻讀大學四年的經費去購買一輛貨車，然後他自己擔任司機，其投資報酬率比大學高（Freeman, 1976）。臺灣高等教育擴充之後，也同樣走上了美國高等教育的後塵，原本希望藉由高等教育的擴充能達到教育資源的合理分配與促進階級流動，但後來學者的研究結果卻正好相反。張宜君、林宗弘（2015）研究結果顯示：高教擴張導致大學水平分化，優勢階級子女就讀篩選性高且教學資源充裕的公立一般大學、進而增加繼續就讀研究所的機會，而中、下階級家庭子女易進入學費較高與教學資源相對缺乏的私立或技職大學，在背負學貸或打工還債影響學業成績的壓力下，繼續就讀研究所的機率較低。顯現出高等教育不但延緩了大學生成年的時間，同時也讓大學生畢業後的薪資大跌，使得許多大學生在無法順利進入勞動市場的狀態下繼續就讀碩博士班，造成未來流浪碩博士的人口上升，讓接受高等教育創造知識的價值成為了市場法則下的學歷生產機構。

四、從減招碩博士開始

現在的年輕世代比上一代要來的幸福，不論是經濟、社會或是教育方面，都比上一代的人要來的充裕，尤其是現在的父母相當鼓勵孩子繼續升學，儘管是就讀碩博士，只要還在能力範圍內就會允諾。國私立大學為了要延續學校的招生來源，不斷的降低標準篩選學生，造成大學畢業不論有志無志從事學術研究都先讀個碩士班，造成研究所的人數不斷增加，以筆者在大學端的觀察，並非每位碩士研究生都有能力可以拿到碩士學位，即使拿到學位也是勉強及格過關，讓筆者不斷的思考為什麼如此無志於從事學術研究的人也能取得碩士，不僅浪費教育資源同時也對學術研究的推進毫無幫助，筆者與幾位這樣的學生聊過之後發現，他們讀碩士的原因大多是想延緩出社會或是希望藉由碩士學歷取得更高的薪資，讓大學成了濫發學歷的場所。博士班的情形更嚴重，為了滿足國人對於高等教育的需求，廣開博士班的大門，培育出為數可觀的流浪博士而無法順利進入勞動市場，顯現出臺灣過去十年的高等教育所追求的是量的成長，而非品質的保證，使得臺灣人都戲稱非頂尖大學的學校是學店，相當不值錢。近年來，中國也透過惠臺政策吸引臺灣的碩博士畢業生前往就業，不斷的掏空臺灣的高階人才。

五、結語

臺灣的高等教育自 1994 年開始就走上了無法挽回的道路，直到近年才開始

重視大學退場機制，但為時已晚。每項教育政策的提出都是想要解決某些教育問題，退場機制固然重要，但是與其大砍私立大學數量，不如先從碩博士班的招生開始減少，讓高階人才畢業後都能順利進入勞動市場，大學生畢業後有志於從事學術研究的學生再繼續升學，否則就讀碩博士只是延緩進入就業市場的時間而已，對於學生的學習與未來成就並沒有太大關聯。

參考文獻

- 許品鵬、謝秉弘、陳麒竹（2015）。25年來臺灣大專院校數變動趨勢。評鑑雙月刊，58，無頁數。
- 李誠（2012）。台灣的大學真的太多了嗎。2019年03月04日，網址：<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=17615>
- 教育部法規（2019）。教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則。2019年03月04日，網址：<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001182>
- 梁家瑋（2018）。把大學辦倒是一門好生意？私校退場的規則和角力。2019年03月04日，網址：<http://www.eventsinfocus.org/news/2361>
- 張宜君、林宗弘（2015）。臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維續的不平等。臺灣教育社會學研究，15（2），85-129。
- Freeman, R. B. (1976). *The Overeducated American*. NY: Academic Press.

