

淺談教師社群—— 以高科大 USR 計畫跨領域教師社群為例

李筱倩

國立高雄科技大學海洋事務與產業管理研究所副教授

洪浩偉

國立高雄科技大學計畫助理

一、教師社群的意義

近年來在教育改革的趨勢下，教師組織學習與教師領導被視為是改善學校文化的重點，同時為了有效提升教師素質與教學品質，將教師間彼此結合並相互學習儼然成為教育改革的新課題（陳佩英，2009）。而以往教師專業發展是一種個體行為，而非群體行動，因此缺少組織連結、缺乏社群觀念，難以兼顧教師個人與學校組織的同步發展（孫志麟，2010）。然而，有組織合作的成長與學習是教師專業成長的重要目的，也勢必行手段，因其具有分享、支援的優點，而且，將共同目標的教師組織起來，一起團隊合作、行動、反思，發揮整體力量，這種合作式、團隊式的學習觀念，在近代的教育思潮中，已經演變為「專業學習社群」的理論與實務（Hord, 2004）。至於專業學習社群（professional learning community）一詞並非獨一無二的用詞，例如，有學者偏好使用「實務社群」（communities of practice）（Foulger, 2005；Wagner, 2004）、「專業社群」（professional communities）（King & Newmann, 2000）或「學習社群」（learning communities）（Haberman, 2004）來表達同一概念。而此種「學習社群」，廣義是指一群人對所屬團體具有歸屬感及認同感且有共同的目標和價值，群體間透過平等對話和分享交流的討論與學習，以提升專業知能，最後促進組織目標的達成（林思伶、蔡進雄，2005）。由上述定義可見，教師專業學習社群即是以教師合作為本質，具有工作導向、結果導向的實務實踐特性。學者明訂教師專業學習社群具有三個核心原則：（1）教師專業學習社群要能建立良好文化，並善用與促進教師彼此之間合作分享；（2）聚焦於教師專業成長與學生有效率的學習結果；（3）教師專業學習社群要確保學生學到什麼，而不是教師教了什麼（DuFour, 2004）。整體而言，建立「教師專業學習社群」的意義，除了社群間彼此交流分享而不斷學習與進步外，更重要的遇到待解決的問題時，社群運作過程與思考方向能藉由各方所長來解決，以強化組織更有效率並達成目標的能力（吳清山，1998）。

二、跨領域教師社群的功能與意義

教師社群的結構與組成可以是不同學門的領域相結合，形成跨領域的教師社群，而教師社群既有的優勢之一，即是社群知識的總和大於個別參與者知識的總和（Gherardi & Nicolini, 2000），除了知識面，良好的教師社群必須兼顧知識與情

感層面的互動，可以直接促進教學上的創造性轉化（楊智先，2007）。而「跨領域學習」近年已成教育圈和企業圈熱門的時興項目，跨領域學習不像通識有個別的學科，跨領域課程主要是以議題為導向，透過真實存在的問題，以不同角度切入、不同的思維、不同的做法以達到最終的目標（JWU-TING CHEN，2016）。設定一個主題，讓學生「學以致用」，透過一個目標、一個活動了解各類型學科學習的必要性，以及對未來就業、對改善社會、對改善環境提供實質的幫助。而教師本人也就需要具備各項專業知識來支持達到上述目標。例如：為了達到海洋永續的目的，就需要海洋相關的各項學科專業背景的教師來參與，因為海洋本身就是極為多元層面的組成，涉及各面向的人類活動與不同的生態面貌，因而需要結合採取各類性質不同的措施（陳鎮東，2010），而跨領域人才的彙整也因此顯得十分重要。國內目前也有許多跨領域教師社群的組成，例如：臺北市中崙高中於2012年以電子書包實驗計畫為主題，成立了校內資訊特色課程工作小組，及愛i工作坊(iworkshop)，號召校內高中部有意願之教師，包含歷史、地理、音樂、數學、公民、資訊，及數學、理化、英文、地理等科，成立一個以使用行動學習裝置(ipad2)融入教學的專業學習社群，並進行教學教案與課程之研發（謝念慈，2013）。南華大學也為了促進教師專業成長，並有效整合教學資源，鼓勵教師自發性結合不同領域專長之同儕共組社群，提出以華語文學與寫作教師社群。高雄醫學大學教師則發展學能提升中心，設立各項教學社群供教師進修，其中包括「發展跨領域居家照護微學分課程照護指引教師社群」、「環境毒理資訊跨領域社群」、「IPE 跨領域教學工作坊」等等，皆是將不同專業的人才整合，並為達到教學或各種目的而結合的社群。

三、國立高雄大學 USR 計畫跨領域教師社群

國立高雄科技大學(以下簡稱高科大)配合教育部政策，提出「漁鄉關懷與產業競爭力提升計畫」大學社會責任實踐(University Social Responsibility，以下簡稱 USR)計畫，為將食漁教育落實在漁村小學並振興在地產業，結合了產(如魚塭業主及地方漁會)、官(如漁業署、屏東縣農業處及屏東縣教育處)、學(如國立高雄科技大學及林邊、佳冬地區結盟國小)，本計畫教師團隊除高科大外，尚結合華夏、屏科大、長庚及嘉南藥理大學等校，共計 15 位教師聯合組成；而所帶領之學生團隊則依場域發展需求採任務編組，共分 4 小隊，包括安全養殖輔導、創新產品研發、特色行銷漁鄉設計與推廣及食漁教育與在地關懷實踐。高科大 USR 計畫團隊也因此組成跨領域教師社群來共同推動食漁教育，並廣納各方建言，使食漁教育課程之規劃及落實更為周延。其跨領域教師社群包含有海洋事務與產業管理研究所、資訊管理系、水產養殖系、水產食品科學系、通識教育委員會、創新設計工程系等系所教師，過程中高科大海管所更與屏東縣政府合作，共同舉辦食漁論壇，並廣邀中央與地方各機關如教育部、漁業署、農委會等代表與會，也與實際在教育第一線的教案設計教師、在地養殖業者如嘉南漁場等，由不同面向

去規劃真正符合在地性的食漁教育課程，期望藉由這些活動，有效推動並且落實食漁教育。

為執行此 USR 計畫，各系所教師發揮各自專業背景所長，例如：水產養殖系老師除了提供養殖技術的輔導外，也將友善環境的養殖模式導入漁村，以益生菌取代傳統用藥。水產食品科學系老師則將食材與其副產品進行加工再製，包含碎魚肉、魚皮、魚鱗等，提高食材的附加價值。通識教育教師則著重在關懷當地漁鄉人文風情，將漁鄉文化與水產品中的知識以繪本形式傳遞，藉以涵養漁鄉兒童與大學生之海洋關懷情操。資訊管理系與創新設計工程系老師則協助養殖業者建立新型產銷通路，包含品牌與包裝設計，並提供行銷管理與行銷人才培育專題講座。最後由海洋事務與產業管理研究所老師進行全面性的整合，更將漁業資源與漁業政策的相關資源納入討論，使地方文化與地方產業接軌，並進而提升漁鄉產業競爭力。

計畫執行的過程中，更重要的是，不僅各學術背景教師提供專業知識與技能以利解決問題、達成目標，尤其因為跨領域教師社群的建立，使得在各個面向工作項目實施時，老師們都能彼此支援，且因為偕同參與團隊不同領域的活動，包括初期的計畫目標於執行策略討論，到期中的計畫活動執行，乃至期末的成果展現與省思回饋，教師社群成員均需親自參與與體驗，除了貢獻一己之長外，尤其藉由跨領域教師的互動及活動參與，因而提升了各自專業以外的知識，使團隊中各個成員都能有所成長。綜觀之，此教師社群即發揮其跨領域的核心理念，不但使教師間彼此專業達到充分發揮，也能有效率地提升教育對象之學習，教師團隊成員間更藉由彼此力量達到充實知識技能、同儕共學的結果，而成為更具跨領域教學及學習的全方位教師。

參考文獻

- JWU-TING CHEN (2016)。關於跨領域學習(Interdisciplinary Learning)，**跨閱誌**，取自：<http://shs.ntu.edu.tw/shsblog/?p=32419>。
- 吳清山（1998）。**學校效能研究**，五南圖書出版股份有限公司。
- 林思伶、蔡進雄（2005）。**論凝聚教師學習社群的有效途徑**。
- 孫志麟（2010）。專業學習社群：促進教師專業發展的平台，**學校行政**，69卷，138-158頁。
- 陳佩英（2009）。一起學習，一起領導：專業學習社群的建構與實踐，**中等**

教育，60卷，3期，68-88頁。

- 楊智先（2007）。教師社群互動、工作希望感受與創造性轉化之關係：量化模式建構與典範案例分析，**國立政治大學教育研究所博士學位論文**。
- 謝念慈（2013）。高中特色課程建構－以 Ipad2 融入教學資訊特色課程為例，載於吳清基(主編)，**教育政策與學校行政**，145-176頁。
- 南華大學教學發展中心（2017）。教師專業成長社群申請公告，取自：<http://ctld2.nhu.edu.tw/app/news.php?Sn=900>
- 高雄醫學大學 學分學程公告網頁（2019），取自：<https://cfip.kmu.edu.tw/index.php/%E8%AA%8D%E8%AD%98%E5%AD%B8%E7%A8%8B>
- DuFour, R. (2004). What is a "professional learning community"? *Educational leadership*, 61(8), 6-11.
- Foulger, T. (2005). School leadership succession and the challenges of change. *Educational Administration Quarterly*, 44(1), 62-89.
- Gherardi, S., & Nicolini, D. (2000). To transfer is to transform: The circulation of safety knowledge. *Organization*, 7(2), 329-348.
- Haberman, M. (2004). Can star teaches create learning communities? *Educational Leadership*, 61(8), 52-56.
- Hord, S. M. (Ed.). (2004). Learning together, leading together: Changing schools through professional learning communities. *Teachers College Press*.
- King, M. B., & Newmann, F. M. (2000). Will teacher learning advance school goals? *Phi Delta Kappan*, 81(8), 576-580.
- Wagner, T. (2004). The challenge of change leadership. Transforming education through "communities of practice." *Education Week*, 24(9), 28-30.

