擔任班級幹部與學習表現之相關性研究

鄭鈺澄
弘光科技大學校務研究辦公室助理
張聰民
弘光科技大學校務研究辦公室執行秘書
林俊榮
弘光科技大學校務研究辦公室組長

一、前言

大學是培育國家與社會人才的主要機構，大學教育品質攸關國家未來競爭力（李芊慧，2012）。因此，學生學習表現的評估一直都是學校所嚴重關切的議題，學習表現是幫助學生了解自己的起點、學習困難、學習情形與調整學習方式的重要參考。歸納相關研究文獻，影響大學生學習表現的因素主要有個人屬性因素-學生特質與組織屬性因素-學校學習狀況（李芊慧，2012）。因擔任班級幹部會增加與師長同學之接觸，與組織屬性因素-學校學習狀況裡的師生互動、同儕關係相互呼應，也是本研究想探討之要點。

學校因素包括師生互動與同儕關係與社團參與，學生愈滿意校園中的人際關係，他們在有關學習議題方面與教師及其他同學的接觸愈多，學生學習也就愈多，情感發展與批判思考技巧也愈多。師生關係對學生的學習滿意度與教育成果具有相當大的預測力，學生與師長的互動越佳，其學業成績也越高（林明珠、林為森，2014）。

學生在校園裡除了上課期間一般的師生與同儕互動外，社團活動與擔任班級幹部是會有更多的同儕互動與交流。本校先前針對擔任校園社團社長之學生進行學習成績分析，發現社長成績並未較一般未擔任社長的學生表現來得差，但其休退學的比率則顯著低於一般學生，顯示校園社團的領導經驗會影響其在學的意願。而班級幹部是普遍存在每個班級裡，擔任班級幹部的經驗是否與學生的學習表現及其畢業率相關，是本研究所要進行探討的。

二、研究目的與概念模型

本研究的目的為探討弘光科技大學日四技學生擔任班級幹部的領導經驗是否與其學業表現及畢業率相關。

本研究之班級幹部以班級代表、副班級代表、學藝股長及總務股長等四類幹部做為主要研究對象，探討以上四類擔任班級幹部之學生與未擔任幹部學生之學業表現與畢業率差異，同時也分析擔任不同幹部之特性差異，概念模型如表 2.1

圖 2.1 概念模型

三、資料來源與處理

(一) 資料樣本 ： 民國 99 年入學之日四技新生 (共 1805 位)

(二) 資料期間 ： 民國 99 年~民國 102 年 (共 8 學期)

(三) 資料欄位： 各學期平均成績 (必修、選修、通識、實習)

(四) 資料來源： 弘光科技大學圖書資訊中心

(五) 分析軟體： 本研究使用 Excel2016、SPSS24.0 進行資料整理與分析。

四、實證結果分析

首先觀察班代與副班代之關係，如圖 4.1 所示，班級代表有 211 位，副班級代表有 230 位，二種皆有擔任過者有 37 位，總人數為 404 位。

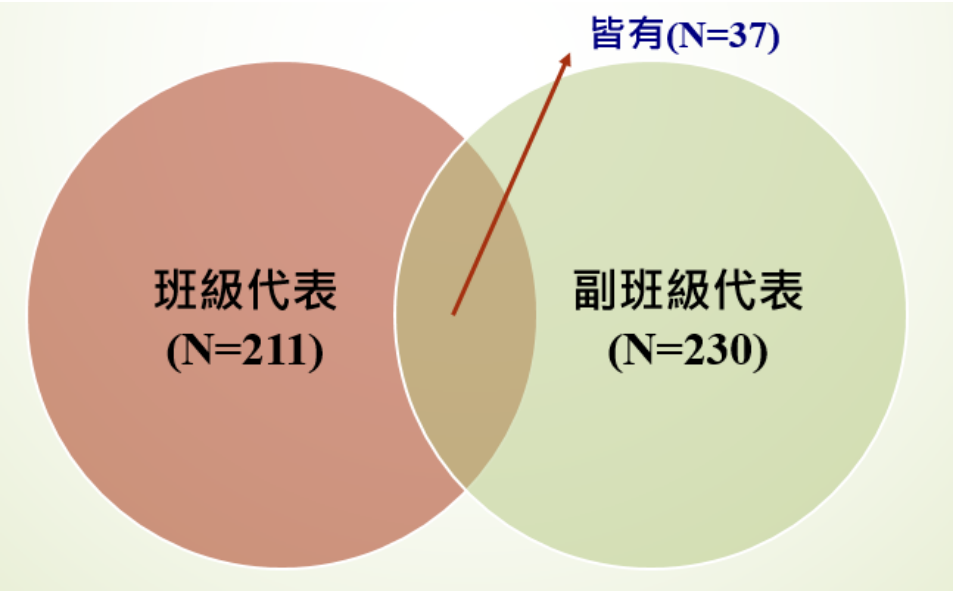

圖 4.1 班代、副班代人數

若加入學藝股長，如圖 4.2，班級代表有 211 位、副班級代表有 230 位、學藝股長有 221 位，三種皆有擔任過者有 93 位，總人數為 569 位。

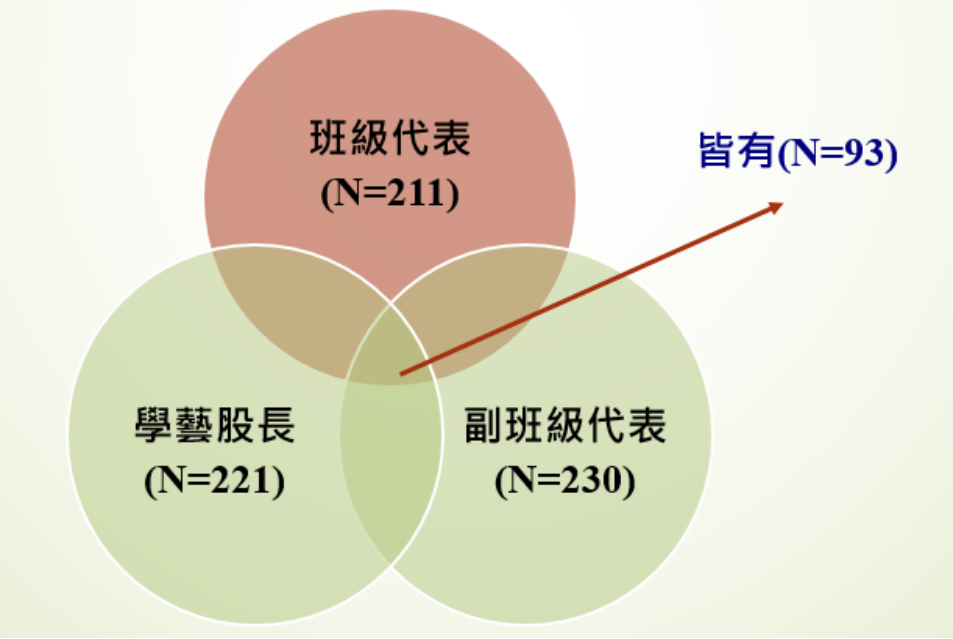

圖 4.2 班代、副班代、學藝人數

由圖 4.1 與圖 4.2 得知，一位學生曾經擔任過不同班級幹部之情況普遍存在且有相當高的比例，故後續研究需分別探討幹部間之差異時，皆有擔任者以班級代表、副班級代表、學藝股長、總務股長進行排序，以順位較前者做為其所擔任之幹部類型。

我們先將有幹部經驗與無幹部經驗學生分組，分析其歷年所有課程平均、歷年必修課程平均、歷年選修課程平均、歷年通識課程平均之平均數與中位數，如圖 4.3 與 圖 4.4，發現兩組學生之差異在統計上呈現顯著(P<0.05)。

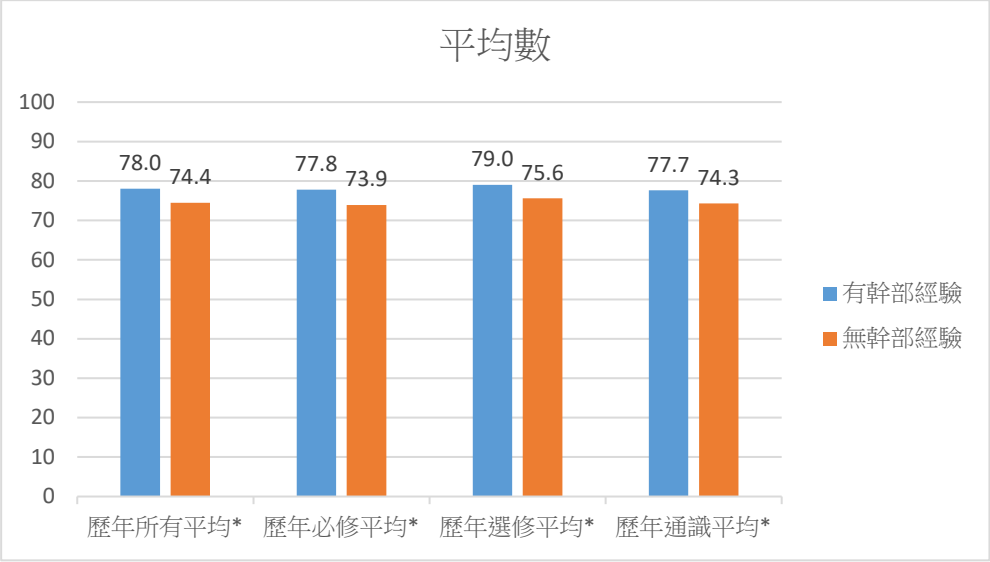

圖 4.3 幹部與非幹部學生之成績平均數比較

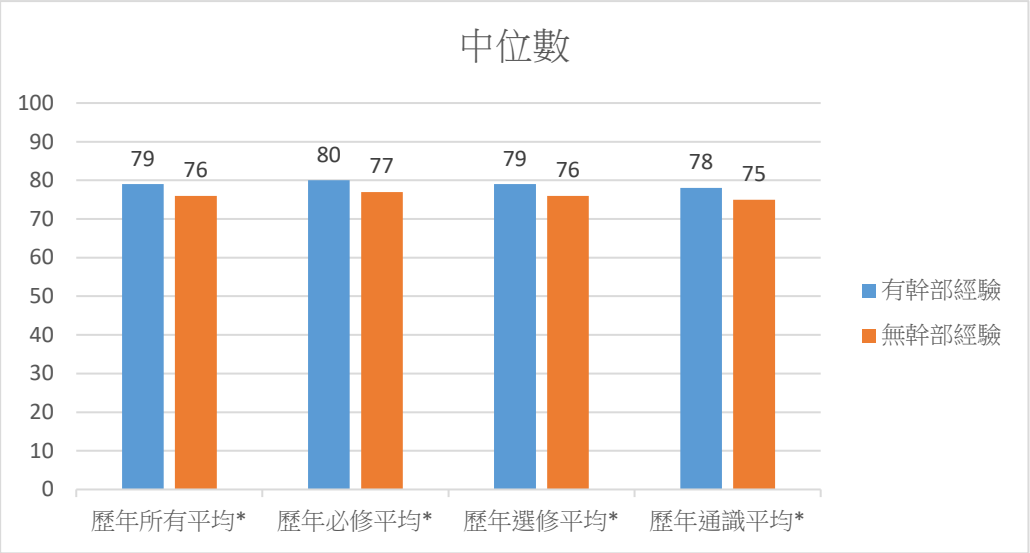

圖 4.4 幹部與非幹部學生之成績中位數比較

接著我們分析有幹部經驗與無幹部經驗學生之學籍狀態，有幹部經驗者共 707 人，無幹部經驗者共 1158 人，再將兩群學生分為準時畢業、延後畢業、休學或退學等三類，其占比如圖 4.5，可得知在三種不同之學籍狀態中，有幹部經驗與無幹部經驗的學生之差異呈現顯著 (P<0.05)。

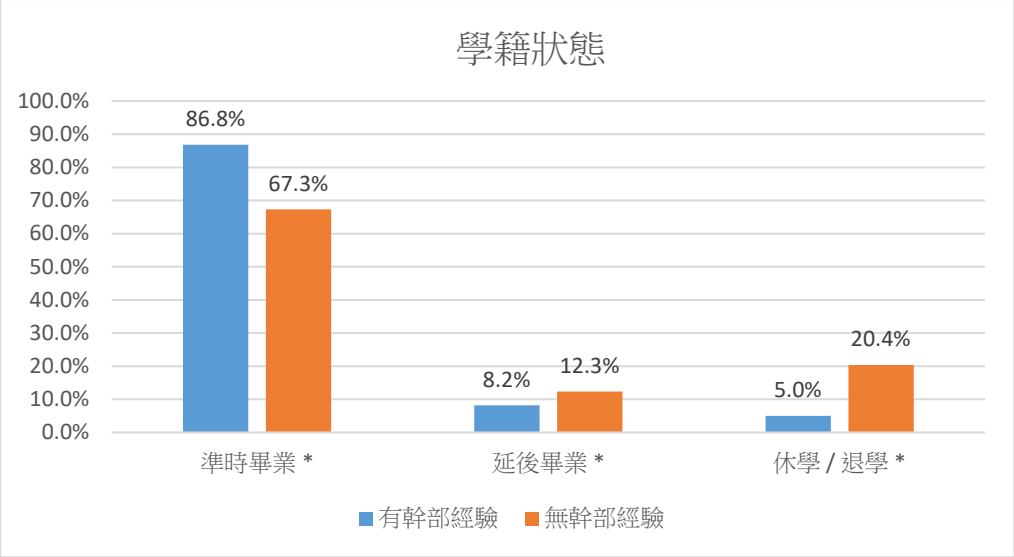

圖 4.5 幹部與非幹部學生之學籍狀態

我們由前述之分析結果可得知，無論是由成績之平均數或中位數進行分析，有、無幹部經驗學生之成績差異皆呈顯著。而從學籍狀態的角度來看，準時畢業、延後畢業、休學或退學在兩種類型學生中的差異也呈顯著，亦即有無幹部經驗會對學生在學習上的表現有一定程度的影響。

我們更進一步的探討，是全部的幹部經驗皆能達到此效果，還是說特定的幹部才較容易有好的表現，於是我們再將幹部分為三種類型-班級代表與副班級代表、學藝股長、總務股長，針對他們歷年所有科目平均成績、歷年選修科目平均成績、歷年必修科目平均成績及歷年通識科目平均成績等四項成績進行比較，如圖 4.6 所示，可以發現彼此間並沒有明顯的差異。

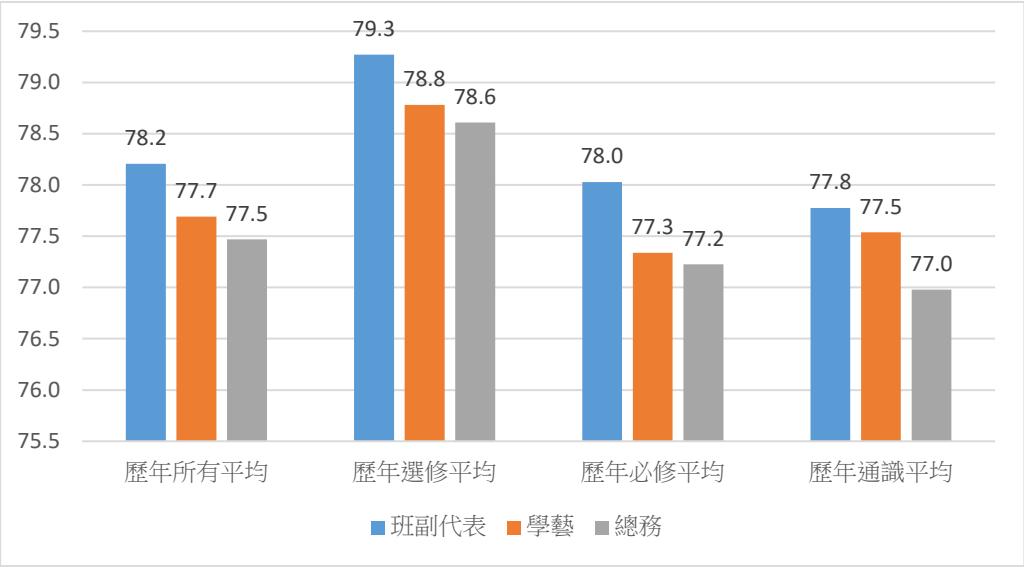

圖 4.6 班副代表、學藝、總務之成績平均數比較

我們也再將三類型之幹部分別與無幹部經驗學生做比較，如圖 4.7、圖 4.8、圖 4.9，發現無論是擔任過班代表、副班代表、學藝或總務之學生，其學業表現皆明顯優於無擔任幹部經驗之學生。

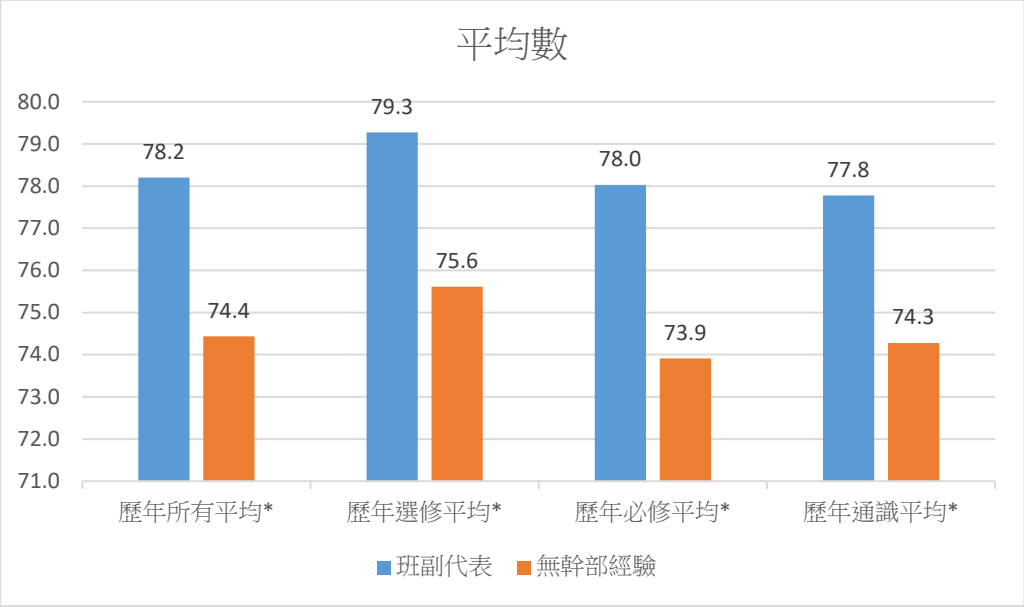

圖 4.7 班副代表、無幹部經驗學生比較

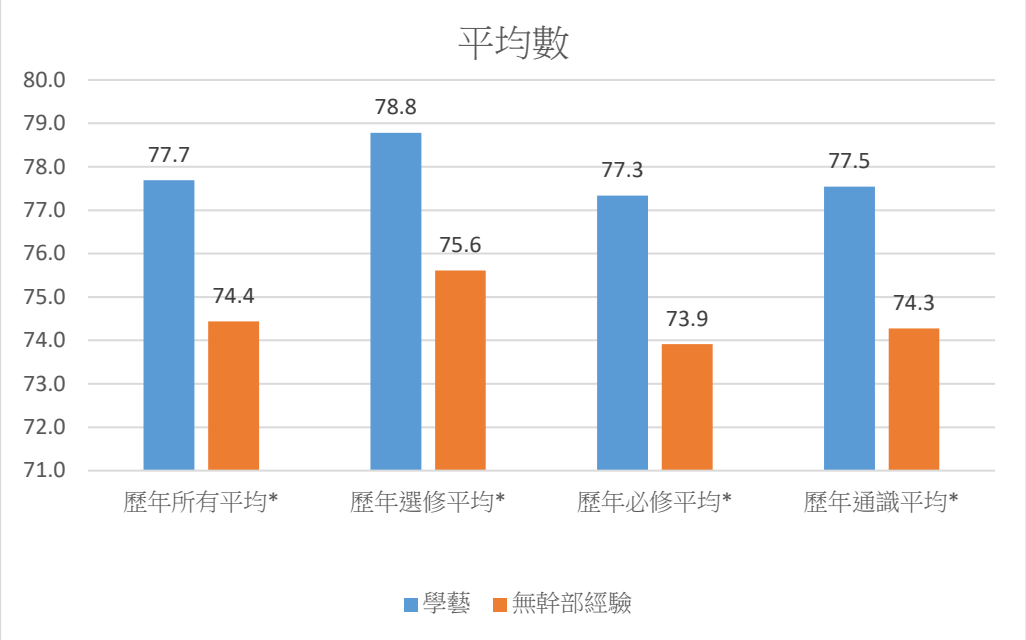

圖 4.8 學藝、無擔任幹部學生比較

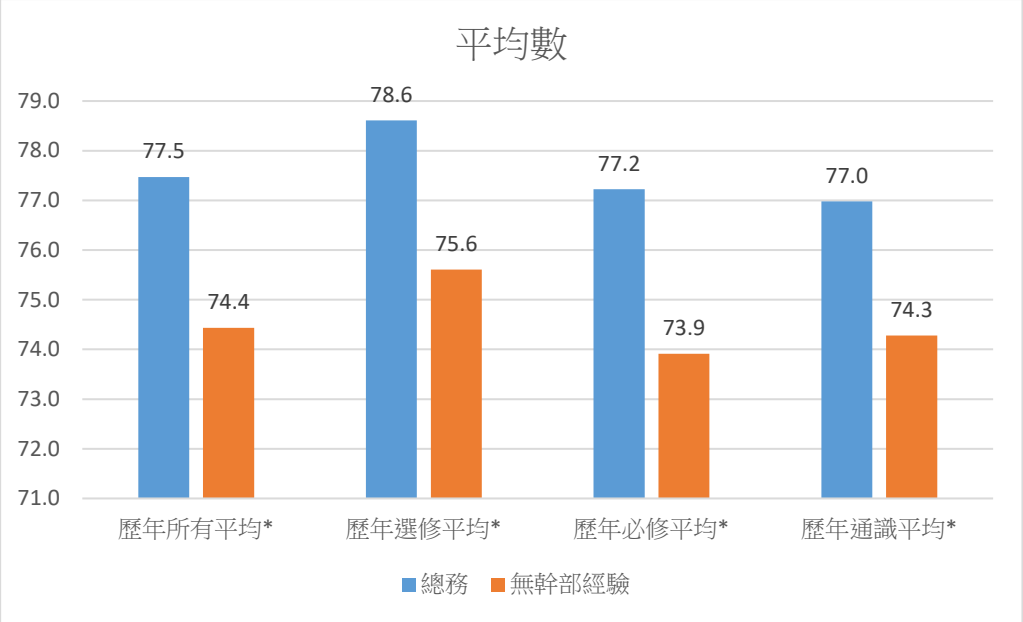

圖 4.9 總務、無擔任幹部學生比較

我們從平均數與中位數來看，有、無幹部經驗學生之學業表現有顯著的差異，而我們可從圖 4.10 了解各類學生歷年所有課程平均分數之散佈程度，發現在扣除極端值以後，無幹部經驗學生之全距明顯大於幹部經驗學生，擔任幹部之學生成績普遍分布於 60 分以上，無幹部經驗之學生分數則較發散(31 分至 90 分)。

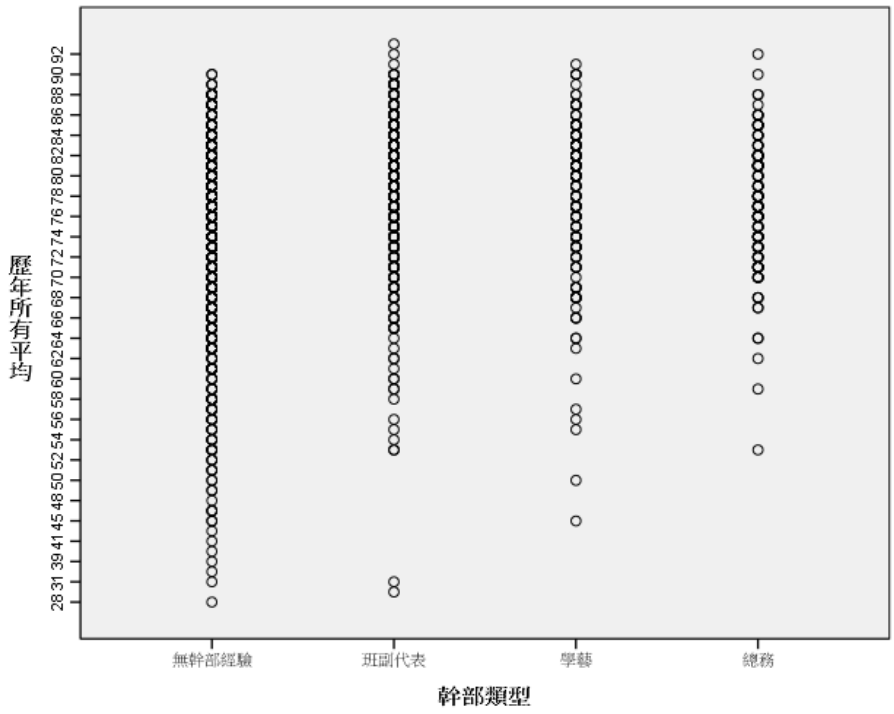

圖 4.10 歷年所有課程平均之 XY 散佈圖

五、結論與建議

綜合以上各項圖表，本研究發現有幹部經驗之學生相對於無幹部經驗之學生，成績有明顯的差異，我們將之歸納為以下原因：

(一) 擔任幹部之學生較積極參與各項活動，樂於分享，也因此與同學也較有互動其中也包含課業上之交流。

(二) 除自願擔任幹部者以外，教師通常會推薦成績較優異且負責任之同學擔任幹部，較有責任感之學生通常也會對自己的學習表現較為在意。

(三) 擔任幹部的同學，因為教師班級經營初期所認識的學生，較有機會與教師互動(例如：協助課前準備、點名)，在課堂間的表現也較為專注，並也為師生之間意見交流的重要媒介。

而從圖 4.10 未擔任幹部學生之成績可得知，低於 60 分之比例明顯高於擔任幹部學生，與其休退比例 (20.4%)高於擔任幹部學生 (5.0%)有直接之關係。通常會休退之學生以成績不佳、志趣不合、家庭因素等為主因，其中又以成績因素為影響最甚者。

深入探討未擔任幹部且成績未達 60 分之學生，更發現其學籍狀態皆為休學、退學或延畢，可得知兩類學生最主要之差異為低分群(60 分以下)，使得未擔任幹部之學生平均分數下降。由於擔任幹部必須與其他同學間有更多的互動和交流，較不易成為班級「邊緣人」，會使其有較多同班同學和團體的力量刺激學習和成長，讓校園生活較為豐富，而未擔任幹部的同學則反之，此應是原因之一；擔任幹部更是被賦予協助處理班級事務的責任，過程中也會培養出較佳的責任感，並也有可能擴散至對學業成就上，此應是原因之二。

國內目前高等教育校園經驗的研究，均同時考量學術與人際（非學術）投入對於學生學習成果的影響，研究結果發現，高學習投入學生在所有向度心理社會發展高於低學習投入學生，校園投入與其認知學習及自我發展成果都有顯著正相關，且學術與非學術都投入的學生學習與發展成果最好，而學術與非學術都不投入者，學習與發展成果最不好(劉若蘭、楊昌裕，2010)。與本研究之結論相互呼應，擔任幹部實屬人際(非學術)投入之一環，因較有機會與教師同學互動，進而影響至學術投入而在學習發展上有較好的成果。

因此，我們除了鼓勵學生擔任幹部外，也應請擔任幹部的同學多觀注其他學習表現欠佳同學的狀況與連繫，形塑一個有較佳學習風氣和合作學習的班級團隊

氛圍，使能在提升整體學生的學習成效上有更好的效果。

參考文獻

■ 劉若蘭、楊昌裕（2010）。不同身分背景大學生校園經驗與學習成果滿意度之關係模式研究。**新竹教育大學教育學報，26(2)**，1-21。

■ 李芊慧（2012）。**影響大學生學習成效的個人及學校因素之研究(**未出版之博士論文**)**。國立高雄師範大學教育學系。取自 https://hdl.handle.net/11296/vjypr9。

■ 林明珠、林為森（2014）。**學生特質與學習狀況對學習滿意度之影響分析**。嘉南藥理大學校內計畫。