

# 由境外生在臺面對問題反思高等教育國際化策略

周宛青  
銘傳大學國際學院副教授

## 一、前言

使用者經驗表述—「口碑」，是學生選擇留學地及高等教育機構的重要參考依據（王采薇、張德勝，2014；周宛青，2018a；Bhayani, 2015；Herold, 2015；Wilkins & Huisman, 2011；Skinner, Jones, & Prior, 2011），故在臺境外生的學習經驗左右著臺灣高等教育的國際名聲及未來生源。茲提出幾個面向的問題及建議，希冀能拋磚引玉，為未來擬定及執行政策參考。

## 二、議題背景

近年臺灣高等教育面對兩種反向趨勢：一是少子化下本國生源持續減少；二是高等教育國際化（高教國際化）下境外生人數穩定增加。2019 年臺灣總已成為全球生育率最低的國家之一（World Population Review, 2019），招生壓力下，已有多校被整併或停辦<sup>1</sup>。另一方面，境外學生來臺留學或研習人數逐年攀升，2019 年已超過 12 萬人（教育部，2019a）。在此二趨勢下，高教國際化已被政府及大學視為解決少子化問題、增加財源的良方（行政院，2011、2018；周宛青，2017a、2019）。

臺灣高教國際化可歸納為三波主軸：第一波以 2003 年起擴大招收境外生及鼓勵全英語授課（EMI）為主軸，設立臺灣獎學金，境外生及 EMI 數量快速增加<sup>2</sup>；第二波以 2010 年起開放及招收陸生為主軸<sup>3</sup>，因學術提升感及對臺灣不同學習與生活型態的好奇（周宛青，2018b），陸生迅速躍升為境外生最大來源；第三波以 2016 年起加強與新南向國家教育交流及招生為主軸，東南亞學生來臺就學人數逐年走高，穩坐境外生第二大來源（教育部，2017、2018、2019a），與技職體系結合的「新南向產學合作國際專班」亦迅速發展。106 學年度開 92 班、2,931 人註冊；107 學年度 89 班，3,255 人註冊（李高英，2019）。

---

<sup>1</sup> 如永達、高鳳、亞太創意技術學院等校。

<sup>2</sup> 2003 年教育部提出「促進高等教育國際競爭力專案」；2004 年設立「臺灣獎學金」、行政院將「擴大招收外國學生來臺留學」列入「國家發展重點計畫」；2012 年教育部頒布「教育部補助大專校院精進全英語學位學制班別計畫要點」。

<sup>3</sup> 「陸生三法」通過。

境外生對於臺灣的人情味、社會安全、師生關係多有正面體會（周宛青，2018b；周祝瑛、楊雁斐，2015），在臺經驗亦擴大了許多境外生的視野，無論是對生活態度、思維模式及對人性的理解皆有更深層的體會（周宛青 2017c、2018b），顯示臺灣軟實力透過國際化政策的正面影響。

然而大量招收境外生的高等學府、乃至臺灣社會是否已能提供這些境外生友善的國際化學習及生活環境？這些境外生在臺灣又遭遇到了哪些問題？茲就文獻、筆者研究及看法做一分享。

### 三、境外生面對的問題

留學生面對新的學習及生活方式，必須克服許多挑戰。有些屬於文化適應歷程，例如語言能力的提升、授課風格、天氣與飲食習慣的調適、交友的舒適圈等已有許多文獻探討（邱雅萍、蘇中南，2019；周利華、林侑融，2011；周宛青，2017c、2017d；陳貴鳳、劉韻平，2010；黃璉華、羅漢強，1996；蔡文榮、石裕惠，2015），多具國際普遍性或因個別文化或個人因素而有不同結果；但也有因留學地政策或環境不足所造成的困難，本文討論後者並歸為四個面向分述之。

#### （一）EMI 課程品質亟待改進

英語為國際學術最通用的語言，EMI 課程及學程的設置是擴大華語世界以外境外生生源的必要條件，參與 EMI 學程及華語習得亦為許多境外學生選擇來台的重要動機（周宛青，2018a），各校近年皆卯足全力增加數量。2019 年國內大學共開設 190 個 EMI 學位學程（駐泰國台北經濟文化辦事處，2019），臺灣聯合大學系統 EMI 課程占全校開課數已近 20%（國立清華大學，2019）。然，參加 EMI 的境外生經驗顯示，此類課程存在諸多問題。教師無法以英語有效傳遞知識，或因語言犧牲課程專業度是普遍感受。甚者，許多教師上課以華語為主或根本完全使用華語，學生必須以自學方式跟上進度。更有一些個案教師竟然要求境外生以自修或課外輔導方式獲得學分，此不但損害學生受教權，更造成欺騙事實，將傷及臺灣高教國際名聲及未來招生市場，是為最嚴重的問題（周宛青，2019）。

#### （二）產學合作方案違背初衷

新南向產學合作國際專班「以人為本」的首要核心目標似已被忘卻。透過仲介招生、實習內容無關專業、超時工作、薪資剝削、非法契約等違法事件層出不窮（李高英，2019），已有多所大學被教育部要求禁招（教育部，2019b），監察院更因此現象已「嚴重斲傷我國高等及技職教育品牌，更損及我國國際形象」予

以糾正（監察院，2019）。

筆者科技部專案（MOST 107-2410-H-130-040）訪談的參與者亦有此類專班學生，學生反應最激烈的是來自同一國家，各地仲介所收費用不同，許多家庭必須先負債以負擔此費用；到臺後又被與其他學生分隔，凡事團進團出，幾乎無法參加校園活動；工作內容與時數皆與先前認知不同。雖自 108 學年度起，教育部重新規定此類專班校外實習的必修學分至多只能為 1/2，但已有學校反應此將產生學校開課成本增加、廠商合作意願降低及學生自行至校外打工等衍生問題（馮靖惠，2019 年 5 月 12 日）。日本經驗顯示，問題癥結點在經濟負擔，負債逼得學生只能繼續違法超時打工（陳令嫻譯，2018）<sup>4</sup>。對於參與筆者計畫的學生而言，盡快賺錢還債同樣是重要考量。因此，新規定效果堪慮。此議題影響層面雖多在於新南向國家，但其為臺灣重要境外生生源，不容小覷。

### （三）國際化學習環境依然不足

學生若對學校消息、校園發生的事情等無法立即得知，無法參與校園活動，對學校將沒有歸屬感，反產生孤立感。境外生及 EMI 課程數的增加，使校園雙語建置的需求隨之提高，但各校努力仍不足。學校整體環境缺乏雙語或英語系統的設置，已導致不諳中文的境外生對於案件申請、程序或規定等皆須依賴他人協助，耗時費力。一些行政人員也因語言問題而無法給予學生有效協助。一位參與筆者科技部專案計畫（MOST 107-2410-H-130-040）的學生半開玩笑地描述：如果學校發生火災，特別是學生宿舍，外籍生一定是最後逃出或逃不出的人，因為所有通告系統都是中文！外籍生專班生（如陸生）亦有其負面體驗。專班生與本籍生在校園中幾乎沒有交集，活動也多是個別辦理，學生亦無法真正融入校園（周宛青，2018b）。

教師文化敏感度的缺乏及來自教師與同儕的刻板印象，導致學生感覺受到被歧視議題更為嚴重。有境外生因身分而被教師禁止修課或於課堂使用諷刺性語言調侃（周宛青，2018b），亦有參與筆者計畫的學生表示教師無法理解馬來西亞學生為何自稱華人而非馬來人而不悅、同學對白人較友善等。不只高教，此現象亦存在於基礎教育體系中（蕭湘玉，2015）。

### （四）刻板印象影響社會支持

---

<sup>4</sup>日本為達「30 萬名留學生計畫（Global 30 Project）」，放寬留學生規定，許多年輕人透過收取高額費用的仲介到日本留學。縱使政府規定留學生打工一週不得超過 28 小時，負債仍逼得此類學生必須非法打工，且多是日本人不做的底層工作，故而發生工作安全甚至過勞死事件。

社會支持是克服文化衝擊的重要元素 (Hotta & Ting-Toomey, 2013)。境外生對臺灣社會的感受雖多為正面，但刻板印象仍帶給境外生困擾。參加筆者研究計畫不少陸生及東南亞生都曾遇到生活中遭受負面刻板印象或被歧視的事件。甚至不只一位曾遇到店家意識到不同口音後，表示「產品只賣臺灣人」的事件 (周宛青, 2018b)。東南亞學生則被視為外配及外勞，被以輕蔑或鄙視的態度對待，這樣的事件在新聞報導中更是層出不窮，此不贅述 (何則文, 2018 年 5 月 11 日；無名氏, 2015 年 3 月 23 日)。臺灣社會雖具濃濃人情味，但對於多元文化的包容與尊重顯然不足。

#### 四、討論與建議

以上問題涉及的基本觀念是視國際化為解決少子化及勞工問題的良方，而失去教育以人為本的核心價值。如李高英 (2019) 在立法院研議報告中所提：「新南向專班之學工或黑工亂象其實是果，國內產業缺工及少子女化導致生源不足才是因。」EMI 的「量產」，除為因應少子化，更是為達成各種評鑑、補助國際化的量化效標<sup>5</sup>。不可否認的是量可以帶動質的提升，例如外籍學生人數的增加可使教師必須切實執行 EMI (周宛青, 2017b)，但案例顯示在試誤 (trial and error) 過程中許多境外生的權益已被犧牲 (周宛青, 2019)。

再者，漸趨多元的臺灣社會依然缺乏對不同文化的敏感及包容度，肩負教育責任的教育工作者不可忽視。境外生來臺接觸最多的就是校園內的教師、同學及行政人員，這些人員也是境外生的重要社會支持力，刻板印象及歧視會將造成學生重大心理傷害。

因此，建議教育政策制定者重新檢視國際化的定義與策略。保障師生權益的退場機制、人性化的外籍移工法規才是正視少子化及缺工問題的直接策略，國際化面向則應更重視質化成果。對於 EMI 政策可參考同樣英語非母語國家如北歐及日本的做法，前者將重點放在研究生及科系的分流 (將重點放在較有國際共通性的工程、商管等科系)；後者依學校性質分流 (例如早稻田大學以研究為重，上智大學以教學為主) (Top Global University Japan, 2019)，並且對 EMI 教師給予明確目標及面對多元文化課堂的教學培訓，建立以專業而非語言為主的 EMI

---

<sup>5</sup>為敦促及確保高教國際化，不論是高等教育評鑑、「教學卓越計畫」、及 2018 年起的「高等教育深耕計畫」皆將國際化程度列入指標。然各校的努力多強調可量化的國際生人數、EMI 數、交流及合作簽約數、外籍教授人數等指標。

課程<sup>6</sup>，拓展國際生源。

產學合作專班應從源頭嚴格篩選學生，嚴懲非法仲介，而不是在學生已到臺灣後才以學分規定等遏止非法打工，對於負債的學生而言，這樣的學分政策並無幫助。

2018 年國際學生能力評量計畫（PISA）選擇全球素養為評量項目，鼓勵學生培養覺察與包容多元文化與價值觀的能力（周宛青，2017a；黃文定，2019；OECD, 2016）。文化間和平共存與相互尊重是目前世界的重要課題，學習尊重差異才是國際化的核心價值。除 12 萬境外生，2019 年外籍勞工人數已超過 7 萬（中華民國統計資訊網，2019），新住民超過 54 萬（行政院，2019），你我身邊充滿了文化間的互動與碰撞。雙語、甚至多語校園環境的設置極具正面效益。了解與尊重彼此文化、包容多元，才能真正提供境外生友善及國際化的環境（周宛青，2017a）。高教國際化過程中，高教機構師生全球素養<sup>7</sup>的培養與推廣，是比量化指標更值得關注的質性議題。

### 參考文獻

- 王采薇、張德勝（2014）。高等教育國際化：東南亞及外國學生在台第一年學習經驗初探。**教育與多元文化研究**，10，111-149。
- 中華民國統計資訊網（2019）。**外籍勞工人數**。取自 <https://www1.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=15422&CtNode=4706&mp=3>
- 行政院（2011）。**高等教育輸出**。取自 <https://www.ey.gov.tw/upload/refile/27/80182/1671614971.doc>
- 行政院（2019）。**國情統計通報**。取自 <https://www.dgbas.gov.tw/public/Data/9814162455MKFO31MR.pdf>
- 何則文（2018年5月11日）。老師一句：「泰國人都是工人，怎麼會有醫科生？」反讓梁娜莎更堅強——她投身台泰交流、重新愛上台灣。**換日線**。取自

---

<sup>6</sup>全英語授課會犧牲專業的論述並沒有足夠文獻支持（周宛青，2018c； Airey, Lauridsen, Räsänen, Salö, & Schwach, 2017）。

<sup>7</sup>包含教師全球素養教學能力、全球觀及數位素養課程設計、對移民的態度、語言能力、學生全球公民行動參與、教師國際移動力（黃文定，2019）。

<https://crossing.cw.com.tw/blogTopic.action?id=568&nid=9933>

- 李高英（2019）。新南向產學合作國際專班外籍學生校外實習及工讀問題之淺析。立法院第九屆第八會期議題研析。取自  
<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=183093>
- 周利華、林侑融（2011）。臺灣高等教育國際化之探討與改進：以國際學生就讀經驗為例。教育政策論壇，14（2），35-64。
- 周宛青（2017a）。全球化下世界公民基本素養。銘傳校刊，102，30-35。
- 周宛青（2017b）。高等教育國際化下臺灣本籍生整體學習經驗質性研究。臺灣教育評論月刊，6（4），228-254。
- 周宛青（2017c）。陸生在臺生活經驗質性研究。學生事務與輔導，56（2），50-70。
- 周宛青（2017d）。陸生在臺學習經驗與未來規劃質性研究。教育科學期刊，16（2），1-25。
- 周宛青（2018a）。由東南亞學生來臺就學動機評估臺灣高等教育對東南亞國家的利基。2018高教深耕暨教學實踐研究研討會論文集。國立宜蘭大學，宜蘭，223-234。ISBN: 978-986-05-6072-5。
- 周宛青（2018b）。同文的跨文化經驗？來台就學陸生的聲音。科技部專題研究計畫結案報告（編號：MOST 106-2410-H-130-SSS），未出版。
- 周宛青（2018c）。高等教育全英語課堂教學個案研究。教學實踐與創新，1（1），155-191。
- 周宛青（2019）。由東南亞學生學習經驗論臺灣全英語課堂教師教學挑戰。2019教學實踐研究暨校務研究學術研討會論文集。國立宜蘭大學，宜蘭，463-473。ISBN: 978-986-05-9353-2。
- 周祝瑛、楊雁斐（2015）。國際化另一章：第一屆畢業陸生滿意度調查初步報告。教育研究月刊，259（5），27-38。
- 邱雅萍、蘇中南（2019）。在台外籍生跨文化適應問題與因應策略之探討—

以中原大學馬來西亞學生為例。中原企管評論，17，39-58。

- 國立清華大學（2019）。英語授課科目相關統計與報表。取自 <http://curricul.web.nthu.edu.tw/files/13-1073-10526.php>
- 教育部（2017）。105年大專校院境外學生概況。教育統計簡訊，63。
- 教育部（2018）。106年大專校院境外學生概況。教育統計簡訊，84。
- 教育部（2019a）。107年大專校院境外學生概況。教育統計簡訊，105。
- 教育部（2019b）。針對台灣國際勞工協會「各部聯手搞南向 瀆職剝削境外生」之回應說明。取自 [https://www.edu.tw/News\\_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=8FBB884FA2FAB1F1](https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=8FBB884FA2FAB1F1)
- 陳令嫻譯（2018）。絕望工廠 日本：外國留學生與實習生的「現代奴工」實錄（出井康博原著，2016年出版）。新北市：光現出版。
- 陳貴鳳、劉韻平（2010）。在台外籍學生飲食適應經驗之研究。健康管理學刊，8（1），1-22。
- 黃文定（2019）。從2018PISA 全球素養評量問卷論國際教育的實踐。臺灣教育評論月刊，8（6），06-11。
- 無名氏（2015年3月23日）。僑生看待台灣社會「我所見過歧視最嚴重的國家」。自由時報。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/1388679>
- 馮靖惠（2019年5月12日）。獨／108學年起 新南向專班實習必修學分調降 科大頭痛。聯合新聞網。取自 <https://udn.com/news/story/6656/3979207>
- 黃璉華、羅漢強（1996）。外籍生適應問題及相關因素之探討。中華公共衛生雜誌，15（5），457-468。
- 蔡文榮、石裕惠（2015）。日本籍國際學生在臺灣中部大學適應議題之個案研究。台中教育大學學報，29（2），1-37。
- 駐泰國台北經濟文化辦事處（2019）。107學年教育部臺灣獎學金全英語學程

參考清單。取自<https://www.roc-taiwan.org/th/post/8878.html>

- 監察院（2019）。**108教正0012號糾正案文**。取自  
<https://www.cy.gov.tw/sp.asp?xdURL=./di/RSS/detail.asp&ctNode=871&mp=1&no=6664>
- 謝青龍（2018年12月19日）。謝青龍觀點：私大如何因應少子女化海嘯？**風傳媒**。取自  
<https://www.storm.mg/article/724272?fbclid=IwAR3RNNfQYgopxZss0rWXOmZ4QsiE2o1ActxebuVpmvKPrukWRbCWpIfasbM>
- 蕭湘玉（2015）。多元文化社會－教師如何面對及解決教室裡的偏見與歧視。**臺灣教育評論月刊**，4（11），160-165。
- Airey, J., Lauridsen, K. M., Räsänen, A., Salö, L., & Schwach, V. (2017). The expansion of English-medium instruction in the Nordic countries: Can top-down university language policies encourage bottom-up disciplinary literacy goals? *Higher Education*, 73, 561–576.
- Bhayani, A. (2015). Social and peer influences in college choice, ICEBMM 2015: *International Conference on Economics and Business Market Management*, World Academy of Science, Engineering and Technology, United States, 1-20.
- Herold, K. (2015). *Word-of-mouth affects the choice of university*. Retrieved from  
[https://www.lut.fi/web/en/news/-/asset\\_publisher/lGh4SAywhcPu/content/word-of-mouth-affects-the-choice-of-university](https://www.lut.fi/web/en/news/-/asset_publisher/lGh4SAywhcPu/content/word-of-mouth-affects-the-choice-of-university)
- Hotta, J. & Ting-Toomey, S. (2013). Intercultural adjustment and friendship dialectics in international students: A qualitative study, *International Journal of Intercultural Relations*, 37(5), 550–566.
- OECD (2016). *Global competency for an inclusive world*. Retrieved from  
<https://www.oecd.org/education/Global-competency-for-an-inclusive-world.pdf>
- Skinner, H., Jones, W., & Prior, J. (2011). Insights into international students' choice of UK HEI. in N/A. *Academy of Marketing Conference 2011: Marketing Fields Forever*, Academy of Marketing, 5-7 July.



- *Top Global University Japan* (2019). Retrieved from <https://tgu.mext.go.jp/en/index.html>
  
- Wilkins, S., Balakrishnan, M. S., & Huisman, J. (2012). Student choice in higher education: Motivations for choosing to study at an international branch campus. *Journal of Studies in International Education*, 16(5), 413-433.
  
- World Population Review (2019). *Fertility rate by country 2019*. Retrieved from <http://worldpopulationreview.com/countries/total-fertility-rate/>

