談都市原住民幼兒教育—一個幼兒園教師的觀點

魏淑卿
東海大學教育研究所在職專班研究生
臺中市大肚區大忠國民小學附設幼兒園專任教師
陳淑美
東海大學教育研究所副教授

一、前言

臺灣原住民族目前有阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族、撒奇萊雅族、賽德克族、拉阿魯哇族、卡那卡那富族等 16 族（行政院原住民族委員會，2018 a），這 16 個原住民族群各擁有自己的文化、語言、風俗習慣和社會結構。在這小小的臺灣土地上有四大族群：福佬人、客家人、外省人及原住民族，其中原住民族的內部文化複雜性與豐富性超過我們想像（李淑菁，2016）。就多元文化角度而言，文化的岐異性造就了文化的豐富度，從臺灣的歷史演進史來看，原住民族的歷史與文化的是臺灣原有的文化特色，並非後來移入的，是臺灣發展史的重要根源，也因為其文化的豐富度，對臺灣來說是非常可貴的美麗珍寶。

1960 年左右開始，臺灣經濟起飛，山地部落的生活方式，無法使原住民同胞獲得足夠的經濟所得，因此原住民開始大量遷移至平地鄉或都會區謀生（林瑤棋，2001）。根據原住民族委員會統計顯示，2017 年底臺灣原住民族目前共 16 族，總計 557,920 人，其中設籍在山地原住民原鄉之原民共計 163,640 人，佔整體之 29.33%；居住在平地原住民鄉的人口共計 132,532 人，佔整體 23.75%；居住在都會區共 261,748 人，佔整體 46.91%(行政院原住民族委員會，2018b)。

從上述數據中可知約有四成以上的原住民人口設籍生活在以漢人為主的行政區域，原因如同林瑤棋(2001)指出原住民認為都會區的資訊較發達，工作機會也比原鄉部落多，雖然在以漢人為主的都會區裡，原住民們通常都是任職較勞動且不穩定的工作，但為了讓下一代有較好的學習環境，寄望子女將來能出人頭地，希望透過得到較多的工作機會增加經濟來源，讓下一代有足夠的經濟條件受到良好的教育，透過教育增加社會階層流動的機會，他們還是遷往到都會區發展，成為「都市原住民」。根據行政院原住民族委員會的定義「都市原住民」是指「居住在都會區的原住民」，不過，施正鋒(2008)指出都市原住民乃指那些離開原鄉(55 個原住民鄉鎮市)，移居都會地區的第一代原住民或其後代「都市化」的原住民。

二、我國原住民幼兒的教育政策

根據行政院原住民族委員會(2017)的 2016 年原住民族就業狀況調查報告書中指出，比較原住民與全體民眾從事行業發現，原住民從事「營造業」的比率(18.40%)，較全體民眾高 10.41 個百分點，而從事「農林漁牧業」的比率(10.69%)，較全體民眾高 5.74

個百分點。2016 年原住民就業者所擔任職業中，以擔任「技藝、機械設備、基層技術勞力工相關人員」的比率(47.37%)最高，其次為「服務及銷售工作人員」(18.25%)，再其次為「專業人員」(11.63%)。從以上統計資料中可知，都市原住民多數從事薪資不佳且需要付出大量的體力與時間的工作，對於需要家長親自陪伴、細心照顧的都市原住民幼兒早期家庭教育，著實使不上力。然而學前教育階段對於幼兒的人格陶冶、智能發展、生活探索能力培養等皆有助於其未來性向、能力、興趣之正向成長（劉金花，2009），於是當都市原住民幼兒進入幼兒園就讀後，其學習及團體常規適應的能力可能有較多的挑戰。

我國於「2001 年教育改革檢討與改進會議」暨「2003 年全國教育發展會議」皆提到五歲幼兒應納入國民教育正規體制（教育部，2003），但考慮全面實施國幼班將造成政府財政窘迫，加上國內公立幼兒園與私立幼兒園比例失衡，要做到國幼班普及化與優質化兼具實為困難，又鑑於部分因社會不利條件的限制而無法順利就學之幼兒，若能及早介入，將有助於實踐教育機會均等。於是教育部將國幼班的計劃調整為「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」（教育部，2004）。「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」實施對象包括弱勢地區與一般地區經濟弱勢之五足歲至未入小學幼兒，期能達到弱勢地區與一般地區經濟弱勢之五足歲幼兒充分就學的機會、建構滿五足歲弱勢幼兒優質的幼教環境、規劃全面實施國教向下延伸之年之配套機制等目標。

考量國家整體財政、政府照顧弱勢及人口政策，並參考世界潮流及秉持教保品質提升之基本價值，「扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫」逐年滾動修正，並逐漸擴大服務對象，於 97 學年度將計畫名稱調整為「扶持五歲幼兒教育計畫」（教育部，2008）。有鑑於政策之原意與精神為五歲幼兒之教育能比照國民中小學學生就讀免繳學費之作法，將計畫名稱訂為「五歲幼兒免學費教育計畫」，計畫內容參採國民義務教育之精神，將五歲幼兒教育視為準義務教育，提供五足歲幼兒學費補助。

在教育部「五歲幼兒免學費教育計畫」提到，國際上多數先進國家皆認為整體社會福祉是植基於對未來主人翁的投資，兒童是國家未來的資本，所以許多國家在及早兒童教育與照顧上的公共投資逐年增加(教育部，2010)。2012 年 1 月 1 日教育部頒佈施行「幼兒教育及照顧法」，其中第七條明文規定，對處於經濟、文化、身心、族群及區域等不利條件之幼兒，應優先提供其接受適當教保服務之機會。幼兒教育及照顧法施行細則第四條也明訂，不利條件之幼兒乃指當學年度低收入戶子女、中低收入戶子女、身心障礙、原住民、特殊境遇家庭子女、中度以上身心障礙者子女(教育部，2012)。對於弱勢族群的原住民家庭來說，讓原住民子女及早入學接受教育，直接提供教育資源給原住民家庭，幫助他們免於落後，一直是這幾年來我國教育當局努力的方向。

「五歲幼兒免學費教育計畫」中的優先入園計畫能透過公立幼兒園進行保育原住民幼兒的工作，讓原住民家長能無後顧之憂進入工作職場打拼經濟，另能直接提供教育資源，幫助原住民幼兒學習免於落後。周惠民（2012）指出，原住民因為教育程度低，在都會區從事低技術且高危險性之勞力工作，這樣長期下來造成都市原住民處於社經弱勢，而在教育現場，原住民家庭子女通常是屬於經濟弱勢的族群。因此，在政府的原住民幼兒可於公立幼兒園優先入園教育政策下，原住民家庭之幼兒在公立幼兒園就讀率相當高，105 學年 2-5 歲全國幼兒粗在學率為 59.2%，原住民幼兒粗在學率則高達 66.7% (教育部，2017)。以原住民幼兒在公立幼兒園就讀的情況，公立幼兒園教師如何對原住民幼兒提供適切的教育與保育服務策略，讓原住民幼兒能適性的發展與成長，打好未來學習的基礎，應是每一位幼兒園教師一直不斷努力的目標。

三、都市原住民幼兒的學習困境

研究(李佩嬛、黃毅志，2011；林慧敏，2012)結果指出原住民學生之在學業的學習成就往往落後於漢人。而高元杰（2016）的研究亦指出（一）因地處都會地區，族群多元且行政負荷重；（二）受現行教師甄選辦法，原住民族身份之教師聘用不易；（三）升學本位主流文化的壓力，導致文化傳承等活動相互排斥；（四）部份家長忙於工作、疏於照顧，家庭功能有待提升，為都會區的原住民重點學校在執行上的困難因素。根據布爾迪厄(Pierre Bourdieu)的理論，學生的經濟資本(economic capital)與文化資本會影響學生之學習成就。而蕭仲廷、黃毅志(2015)對原漢族群之研究結果發現，原住民父母教育期望越高、校內課輔時間越多、校外補習時間越多、家庭教育設備越多，有助於提高原住民子女的學業成績。

然而就筆者的教學現場觀察，都市原住民幼兒的家長大多是臨時工人、收入較不穩定、無多餘的時間看顧幼兒的學習進度、也沒有多餘的金錢負擔課輔的費用，因此都市原住民家庭在經濟資本上的不足，使得幼兒們在學習及團體生活常規上往往表現不佳。另外，文化資本是幼兒在社會化過程中從家庭繼承而來的。每個家庭原有的文化各有不同，而在筆者與都市原住民幼兒家長的接觸經驗中觀察到，不少原住民家庭為了爭取工作機會才到都會區工作，但如同周惠民（2012）研究指出，原住民因為教育程度低，在都會區從事低技術且高危險性之勞力工作，以致原住民家庭的收入僅能支應生活所需而已，原住民家長無力尋求更多的收入機會來提高生活的品質，更無法在孩童教育上多做投資，這樣的世代傳承下來，造成階級差異的再製。

都市原住民幼兒的學習困境，除了經濟資本與文化資本的不足外，被標籤化也是一大危機。都市原住民幼兒雖然是少數，但在教室裡，也許是因為他們的膚色明顯較不同於漢族群的學童，所以很容易被標示出來，但

因已是少數，卻又常在不合乎社會規範的場合中看見他們如：遲到、被罰站、衣衫不整等。筆者在任教學校中常看見都市原住民幼兒，因為好動吵鬧而被請到教室角落休息、暫停活動（20170516 園區觀察記錄），或是在課後留園時間結束後等不到家長來接回(20170607 校門口觀察記錄)，也常發生老師交代準備的物品沒能帶到學校來(20170926 教學記錄)以及未能完成親子功課(20171225 教室日誌記錄)等情況。

如同 Pang（2001）指出人們在和其他人互動來往時，可能對於他人的語言、腔調、性別、性傾向、外表，產生偏見。他認為偏見是認識他人的最大障礙，因為心中所存在的偏見，受限了對他人理解的機會。如果教師漸漸地，對原住民幼兒及其家庭產生偏見與歧視，認為他們就是天性懶惰、家長不重視教育、好玩、只擅長體育和唱歌跳舞、無法遵守規矩等偏見，容易使教師陷入「他們原住民就是這樣了…」，而放棄幫原住民幼兒找到適合的學習方法及規劃更合乎他們需求的學習課程，阻礙教師幫助都市原住民幼兒學習，最終可能使得都市原住民幼兒的學習更陷入不利的情況。

四、建議

(一) 教師多元文化教育的增能

教師，是改變教育的舵手，身為教師的我們，具有多元文化教育的正確觀念嗎？我們能做到拋棄成見、打破歧視、尊重每一個族群與個體嗎？這樣的多元文化教育觀，需要建立在每一位人們的心中，尤其是教育界的夥伴們，教師培育課程規劃、在職進修、研習課程等，都應該做好多元文化教育相關的規劃設計。當然，最重要的是我們教育者的心，我們應該用心去看見、去聽見每一個學生，甚至是每一個家庭的真正需求，協助他們找回自我的認同及價值，儲備面對生活及未來的能量。

(二) 加強親師溝通及親職教育

筆者在教育現場的觀察看到，都會區原住民學生的家庭照顧常常是由祖父母負責，但學習要有成效必須靠學校與家庭共同努力，原住民的祖父母在這一塊較無法給予有效的協助，而幼兒的父母親終日為經濟奔波，幼兒們回到家後，無法獲得足夠的學習輔助，若能透過學校或是社教單位，多舉辦一些有實質幫助的活動，像是課後輔導班、親子共學的成長營等，透過有別於學校的正式課程及生硬的親職講座，引發原住民的家庭共學功能，配合學校教師積極的親師溝通，相信一點一滴累積起來，一步一步往前走，原住民學生的進步是指日可待的。

(三) 提供原住民職訓及人才培育機會

都市原住民常處於社經弱勢，在都市裡的競爭力相對低落，其社會適應及生活技能，都需要政府及相關單位重視。以臺中市勞工局職訓網站資料顯示，許多短期訓練課程，原住民

是可享有免費受訓機會的，但如何加強推廣此資訊，並持續地讓原住民們願意接受訓練，進而找到適合且穩定的工作，這部分或許是我們可以積極努力的。期待透過經濟條件的改善，增加都市原住民幼兒學習的有利條件。幫助都市原住民家庭不應是無止盡的金錢補助或升學加分，筆者認為更為重要的是協助他們獲得改善生活經濟的能力，將基本的溫飽問題解決後，再往教育的面向繼續努力。

五、結語

「教育」是改變階級再製的一大力量，教育的成功除了國家教育政策的方針正確外，最重要的是親師合作的力量，如何幫助屬於少數的都市原住民幼兒於都市學校中不受主流文化的偏見與霸權的影響，在學習的過程中都能透過教師依多元文化教育觀念而規劃的教學與保育服務計劃，幫助都市原住民幼兒自主學習、快樂成長；都市原住民家長也能透過與教師的溝通交流及親職教育活動，對幼兒教育有更多的認識及培養積極陪伴幼兒學習的態度與知能。

筆者相信只要教師們有正確的多元文化教育觀念，以及願意不斷省思調整教學策略及教學態度的心，正向積極的面對都市原住民幼兒的學習問題，摒棄成見與歧視，成為都市原住民家長的教育資源與支持，一同為都市原住民幼兒教育而努力，這樣才能真正幫助都市原住民幼兒獲得適性的學習。

參考文獻

■ 行政院原住民族委員會（2017）。2016原住民族就業狀況調查報告書。取自 https://www.apc.gov.tw/portal/docList.html?CID=19F6DD25969C101D

■ 行政院原住民族委員會(2018a)。**原住民族介紹**。取自 https://www.apc.gov.tw/portal/cateInfo.html?CID=47FCF4D7F9A4F1A7

■ 行政院原住民族委員會（2018b）。原住民人口數統計資料。取自 https://www.apc.gov.tw/portal/docDetail.html?CID=940F9579765AC6A0&DID=0C3331F0EBD318C233AD31DA9128A3D9#

■ 李淑菁 (2016)。原住民教育。載於劉美慧、游美惠、李淑菁 (編著)，**多元文化教育** (113-141)。臺北市: 高等教育出版。

■ 李佩嬛、黃毅志（2011）。原漢族群、家庭背景與高中職入學考試基測成績、教育分流：以臺東縣為例。**教育科學研究期刊，56**(1)，193-226。

■ 林瑤棋（2001）。台灣都會區原住民的困境。**歷史月刊，156**，79-85。

■ 林慧敏（2012）。造成原漢族群高中入學考試基測成績不同之影響機制：以臺東縣國三生為例。**教育研究與發展期刊，8**(2)，151-182。

■ 周惠民（2012）。從教育機會均等的理念省思原住民族教育。**臺灣原住民族研究季刊，5**(3)，1-18。

■ 施正鋒（2008）。都市原住民政策初探。**法政學報，21**，1-20。

■ 高馨寧、林啟超（2016）。原住民學生學業成就之不利歸因之探討。**臺灣教育評論月刊，5** (4)，50-54。

■ 高元杰（2016）。看見校園中的多元文化教育：從都會區的原住民族教育到新住民教育。**原教界，70**，24-29。

■ 教育部（2003）。**2003全國教育發展會議實錄**。台北市:教育部。

■ 教育部（2004）。扶持五歲弱勢幼兒及早教育計畫。取自 http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL038076

■ 教育部（2008）。扶持五歲幼兒教育計畫。取自 http://www.grow22.com/download/school/school_1.pdf

■ 教育部（2010）。五歲幼兒免學費教育計畫。取自 https://www.ey.gov.tw/Upload/RelFile/27/82782/182610113171.pdf

■ 教育部（2012）。幼兒教育及照法。取自 http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000542

■ 教育部（2017）。105學年原住民族教育概況統計分析。取自 https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News.aspx?n=7C4CA1A5C32137DC&sms=1A40B00E4C745211

■ 黃泰豪（2005）。都會區學校原住民教育需求調查研究－以臺北縣三多國小為例。**國教新知，52**(1)，74-83。

■ 劉金花（2009）。**兒童發展心理學**。台北市: 五南。

■ 蕭仲廷、黃毅志（2015）。臺灣國三生原漢族群與其他出身背景透過社會資本、文化資本、財務資本對學業成就之影響。**教育研究學報，49**(1)，29-54。

■ 蘇船利（2009）。原住民學生的學業成績：文獻回顧與評論。**慈濟大學人文社會科學學刊，8**，1-26。

■ Pang, V. O. (2001). Multicultural education: A caring-centered, reflective approach. New York, NY: The McGraw-Hill Companies, Inc.