

升學與就業的過去、現在與未來

汪書宇

國立高雄師範大學教育學系兼任助理教授

一、前言

「先就業，後升學」這個議題，有很深刻的意義，因為這個議題牽涉過去、現在與未來。過去的傳統，讓我們往往只顧升學，而忽略了就業的目標。現在我們面對教育改革所出現的各種困境，必須強調就業的實質效用。而面對未來，我們應該拿出決心，瞭解國內教育環境在這幾年中所呈現的重要問題：教育的意義與價值，並因而對傳統與現狀提出解答。

關於教育的過去、現在與未來，我們以文化傳統、教改困境與問題解答三方面，在就業與升學之間提出一些分析與看法。在以下篇幅中，將依照這三點的次序，逐步展現本文的看法。

二、傳統文化

升學與就業之間，原來沒有什麼爭議，因為升學的目的就是就業，而就業的條件就是升學。可是，這個原本不是問題的認知，現在在事實面上，卻出現了問題。為什麼呢？這必須從傳統的儒家文化談起。

一般國人在儒家文化的影響之下，對於教育的意義從來就沒有質疑過。文化傳統一直以「萬般皆下品，唯有讀書高」的態度看待讀書升學這件事，但卻沒有人會深入探討教育的意義到底是什麼。這個問題導致下一

個其實挺有趣的連帶問題，就是接受教育的價值是什麼。

為什麼這個有關教育價值的問題會有趣呢？因為我們一直沒有針對這件事情提出過質疑，一般都會認為教育的價值是不能討論的。這是為什麼呢？因為一旦討論起這個問題，我們等於對接受教育這件事情是不是值得的引發問題。在儒家重視教育的傳統下，這個問題具有違反道德的意義，最主要的原因是，在有關教育價值的討論中，當受教育是否有用這個想法一旦被提出，這等同於是對教育的意義與價值都產生了懷疑。

因為這個思路，我們認為教育的意義與價值這兩個問題其實是連接在一起的。它們兩者之間構成一個架構，就是接受教育的意義對於每一個人而言都是對的、正面的，因此教育的價值自然也是對每一個人都是好的、是加分的。問題是，這樣的觀點是存在在過去那個教育資源非常稀少的社會中，然而在現在，這種接受愈多教育絕對是對與好的論述已經完全不存在了。

實際的情況是，現代社會中，講求教育普及的結果，作為一個讀書人或知識份子的意義，與以前不但不一樣，甚至出現革命型的反轉。以前認為受教育，讀好書，是開創人生中最重要的一部分，但現今在人人都有機會受教育的情況下，光會讀書，卻沒有

任何社會經歷的人，其實已經沒有什麼用處了，至少在大眾的眼光中，這已經不是什麼值得尊重的人了。

那麼要如何擁有社會經歷呢？答案其實只有一個，就是先就業，到社會上去磨練一下，任何人便立即會知道，符合職場中的需求才是生存的最大保障。例如，求學時被要求學習英文，學習的當下往往產生不知道學了有什麼用的質疑。然而一旦踏入職場，英文程度的好壞直接影響了薪資的高低，便馬上可以理解將英文學好的必要性。這就是就業對於受教的啟發，效果不需在此贅述，我們只要看看現狀即可明瞭。

三、現在面臨的困境

大家必須承認，過去二十年來我們所致力教育改革出現了問題，尤其在高等教育這一部分，出現了學位價值稀釋，年輕人就業環境不佳，收入日益不滿的現象。我們必須從更為深入的角度來看待這個問題。

沒有人會否認，臺灣在過去二十年間，因為教育改革的初衷，讓教育鬆綁，使得教育升學管道多元化，高中畢業進入大學的升學率在這二十年間，由不到 60% 提升至幾乎百分之百。但是伴隨著少子化的現象，近幾年更出現有學校招生名額不足的問題，導致一些成立沒有多久的學校面臨關門的宿命。同時，這個問題的惡化幾乎已經成為趨勢，讓許多大學都不得不面對相同的命運（林適湖，2011）。

講到這裡，想起當初那個讓教育鬆綁，開放多元入學的初衷，我們會發現，所有教育改革的理念與方案，皆是以系統化的方式落實這項初衷而設。例如，提倡選系不選校、廣設高中大學、五專升格改制成科技大學、從單一聯考制改成推薦甄試，到現在的繁星計畫等等。這些各式各樣的教育理念，以及每一項相對應的政策，目的都是為了要讓人民在教育上更有選擇權，讓學生在升學過程中踏入社會前，壓力能夠小一點，當學生當得開心一點（周祝瑛，2015）。然而，這些舉措的落實，隨著時間的推進，人民的教育選擇權有真的更寬更廣嗎？學生的壓力真的變小了嗎？這是我們受教育的莘莘學子們，在面對升學過程中必須面對的心理歷程。

教育改革之前，過去高職五專大學還涇渭分明。那個時候，學生對於升學與就業選擇的課題，是在國中畢業時就必須面對的。想唸書的，認為自己適合升學的，就會直接選擇參加高中聯考；不想唸書的，認為自己不適合唸書的，就會選擇參加五專或高職考試；考完試分發結束，人生的方向幾乎也就確定了一半，心也就踏實了一半，說得明白一點，就是在心理上認命了一些。

在踏入高職和五專大門之後，學生會學習到的是所謂的一技之長，也就是各行各業最基本的與最紮實的真功夫，畢了業出了社會，進入到工作職場會願意從基層做起，此後再隨著時間的推進與自身努力爬升至管理階層。而那些唸完高職專科的學生，如

果在過程中意識到自己原來也想唸書想繼續升學，他們便可以選擇參加二技或四技考試，繼續深造專業，進而完成學位。

選擇參加大學聯考也如願進入大學窄門的大學生，在經過四年的人文素養薰陶與專業思考訓練，畢業後進入職場的，是藉著自己在大學所學的思維能力，得以在職場發揮。還有的人，立定志向想往學術研究發展，便會繼續深造攻讀研究所。在這個時期的人，對於自身的工作與生命抱負，多半是比較踏實與清楚的。這是行之多年的制度，與傳統配合得還算密切，而國內的經濟發展一直也還不錯，導致我們的經濟生活曾經以「奇蹟」美譽。

然而，在教育改革鬆綁後，出現一個我們至今感到困惑的現象：國中畢業後直接選擇高職五專就讀的學生比例驟降，而選擇就讀高中，希望未來能繼續進入大學就讀的學生比例攀升；即使是從高職畢業已學得一技之長的學生，在能夠選擇的情況下，仍有多數選擇繼續升學而不馬上就業（林曉慧，2017）。這是為什麼呢？我們都很清楚，這本質上是受傳統儒家思想影響的結果。當然還是有其他因素，例如學歷高的起薪就高，動腦的比動手的高尚等等。但無論如何，其結果一樣，就是在教育改革下，有大學可唸，為什麼不唸？

結果呢？在配合民主化的教育改革中，大學窄門變寬了。無論適不適合唸書的人，都當了大學生，那誰還要認命地學習一技之長？問題是，大學生有因為這個鬆綁變得快樂嗎？相信答案非常明顯。在現在大學生滿街跑的情況下，反過頭來鼓吹先就業再升學的想法，真的可以給這些對於未來一片茫然的年輕人一點心靈的慰藉嗎？縱使政府祭出了補助，那其他相關的配套措施建立了嗎？

四、未來要如何解決問題

我們必須在現代社會的脈絡下，重新思考教育的意義與價值。在重視這個思考之前，我們應當以嶄新的態度看待儒家思想。原有的傳統文化中，處處以彰顯人的本質與教育價值之間的關連性為主，以致於出現一種認知，就是教育能夠改善人的本質。這是正確的，但是問題出在哪裡呢？

問題出在極端化的結果。受教育的意義在於創造豐富人格之外，也在增強就業競爭力。如果以價值與價格這兩個比較通俗的概念來講，受教育的價值在於提升日後就業的價格，也就是提升薪水。反之亦然，提升了價格，就有能力追求進一步的價值。受教育的價值因此是動態的，也就是說，能夠有提升價格的教育，才是有價值的教育。

現行的教育實踐中，原先經歷過的改革，完全是一種不顧現實的理想主義作法，完全沒有注意價格的提升，只一味地發展傳統價值。然而等

到大家發現，當價值與價格脫離時，任何型態的教育都變得沒有意義，也因此我們的教育不但脫離市場，學用分離的事實導致了沒有人相信教育是有用的。這是潛在的危機，但改正的方法並不是進入反智主義，不受教育。正好相反，我們要深化教育的價值，讓實用的價格產生價值。

五、結論：升學與就業之間的取捨

升學與就業這二件事，其實可說是一個人成長過程中的二件大事，而且是相互影響的大事。因為是小事，所以我們要以最嚴肅的心情看待。所以，我們在結論中，要從個人、社會與國家三個不同層級，提出建議。

第一，個人。在民主國家中，升學與就業是個人的選擇，不能夠任意剝奪。事實上，受教育的效用與價值，也都是因人而異的，關鍵是要給學生機會，自我肯定，做出適合自己的選擇。絕不可以因為政治上或各種因素的翻轉，讓就業壓過升學。

第二，社會。社會要有一個清楚的認知，就是我們的文化傳統在國際化的壓力下，已經產生實用上的轉變。原有儒家文化的價值失去發生效用的空間，徒留下的是空的價值，等於是拿古代的炊具燒飯，既難吃又無用。社會要養成風氣，尊重教育的同時，也要記得，生活的意義與生命的價值是一樣重要的。

第三，國家。國家在改變教育政策時，不可操之過急，也不能極端改造。過度激烈的國家政策，會讓人們覺得無所適從，而以前的錯誤，發生之原因在於我們對於舊傳統與新時代之間的協調不良。現在為了改變困境，我們應當從根本做起，說清楚，講明白，清楚定義我們的傳統，我們的處境以及我們的未來。

參考文獻

- 周祝瑛（2015）。請問，教育體制怎麼改？**臺灣教育評論月刊**，4（5），24-27。
- 林適湖（2011）。臺灣高等教育之發展與省思。**教育資料集刊**，52，1-22。
- 林曉慧（2017）。走訪高職科大，探技職教育現況。**科技報導**，422，4-8。

