

## 生死的抉擇—道德兩難教學之設計

李怡慧

國立臺北教育大學生命教育研究所在職專班研究生

### 一、前言

周新富（2009）指出道德教育教學的方法分為直接教學與間接教學二種。直接教學是以老師為中心，主導整個教學歷程，較偏重老師的信念傳遞；間接教學是以學生為中心，塑造親切的道德情境來使學生推理和判斷，常見的有討論法、合作學習法、角色扮演法、價值澄清法，道德兩難教學法是其中一種建構教學方式。

在現行教材中，較為缺乏對於生死道德的兩難描述。而且筆者觀察學生常以忽略的態度看待此類議題，又恐直接教學會造成學生放空不想思考，甚至排斥去看待這類議題。因此，筆者嘗試用新聞案例引起動機，並分組進行小組角色扮演與對話，藉由不斷澄清與討論，筆者設計一系列的問題進行道德兩難教學法，教學目標如下：

- (一) 培養學生思辨生命之價值、評估遇到困境的突破性
- (二) 增進學生語言表達能力
- (三) 激發學生的道德關懷與同理心

### 二、案例簡介

根據報章媒體報導，台北市 44 歲男子何父於 2015 年 3 月親手掐死當時 21 歲、罹患腦性麻痺的兒子何男。當

時他將車停在河濱僻靜處詢問兒子：「我殺了你好不好？」聽到兒子回答「好」便下手。何父被臺北地院依殺人罪起訴。

何父表示，那天原本也沒有預謀下手，是因為何男從椅子上滑落，何父偶然問了一句「爸爸很壞，想要殺死你，你說好不好？」沒想到他竟說「好」，何父才下手，而兒子在過程中也都沒有反抗。「我兒子真的有說『好』，我可以測謊」。

何父還說：「我看他很累！我跟他說如果死後有鬼，我可以去陪他！我覺得他現在一定過得比以前好，不用別人照顧，想去哪裡就去哪裡！」

何男出生時因臍帶繞頸缺氧窒息，3 歲時被發現罹患腦性麻痺，四肢無法自主活動，必須乘坐輪椅，生活也無法自理，而且情緒不穩時還會雙腳亂踢，曾經踢傷照顧他的阿公、阿嬤，自己也曾有撞牆企圖自殺的行為。

何母補充，何男可以講話表達自己的想法，只是陌生人可能聽不懂他的發音，但是他們家人都聽得懂，知道他可以想得很遠。何男知道自己與正常人不同，他感覺得到社會排擠他這種腦麻小孩，因為陌生人看到他就嘲笑他流口水，還說這麼嚴重怎麼不死一死。

何母還當庭控訴啟智學校、臺北市政府社會局照護人員有不當行為，導致他出現自殘、攻擊人的情緒問題，突顯國家對重殘家庭的照護支援不足。何家辯護律師表示，何母對國家制度的批評不是片面之詞，而是長照議題中許多專家學者都有提出的批評，今天發生這個案件，就是國家提供的支援不足，「導致這個家庭從社會安全網掉落」，請求法官從輕量刑。

### 三、道德兩難教學程序

道德議題極其複雜，牽涉動機、原則、習俗文化等，道德教育施行並不容易，道德兩難的教學法即是利用難以抉擇或進退兩難的困境情節，以多元化的設計，來引導學生做自己價值的思辨與判斷。

依據謝明昆（1994）說法，其流程有以下程序：

- (一) 引起動機：可用與該故事有關的問題做前導式的暖身討論。
- (二) 教材呈現：使用學習單、影像等。
- (三) 澄清教材內容：確同學了解內容且能引發道德兩極之爭議。老師再提出討論之問題。
- (四) 提出主張：每位學生個別判斷這些問題「該」或「不該」的主張、並提出「理由」支持想法。
- (五) 分組討論：分享看法並刺激個人之思維，之後各組綜合討論結果。

(六) 全班討論：各組推選代表上台報告，同學可再相互補充或論辯。

### 四、「生死的抉擇」教學流程與設計

本活動名稱為「生死的抉擇」，共進行三節課。

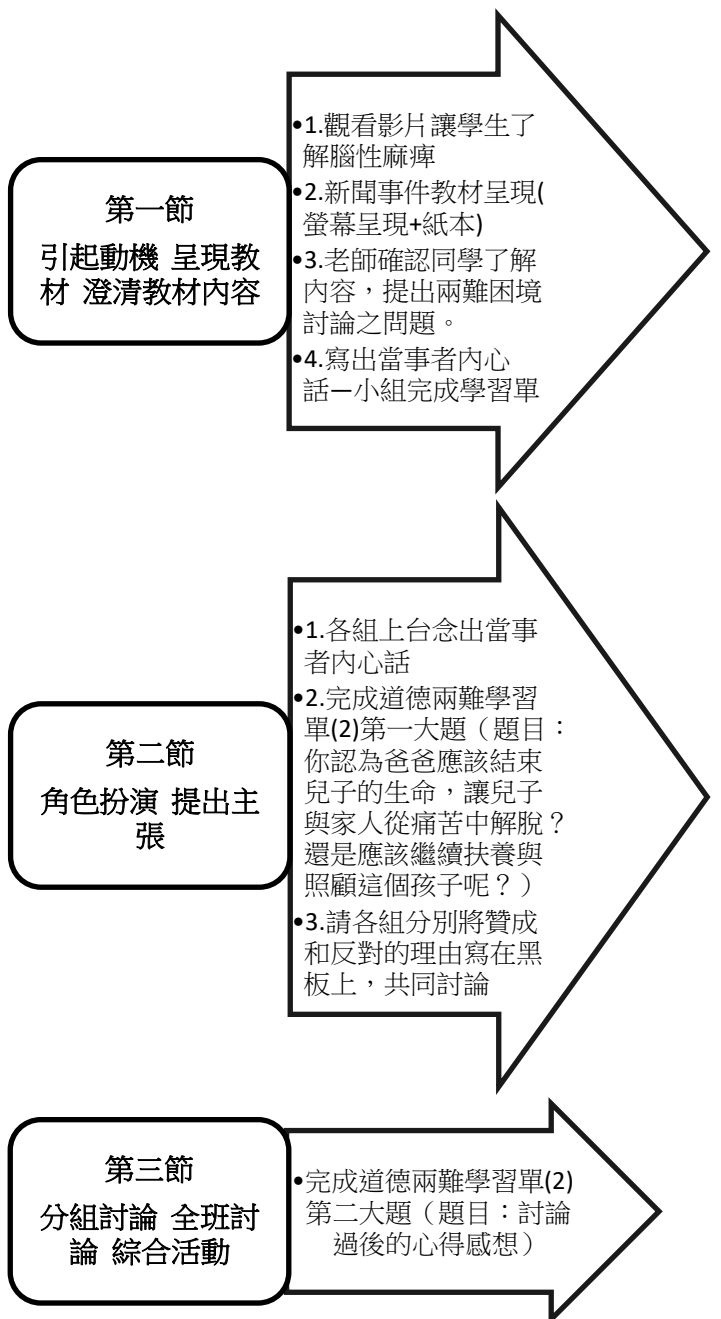


圖 1 教學流程圖

## 五、教學結果

(一) 透過讓學生討論新聞人物的內心話，鼓勵他們發揮同理心，才能明瞭當事人的想法和行為，對整件事情有全面和深入的思考。

1. 扮演爸爸的小組，能表達出遺憾和內疚。
2. 扮演媽媽的組別提出會對他負責任，孩子被爸爸殺死了會很傷心，生命很寶貴，也是寶貝，願意照顧他一輩子。
3. 扮演兒子的表示能同理爸爸照顧我壓力很大，所以答應被殺死，自己也能擺脫痛苦獲得自由

(二) 透過贊成或反對的兩難思考，將自己的主張及理由寫下來，藉由書寫的沉澱及公開的討論，讓學生發揮理性思考與批判能力，做出最適切的抉擇。

1. 贊成理由：這樣就不會被取笑、可以讓爸爸、媽媽和自己解脫、可以自由自在的生活、不會讓爸爸和媽媽每天煩惱、老師不肯收留他、他自己也答應被殺死。
2. 反對理由：生命很寶貴，爸爸不應該殺他、兒子是媽媽懷他十個月生下來，如果結束生命，一切就白費了、應該努力照顧他，不要放棄、有家人的愛，兒子應該會振作、兒子死了，所有家人都會很傷心、殺死兒子，爸爸會一輩子後悔、殺親生兒子他也是不對的、兒子答應，爸爸也不能殺他、既然生下來就要愛他照顧他。

## 六、教學省思

原本在設計課程時，擔心對孩子而言，這個生死道德的兩難議題太困難，無法真正理解，而且，一開始有近九成的學生，就選擇「生命很珍貴，無論如何都不可以將之殺害」，筆者曾疑惑，學生真的明白這其中的兩難困境嗎？

經過沉澱後，筆者認為，希望傳達幾個很重要的信念，就是「沒有人可以因為任何原因奪走別人的生命，縱使是賦予生命的父母也不可以，生命是非常寶貴的」、「生命中遇到困境時，多正向思考、尋求協助」、「要接受生命它原始的樣貌，一個人的各項特質都有他活在世上的使命和意義」這些正面想法應該像其他好品德一樣深烙學生心中，最後學習單的回饋中，學生都有相同的感受。

原先以為從未上過這類課程的學生，會排斥或不想認真思考，沒想到，全班興致盎然，認真的思考正反兩方的立場，進而理性思辯和對話，最後對道德兩難處境，做適切的抉擇。

課程進行中，筆者一直強調，請聰明的他們仔細想想，選擇一個最好的方法，就是希望他們是真正思考後的主張，不是被某些框架或老師的權威影響，而做出言不由衷的決定。筆者也很驚訝一開始贊成父親應該殺死兒子的四個學生，經由討論與澄清後，最終改變想法，認為殺人是對的。

全班討論完後，綜合活動時，筆者帶著學生想一想，首先，自己是否也曾被同學嘲笑或批評，覺得自己心情低落，這時，應該用何種心情來看待和面對；新聞事件中患腦性麻痺的主角，若身邊多一些包容他、鼓勵他、幫助他的小天使，也許他就不會活得這麼痛苦，而想要用死來解脫，我們平時也應該多注意，不要因為無心的言語或行為而傷害別人，若是故意取笑別人、排擠別人，更是不應該。將議題拉近孩子的身邊，除了道德兩難的思考，也從助人和學生「自己的」生命教育做連結。

未來，筆者會更常用這樣的方式來討論道德兩難的課程，因為討論的過程中，不但可以營造活潑的學習氣氛、提升學生語言的表達能力，更可以澄清道德的價值、激發行為實踐的意願及行動，並進行倫理的關懷與反思。筆者相信引出孩子參與解決困境的好奇心，並予衡量推理後，所做的選擇，才是理性並融入生命的選擇。學生也會珍視自己的判斷並作為未來生活的原則與準繩。

## 七、結語

透過本案例不僅讓學生認知生命之可貴，更可培養理性因應困境的能力。固然表面上大家都可以不再那麼累，似乎對大家都好，但是這狀況是否只成為何父短暫得到肉體上的解脫，而在心靈上卻因罪惡感或遺憾有

更多禁錮無法感到長遠的快樂。何父究竟是為兒子好，還是只把何家綸當作實現自我目的（逃避照顧者心理壓力）工具，都是可以深入再討論的思考點。

道德是個繁複的議題，道德教育之施行更不容易。透過道德兩難問題情境，經由充分的角色扮演和討論，可以教導學生正確的判斷能力，提升學生的道德認知水平，收到良好的教學效果。「立德樹人」，激發學生高尚情感，培養本真之心，「內化於心，外化於行」，從而在課堂中落實價值性教育，在實際生活中塑造學生健全人格之目的。

## 參考文獻

- 周新富（2009）。**直接教學法：教學原理**。臺北市：心理出版社。
- 謝明昆（1994）。**道德教學法**。臺北市：心理出版社。
- 簡銘柱、黃彥傑、張君豪（2015年3月23日）。人間至悲 父掐死腦麻兒。**蘋果日報**。2015年3月23日，取自：<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20150323/36452086>

