

臺灣中等教育階段學校輔導工作系統之理想圖像： 一個初探性的訪談研究

王慕羽

MOI 教育有限公司董事長

曾昱儒

MOI 教育有限公司行政業務

一、前言

我國在民國 40 年就開始推動學校輔導工作，而最早具體落實學校輔導工作之概念，始於民國 57 年設置之「指導活動」科於國民中學課程標準中，發展至今已經歷半世紀之久，並在民國 100 年根據《國民教育法》之修正，在既有的輔導教師體制之外編制專任輔導教師以及專任專業輔導人員，目的在於提升學校輔導工作的系統性與專業分工。然而，隨著國民教育的延伸、課程綱要的改革與修訂、學習型態的進度與教育思潮的革新，不同的輔導議題漸漸加入學校輔導工作體系的一環，包含 1996 年起由曉明女中首度實施的生命教育（陳立言，2004）、千禧年過後的校園危機管理工作（黃瓊慧，2002）等，這些新興議題造成學校輔導工作人員與輔導系統面臨新的挑戰和危機，因此，教育部亦從 2011 年起，進行一連串學校輔導工作體制的再建置，包含學生輔導法源的修訂、學校輔導工作運作模式原則的訂定，以及國民中學學校輔導工作參考手冊的編製等（教育部，2013），透過各單位的共同努力與推動，學校輔導工作至此已進入多元議題融入發展與法治體系運作的階段。

本研究便是在輔導系統不斷修正與學生輔導需求快速擴張的脈絡下，針對中等教育階段之學校人員，包含校長、行政人員、輔導科教師與非輔導科教師、學生等進行訪談，以獲得對於學校輔導工作直接參與者的第一線回應，並針對這些回應進行初探性的反思與建議。

二、中等教育階段學校人員的觀點

本研究針對十七位隨機抽樣的學校人員進行半結構式之深度訪談，包含九所學校，共計有一位國中校長、三位非輔導領域行政組長、兩位學生、五位非輔導領域專任教師，以及六位學校輔導工作人員（受訪者基本資料見附錄一）。每次訪談時間約為一小時，訪談均經過受訪者同意錄音，並繕打成逐字稿，經研究者統整後，主要有三點初步的發現：

（一）非輔導人員對於學校輔導工作的觀點：認識有限、有距離、連結不足

根據訪談結果，受訪的八位非輔導領域專任教師或行政人員，普遍認為學校輔導工作的範圍廣泛，學校輔導工作人員要處理的業務繁重，包含課務、行政庶務與學校中高關懷個案等狀況，因此，總是讓其他處室與教師感覺其處於忙碌的狀態，但具體而言學校輔導工作的業務內容為何，非輔導人員僅能指出輔導科課程與學生輔導晤談兩項主要項目，雖然能肯定輔導科課程的重要性，但也指出「如果升學壓力太大，主科的問題都無法處理，哪有時間可以專注在輔導課程中（師-02）」這樣的問題。值得注意的是，受訪學生對於學校輔導工作的感受，指出學校輔導室對於學生而言有一種距離感，通常坐落於學校角落一隅，「是一個雖然位在學校裡面，但感覺離學校很遠的地方（學-01）」。

對於這樣子的現象，其中一位任職超過三十年的資深教師也指出，「學校輔導像是學生尋求幫助或解決學生問題的一道重要防線，幫助學生主體發展，但不能太獨立於其他處室之外，要讓輔導正常化，才能更好發揮功用（師-03）」；然而，部分的受訪者也認同學校輔導人員對於學生普遍較為寬容，大部分的時間比例在扮演白臉的角色，這樣的現象可能來自於非輔導教師對於輔導工作的專業知能有限，但這也顯示出學校輔導工作與其他行政處室或教學工作的連結仍有待加強。

（二）輔導工作者對於學校輔導工作的觀點：輔導專業知能成長、系統化輔導工作

本研究先針對非學校輔導領域教師、行政人員與學生進行訪談後，再針對輔導工作者進行訪談。面對上述非輔導人員認為對學校輔導工作認識有限，受訪的所有輔導人員都一致認同初級預防（發展性輔導）才是主要的學校輔導工作，「全校性預防是最主要的原則，但要落實反而非常需要，你知道其實就是，其他處室跟老師幫忙。（輔-01）」，他們指出，「就是大家對輔導工作，尤其是系統這種作法知道太少，[輔導工作者]才會看起來額外的忙碌（輔-02）」。

然而，對於輔導室與其他單位接觸有限的這項觀點，曾經擔任過學務處行政工作的一位輔導教師指出，「每個位子都有自己要做的事，我們確實要溝通配合一個系統，不過這個會是這幾年輔導改革要面對的大問題，沒有那麼容易（輔-04）」，這樣的系統必須要能夠建立各處室良好互助的合作關係為前提，此外，校長對於學校輔導體系的觀點，也在一定程度上影響了輔導工作系統的建置與不同處室間的溝通。

（三）校長對於學校輔導工作的觀點：輔導正在改變，學校領導者要積極支持

關於在學校輔導工作中，無論是否為輔導工作者，都普遍指出：校長是否支持，抱持著什麼樣的態度，會決定學校輔導系統能否妥善的建置。為了進一步釐清校長的定位與態度，研究者挑選一所具有傑出輔導人員獎項以及校長本身有參與過學校輔導工作之個案進行訪談，以了解在一個推廣輔導工作系統較為完整的學校中，校長的角色與態度為何。

關於學校輔導工作的態度，校長指出：「輔導跟我們過去的樣子差很多，改變很大，所以你看他們（輔導工作者）都很忙，因為要做的事情很多（校-01）」，在這樣的轉變之下，輔導工作系統必須涵蓋的議題範圍變廣，除了因應學生需求改變，也必須要適時回應家長與其他教師的需求，而讓全校教師都具有一定輔導的觀念與知能的過程，其實就是學校輔導系統建置的進程。

至於在這個學校輔導工作系統建置的進程當中，校長所扮演的角色，「主要是提供一些支持性的協助，資源或是支援，要讓老師們知道我們學校整體都是在幫孩子們輔導，所以老師們都是輔導的一員（校-01）」，此外，該校除了推動輔導系統建置與提升學校教師輔導知能外，也透過與校外輔導單位合作，校長也認同過去輔導比起其他科目可能比較不被重視，所以學校整體性的輔導功能需要透過更大的努力來成長，並且必須注意到要以學生為中心，學校輔導工作系統才有可能創建一個良好的合作基礎。

三、學校輔導工作系統的理想圖像——一個願景的初步架構

為了對實務工作者產生貢獻，本研究在蒐集不同立場觀點之後，聚焦於不同受訪者對於學校輔導工作的理想圖像以及不同角色定位之觀點，參考文獻提出學校輔導工作系統的理想圖像，本節依序就該圖像中輔導系統與參與者的關係，以及不同角色間的定位進行探究。

（一）學校輔導工作系統與不同教育參與者間的關係：從互有交集到層層堆疊

綜合受訪者所提出的學校輔導工作系統理想圖像，指出：過往的輔導系統強調的是以學校輔導工作為軸心的關係，學校輔導工作必須負起責任去與學生、輔導專業體系跟制度系統溝通協調（如圖 1）。然而，理想的輔導工作應該是組織具備共同願景，才能形成有效的系統轉變或建置（Foster-Fishman et al., 2007），因此，學校要以「學生成長與發展」為核心價值，所有的教師能夠認同這樣的核心價值後，透過不同領域和系統的專業整合，將整個學校視為一個團隊（The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University, 2012），才有可能建置出

一個完整的系統，也就是說，建置一個學校輔導工作系統並不是由學校輔導工作作為媒介，而是應該透過學生本位的概念，以學校整體的角度進行專業整合與制度系統的建置（如圖 2）。

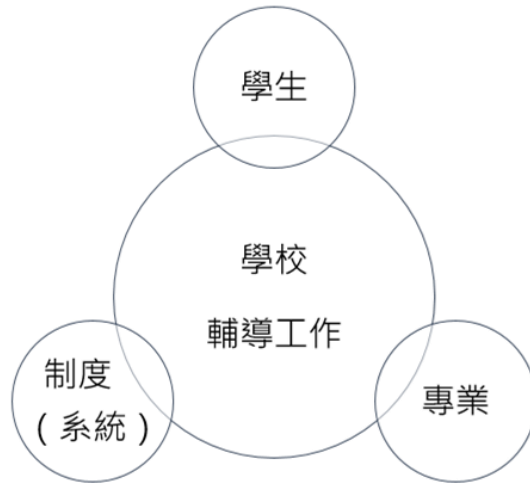


圖 1：學校輔導工作概念圖－現狀

資料來源：研究者自行繪製

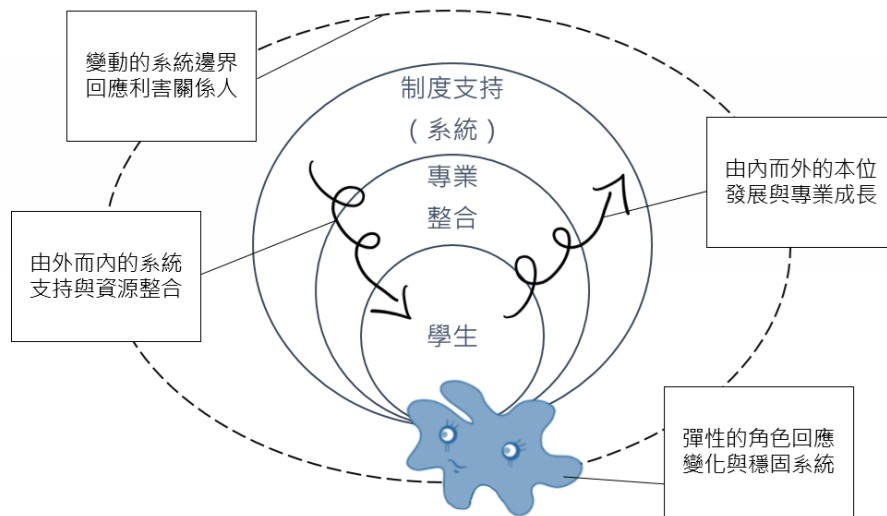


圖 2：學校輔導系統理想圖像

資料來源：研究者自行繪製

(二) 學校輔導工作系統理想圖像中的不同角色：先行者、承載者、擴散者、構築者

在學校輔導工作系統的理想圖像中，十七位受訪者主要針對四種不同的角色進行描述：校長、輔導工作者、教職員、學生，發現如下：

1. 校長作為學校的領導者，是建置學校輔導系統的關鍵角色，校長必須要對於學校輔導工作表達明確的支持態度，適時地提供必要的支援與資源，提醒學校全體成員，學校輔導工作是一個全校性的專業概念（林家興、洪雅琴，2001），並且以發展全校輔導知能，成為推動理想圖像的先行者，具體工作內容如督導輔導室擬定輔導工作計畫、主持校內各項輔導研習活動、營造正向支持之友善校園等（教育部，2013）。
2. 輔導工作者是在學校輔導工作系統中最核心的成員，必須要扮演整個系統的中介與承載者，保持在各個角色之間的流動，同時確保在與不同角色的互動當中，自己所扮演的專業角色以提升學校輔導工作的品質，例如透過與校長及教職員的合作由內而外發展輔導專業成長，或是透過與外部制度或單位由外而內整合資源，其中，這個角色最主要的核心便是保持在系統的各個部分變動的彈性，以在變動的輔導系統中能適時地回應與維持系統的穩定，有鑑於此，資深與初任輔導工作者之間在工作內容上的職務繼承與交流分享更為重要。這樣的發現正如同刑志彬與許育光（2014）對於學校心理師的訪談分析指出：心理師的專業定位必須要更為釐清，其中對於未來專業發展的展望便是輔導體系的建置，而一個清楚、明確與合作的輔導體系，亦有助於減少輔導工作者扮演多重角色的壓力（蘇芷宥、黃琪媛、吳芝儀，2016）。
3. 教職員工扮演學校輔導系統中第一線與學生接觸的成員，是最能夠實施 **WISER** 模式三級預防中初級預防的主要角色（教育部，2013），若一線的教職員工能夠與輔導工作者維持良好的溝通與互動，並認同以學生為主體的全校性輔導工作系統，便能夠成為學校輔導功能的擴散者，甚至共備跨領域的課程設計和實施，也是未來可發展的方向，並在過程中建立更穩定的合作關係，發揮理想圖像中畫龍點睛的效果。
4. 學生作為學校輔導工作系統的中心，不僅是學校輔導工作系統主要的對象，也應意識到作為獨立的個體，能透過這樣的輔導工作系統進行自我探索、內在對話與生命意義的建構，尤其是在學校輔導體系的理想願景中，學生更能在學校環境裡建構自己的主體價值和意義，成為塑造自己人生圖像的構築者（王慕羽、彭珮慈，2015）。

四、結語

本研究以中等學校教育階段十七位教育參與者進行實地訪談研究，並依照訪談結果初步分析出對於現行學校輔導工作系統的不同觀點與想法，並依照受訪者之建議與回應，結合文獻整合出學校輔導工作系統理想圖像的初步願景建構。雖本研究之受訪者個案並不能類推至全體中等學校，但其深度經驗對於建置未來學校輔導工作系統有所啟發，並能夠在學校體系建置的進程中提供一定的參考價值。

未來之研究者可以透過進一步的實證資料，對於本研究所建構之圖像進行修正與更為深度的發展，其中，受訪者在本研究亦指出：不同的輔導議題加入輔導體系使得輔導工作系統漸趨複雜，諸如生涯輔導與規劃、性別平等教育等，若能夠針對特定的輔導議題進行個別的實證研究或個案探討，將有助於更深入理解學校輔導工作系統運作的實際情形，並在不同的輔導議題中提出具體建議。

參考文獻

- 王慕羽、彭珮慈（2015）。未來教育的想像：以「歐洲創文教行旅」為例。臺北：右翊工作室。
- 刑志彬、許育光（2014）。學校心理師服務實務與模式建構初探：困境因應與專業發展期待分析。《中華輔導與諮商學報》，39，117-149。
- 林家興、洪雅琴（2001）。學校人員對國中輔導工作及專業輔導人員試辦方案之評估研究。《教育心理學報》，32（2），103-120。
- 教育部（2013）。國民中學學校輔導工作參考手冊。臺北：教育部。
- 陳立言（2004）。生命教育在臺灣之發展概況。《哲學與文化》，31（9），21-46。
- 黃瓊慧（2002）。當前校園危機的管理與因應。《學校行政》，22，44-50。
- 蘇芷宥、黃琪媛、吳芝儀（2016）。學校輔導工作者的多重關係，諮商與輔導月刊，371，35-38。
- Foster-Fishman, P., Nowell, B., and Yang, H. (2007). Putting the system back into system change: a framework for understanding and changing organizational and community systems. *Am J Community Psychol*, 39(3-4), 197-215.
- The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University (2012). *The study of undergraduate education at Stanford University*. CA: Stanford University.

附錄一：本研究受訪者基本資料表

編碼	身分	年資/年級	專業科目	訪談長度
校-01	國中校長	>10	輔導	61m
師-01	國中教學組長	5~10	地理	37m
師-02	高中專任教師	>10	地理	32m
師-03	國中專任教師	>10	英文	46m
師-04	國中專任教師	5~10	國文	46m
師-05	國中專任教師	>10	綜合領域	61m
師-06	高中訓育組長	<5	公民	47m
師-07	國中生教組長	<5	歷史	33m
師-08	國中專任教師	>10	數學	37m
輔-01	國中輔導組長	5~10	輔導	45m
輔-02	國中專任教師	>10	輔導	22m
輔-03	高中輔導主任	>10	輔導	20m
輔-04	完中輔導主任	5~10	輔導	32m
輔-05	國中專任教師	<5	輔導	40m
輔-06	國中專任教師	<5	輔導	40m
學-01	國中學生	國中八年級	-	19m
學-02	高中學生	高中一年級	-	31m