

全球大學排名系統的省思

劉秀曦

國家教育研究院教育制度及政策研究中心研究員

一、前言

在全球化時代，高等教育發展已經從以國家為單位的知識創新與人才培育場域，逐步朝跨國合作的全球網絡邁進。在鼓勵競爭的氛圍下，各學術機構多以成為世界一流的教學和研究重鎮為發展目標，各種全球大學排名系統亦應運而生，從初期以揭露資訊提供大眾參考為目的，逐步演變為大學治理的重要政策工具，並透過研究成果、教學品質、學校聲望和國際化程度等評鑑指標與統計模型，試圖呈現全球大學的績效表現（Benner, 2020; Erkkilä & Piironen, 2020）。

承上，以 Quacquarelli Symonds（QS）、Times Higher Education（THE），以及《美國新聞與世界報導》（U.S. News & World Report）為代表的全球大學排名系統，不僅為學生及其家長在選擇大學時提供參考資訊，也成為各國政府制定高教政策及資源投入時的權衡依據（Börjesson & LilloCea, 2020）。我國教育部 2006 年推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」（五年五百億計畫）初期，亦曾鼓勵國內大學競逐全球百大排名。延續執行的「高等教育深耕計畫」，也自 2024 年起針對進入全球前百名之大學學科分配更多獎補助經費，顯示全球大學排名對我國高等教育政策亦有深刻影響。本文旨在探討全球大學排名的緣起與現況、功能與重要性、迷思與省思，期能藉此對大學排名系統有更完整與平衡的理解。

二、大學排名系統的緣起與現況

全球大學排名系統的緣起可追溯至 20 世紀末高等教育國際化浪潮席捲，當時國際學生流動日益頻繁，跨國教育合作也蓬勃發展，為能更有效掌握各國高等教育機構的表現，並回應社會大眾資訊揭露的需求，媒體上開始出現「誰是最好的大學？」相關議題之報導，進而促成大學排名的出現（Benner, 2020）。

但早期的排名多集中於一國境內，例如美國 1980 年代《美國新聞與世界報導》的大學排名，以及英國的研究評鑑作業（Research Assessment Exercise, RAE）等，都是反映此種趨勢。至於全球性的大學排名，則直至 2004 年 QS 與 THE 首度聯合發布大學排名結果後，才真正形成制度化與全球化的大學排名系統。2009 年兩個機構分立後，又各自發展其排名方法論與評鑑指標，吸引更多大學相繼投入。其後，不同大學排名系統因應全球化及學術市場的需求不斷調整其方法論，以增強排名結果的可信度與影響力。

由於 QS 和 THE 為國內媒體最常報導的兩個大學排名系統，茲就兩者目前

所採用的排名指標及其權重說明如下：

表 1 QS 大學排名系統排名指標構面、項目及其權重

構面 (權重)	項目	權重	說明
研究與發現 (50%)	學術聲望	30%	對全球超過 10 萬名高等教育領域的學者進行調查，評估大學的整體聲望
	教師人均 論文引用率	20%	衡量高教機構研究的強度和數量
就業能力 和成果 (20%)	雇主聲望	15%	了解雇主對各大學畢業生素質的評價，反映畢業生的就業競爭力
	就業成果	5%	衡量畢業生的就業力及在職場上的成功程度
學習經驗 (10%)	生師比	10%	衡量機構擁有多少學術人員來教導學生，比率愈高學生學習體驗愈佳
全球參與 (15%)	國際教師比率	5%	反映大學師資的國際化程度，有助於機構國際學術交流和多元文化環境
	國際學生比率	5%	衡量國際學生占學生總數的比例，瞭解大學吸引全球各地學生的能力
	國際研究網絡	5%	衡量機構在與其他地區的機構建立和維持研究夥伴關係取得的成功程度
永續性 (5%)	永續發展	5%	近年新增指標，評估大學對於永續發展的承諾，包括對環境、社會和治理 (ESG) 等各種因素的影響

資料來源：Writer (2025).

表 2 THE 大學排名系統排名指標構面、項目及其權重

構面	權重	說明
教學環境	29.5%	評估大學的教學聲譽、資源投入以及對學生培育的成效。包括：教學聲譽 (15%)、師生比 (4.5%)、博士與學士比例 (2%)、博士學位授予數量與教職員人數比例 (5.5%)、機構收益 (2.5%)。
研究環境	29%	衡量大學研究生產力、研究經費的獲取能力以及學術界對其研究的認可程度。包括：研究聲望 (18%)、研究收入 (5.5%)、研究效率 (5.5%)。
研究品質	30%	衡量大學研究表現、實際影響力和學術價值。指標細項包括：引用影響力 (15%)、研究實力 (5%)、研究卓越性 (5%)、研究影響力 (5%)。
國際前景	7.5%	評估大學吸引全球人才的能力。包括國際學生比率 (2.5%)、國際教職員比例 (2.5%)、國際合作 (2.5%)。
產業鏈結	4%	衡量大學將研究成果轉化為實際應用並服務社會經濟發展的能力。包括：產業收入 (2%)、專利 (2%)。

資料來源：Banette (2025).

三、大學排名系統的功能與重要性

全球大學排名系統之所以在短時間內獲得全球高度關注，並成為大學治理的核心工具之一，主因在於其兼具資訊揭露、策略引導與政策參考等多重功能。

首先，全球大學排名系統最直接的功能即是資訊揭露，可提供學生及其家長做為選校的參考。因國際學生較少有充裕資訊可用來判斷其他國家高教機構教學品質及校園環境的良窳，此時大學排名結果即可協助其選校參考（Chao, 2017）。Mueller & Rockerbie（2005）也發現，提升排名能有效增加申請入學的學生人數，顯示排名系統具有為學校增加生源的功能。另 Horstschraier（2012）也指出，高能力的學生對大學排名變化尤其敏感，其升學決策受大學排名影響更為顯著。

然而發展至今，大學排名的功能早已不限於資訊揭露而已，在機構層級，大學排名所採用的各項指標已開始廣泛影響大學經營策略，包括教師聘任、研究優先領域設定、資源配置與國際合作策略等。Erkkilä & Piironen（2020）分析了北歐 27 所大學的經營策略，發現各機構多會善用排名做為行銷或溝通等管理工具，對外用於提高機構的知名度和吸引優秀人才，對內則用來激勵教職員和學生。且為了提升自己的排名，大學也會開始聘任具國際影響力之研究人員、鼓勵教師增加論文發表量、積極建構國際研究網絡等，藉此符合各項評鑑指標的需求。

更有甚者，排名系統也逐漸影響國家層級的政策制定，許多國家已將全球大學排名結果作為政府資源配置與學校成效評估的重要依據（Benner, 2020）。例如我國 2024 年將 QS 世界大學學科排名直接納入資源分配基礎，即顯示排名結果已成政府治理大學的政策工具之一。

四、大學排名系統的迷思與省思

儘管全球大學排名系統對各國高等教育發展已產生高度影響，但其方法論的合理性仍備受質疑。許多研究指出，排名指標具有偏頗、透明性不足與易受操弄之特性，其結果可能誤導社會大眾。由此觀之，釐清大學排名系統的迷思並進行省思，是理解其制度限制的重要議題。

首先，大學排名面臨之最大問題在於大學經營者將排名指標視為發展目標。馮靖惠（2022a、2022b）綜整國內數位大學校長的訪談結果後指出，若大學將排名指標視為學校發展目標，即有可能會刻意經營數據以符合評比標準，導致忽略大學獨有的辦學特色及其被國家賦予的使命。換言之，排名系統可能引導大學將大量資源投入可量化和短期內有具體成效的研究發表中，忽略較難量化卻更有價值的教學品質、社會責任與文化傳承等領域。當大學治理逐漸指標化

與績效化，便可能造成價值逆轉，出現外在績效凌駕內在品質的情況。

其次，排名指標的代表性與有效性亦遭受批評。Lee & Naidoo (2020) 認為，大學排名系統採用的指標過於狹隘，過度強調 STEM 領域的研究成果和高教機構的聲譽，忽略了高等教育教學根基、自我提升以及社區參與等使命。此種偏差讓研究型大學在排名上具有優勢，而以教學為使命的大學則較難在評比中獲得良好表現。此外，排名系統的資料來源往往仰賴大學自我檢核與提報，若大學提交的資料有誤，將造成排名結果偏差。因此，資料的透明度與可驗證性，也成為排名結果的關鍵 (Benner, 2020; Nogueiro & Saraiva, 2023)。美國多所大學即曾發生因誤報或操弄上傳資料而造成排名動盪之事件，顯示排名系統之資料品質管理仍有待提升 (Diep, 2022)。

再次，排名系統的商業化特性值得關注。加州大學柏克萊分校高等教育研究中心 (Center for Studies in Higher Education at UC Berkeley) 的研究結果顯示，全球大學排名可能會受到評比機構向大學收費提供諮詢、分析和其他服務等商業行為所扭曲。研究指出，經常使用大學排名公司提供的其他付費服務的部分大學，無論其學術品質有否改善，其排名均隨著時間的推移逐步往前。此現象顯示排名制度可能存在利益衝突，甚至成為商業行為之延伸，進一步削弱排名之客觀性與公正性 (O' Malley, 2021)。

更值得注意的是，主流排名系統過度強調大學在社會中的角色及其對經濟發展的影響，卻忽略了高等教育最核心的價值之一：學術自由。當政府或機構內部壓制學術人員的學術自由時，其研究與教學品質勢必大受影響，但排名系統卻未能反映大學缺少學術自由所引發的風險。有鑑於此，歐洲學者已在 2021 年提出「學術自由指數」 (Academic Freedom Index, AFI) 作為現行排名系統的補充。並發現若將學術自由納入排名指標中，則部分排名在前的大學可能出現排名後移的狀況。此種現象也促使人們重新思考：何謂真正的卓越？是否應將學術自由也納入高等教育評鑑和大學排名系統的核心 (Quinn, Spannagel & Saliba, 2021)？

最後，排名系統無疑加劇了全球高等教育的階層化現象，讓資源高度集中於少數頂尖大學，擴大了教育不公平 (Nixon, 2020)。當政府與社會過度重視排名，大學將被迫回應排名指標的要求，由於私立學校或公立地方型大學本來就難以獲得較多資源，導致一國高等教育系統內部資源的差距逐漸擴大。此外，若大學為提升排名而改變其發展目標和經營策略，可能迫使其放棄回應地方需求的使命，進而削弱其對整體社會之貢獻。

五、結語

全球大學排名系統的崛起，是全球化 and 高等教育國際化帶來的結果，在此趨勢下，大學不僅成為知識創新與人才培育場域，更被視為是可被比較和分層次的組織。在排名系統的長期影響下，不但大學的發展方向被重新形塑，甚至連國家的高等教育政策亦以提高全球大學排名作為治理工具，顯示排名系統已高度滲入各國高等教育系統的運作過程中。

然而，排名制度所帶來的影響並非全然都是正面的，其所營造的治理典範，雖促進資訊透明與國際合作，但也因為排名指標對研究產出的過度重視，導致教學品質與社會責任遭到忽視。更有甚者，排名系統可能具有受到商業利益宰制、上傳資料有誤，以及未將學術自由等核心價值納入評估等缺失，讓排名結果無法全面呈現大學的真正價值。因此，政策制定者應審慎使用排名結果，在分配資源時仍應支持高等教育的多元價值，鼓勵大學依其使命與定位朝各自的方向發展。

總之，全球大學排名系統具有多重功能與深遠影響，其正當性與限制值得吾人持續探討。且唯有透過對排名系統的不斷反思與改革，才能確保高等教育發展能夠回應社會需求，並維持其多元價值與學術自由，進而邁向真正的卓越。

參考文獻

- 馮靖惠（2022a）。排名迷思／刻意製造數據 大學排名「高到不合理」圈內公開秘密。聯合報。取自 <https://vip.udn.com/vip/story/122609/6384643>
- 馮靖惠（2022b）。排名迷思／台若跟進陸退國際大學排名 世界學術圈也沒人在乎？聯合報。取自 https://vip.udn.com/vip/story/122866/6384699?from=vipudn_content_series
- Banette, D. (2025). *World university rankings 2026: Methodology*. Retrieved from <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/methodology>
- Benner, M. (2020). Becoming world class: What it means and what it does. In S. Rider, M. A. Peters, M. Hyvönen, & T. Besley, (eds.), *World class universities: A contested concept* (pp.25-40). Singapore: Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-981-15-7598-3_3
- Börjesson, M., & LilloCea, P. (2020). World Class Universities, Rankings and the Global Space of International Students. . In S. Rider, M. A. Peters, M. Hyvönen, & T. Besley, (eds.), *World class universities: A contested concept* (pp.141-170). Singapore:

Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-981-15-7598-3_10

- Chao, C., Hegarty, N., Angelidis, J., & Lu, V. F. (2017). Chinese students' motivations for studying in the United States. *Journal of International Students*, 7(2), 257-269.

- Diep, F. (2022). Do the 'U.S. News' rankings rely on dubious data? *The Chronicle of Higher Education*. Retrieved from <https://www.chronicle.com/article/the-far-from-perfect-data-in-the-rankings>

- Erkkilä, T., & Piironen, O. (2020). What Counts as World Class? Global University Rankings and Shifts in Institutional Strategies. In S. Rider, M. A. Peters, M. Hyvönen, & T. Besley, (eds.), *World class universities: A contested concept* (pp.171-196). Singapore: Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-981-15-7598-3_11

- Horstschraer, J. (2012). University rankings in action? The importance of rankings and an excellence competition for university choice of high-ability students. *Economics of Education Review*, 31(6), 1162-1176.

- Lee, J.T., Naidoo, R. (2020). Complicit Reproductions in the Global South: Courting World Class Universities and Global Rankings. In S. Rider, M. A. Peters, M. Hyvönen, & T. Besley, (eds.), *World class universities: A contested concept* (pp.77-91). Singapore: Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-981-15-7598-3_6

- Mueller, R. E., & Rokerbie, D. (2005). Determining demand for university education in Ontario by type of student. *Economics of Education Review*, 24(4), 469-483.

- Nixon, J. (2020). Disorderly identities: University rankings and the re-ordering of the academic mind. In S. Rider, M. A. Peters, M. Hyvönen, & T. Besley, (eds.), *World class universities: A contested concept* (pp.11-24). Singapore: Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-981-15-7598-3_2

- Nogueiro, T., & Saraiva, M. (2023). Global Academic Rankings. A Challenge or a Chance to Portuguese Higher Education Institutions. In C. Machado, & J. P. Davim, (eds.), *Higher education for sustainability: The Portuguese case* (pp. 35-58). Cham: Springer. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-3-031-28793-0_2

- O'Malley, B. (2021). Berkeley study: Major university rankings may be biased. *University world News*. Retrieved from <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20210501083053372>

- Quinn, R., Spannagel, J., & Saliba, I. (2021). Why university rankings must include academic freedom. *University world News*. Retrieved from <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20210311071016522>

- Writer, S. (2025). *QS world university rankings: Methodology*. Retrieved from <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/methodology>

