

大學競爭國內外排名的影響

朱俊彥

國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系博士生

楊洲松

國立暨南國際大學教育學院學士班講座教授

一、前言

臺灣各大學追求國際排名已成為新興高教運動。公私立大學每年參與 Quacquarelli Symonds 公司發佈的 QS (QS World University Rankings)、和泰晤士高等教育週刊所發佈的 THE (Times Higher Education World University Rankings)、上海軟科教育諮詢有限公司的「ARWU 世界大學學術排名, Shanghai Ranking's Academic Ranking of World Universities」、遠見雜誌的「台灣最佳大學排行榜」、Cheers 雜誌的「企業最愛大學生調查」等國內外大學排名結果，成為新聞必定報導，且網路鄉民也必定好好就排名發揮一番的題材。然而，大學對於各種排名的追求，也導致國內高等教育在國際標準化要求與本土、多元學術發展方面有所拉扯，呈現出在追求國際聲望與回應在地需求之間的持續拉鋸與調整。

在治理 (governance) 層面，大學排名可以作為量化導向的評估工具，讓大學有機會從學術聲望、研究成果、國際化程度、就業前景等面向，擬訂自身的校務治理決策、資源分配、公共關係經營和品保等策略，然而，這些排名也成為大學治理的兩面刃，一方面使得大學獲得成長和激勵的動力，但另一方面也可能為了滿足指標，忽略了教育的本質和大學的社會責任。縱觀各種大學世界排名，由治理議題所延伸出的疑問則在於：所謂的大學世界排名究竟是針對大學進行排名，或是國家的地緣政治影響力和政經實力的排名 (Hazelkorn, 2018)？

此外，大學排名在成為衡量大學績效的同時，持反西方帝國主義者，也批評所謂的國際大學排名事實上是盎格魯撒克遜式 (Anglo-Saxon model) 的文化帝國主義 (Cultural Imperialism) 延伸，造成非西方傳統學校陷入昂貴且代價巨大的學術軍備競賽 (Ordorika & Lloyd, 2015)。大學世界排名參照的期刊多為英美期刊，且高度依賴相關數據，最終將會使得自然科技和人文學科的學術出版同質化趨勢 (Jöns & Hoyler, 2013)，在世界排名中取得優勢的大學也以呈現「理工科」和「以英語為母語」的特質 (Marginson & Van der Wende, 2007)；這類的同質化危機 (homogenization crisis) 將導致知識生產缺乏多樣性、創新性和原創性。這可能造成學術界陷入「以熱門主題或高引用率主題的研究」為主的迷思之中，最終產生某種系統性偏見，並放棄對於邊緣學科的探索，導致人文學科的持續弱化。

本文將從大學排名的國際標準化導向、大學排名如何回應社會影響力等觀

點切入，分析大學競爭國際排名的影響。

二、大學排名的國際標準化壓力與政策導向

臺灣的高等教育在過去十多年來，一直深受國際大學排名的影響，特別是早年獲得五年五百億補助的頂尖大學，也被賦予追求全球排名的政策任務。然而量化指標無法反映大學發展全貌。傳統上，國際大學排名（如 QS、THE、ARWU）和相關的政府競爭型計畫（例如早年的五年五百億計畫）極度重視學術研究的量化指標。大學教師的學術評比常被簡化為論文發表數量，並依照特定的英文期刊索引（如 SCI、SSCI）劃分學術階級，將英文期刊論文視為最高等級。

這種制度導向造成學術成果以數量取勝，而非品質。侯永琪也提到國內大學的評鑑指標有「指標選取過於單一同質、權重獨斷、資源來源信度和結果呈現簡化」等四大項問題，同時指出大學術界擔心大學排名將抹殺大學的多元發展（侯永琪，2008）。以不少國內外排名都會使用的雇主評量而言，以問卷型式去詢問大學畢業生的表現，這在測量上究竟是在評估不同大學出身員工的表現，或者大學的聲望（黃慕萱，2008）？也是研究方法上值得深究的問題。

大學排名讓 SCI/SSCI 期刊發表量占重要比例，此種做法可以獲得直接的學術研究量化成果，然而對本土學術發展也造成嚴重影響，而有呼籲政府和大學應徹底檢討此「走捷徑式」的高教政策。建議應該建立多元的評鑑指標，區分理工醫農與人文社會的學術成果特性；且將學術成果的認定範圍擴大，應尊重並納入專書、研討會論文、政策建議、技術報告、展演等多元形式，而非僅以量化期刊論文為最高標準（陳美如、郭昭佑，2012），意即不否定「標準」的存在，但反對政策強力導向單一價值的「標準化」過程，應尊重各校特色和學門差異。

三、排名的公平性與後續引發的眾聲喧嘩

長期以來的大學排名評鑑，已經引發大學端反彈，國外一些大學拒絕提供最新資料，而以舊資料回應調查，除了表達抗議，也期待敦促進行大學評比的媒體能更新調查方法（楊玲，2007）。事實上，無論是再好的排名評比機制，也都仍然有進步的空間，否則一旦排名固化，將面對因名次優越感而產生的壓迫者和被壓迫者（蘇筱婷、梁弘孟，2016）。

大學排名如何影響政策和大學校務，事實上也是必須關注的議題，目前並不清楚教育部對於各項國內外大學排名指標如何看待，是僅作為參考，或是有其政策、經費上的相對應調整。以英國為例，其大學研究評鑑作業（Research Assessment Exercise, RAE）會影響後續的經費分配（劉秀曦，2011），而臺灣

對於各類排名的態度及其占政策決策的比重與路徑，顯然是曖昧不清且語焉不詳的。以 2005-2017 年實施的「邁向頂尖大學計畫」為例，獲補助的大學事實上只有臺灣大學的學術排名前進，其餘在各類世界大學排名並無太大的差異甚至退步，此項政策後來也遭監察院批評目的未釐清、計畫期程不明、造成大學 M 型化等問題（監察院，2010）。那麼大學排名在政策上的實質意義與功能究竟為何？顯然值得思考。

由實務角度觀之，大學排名也可能影響招生宣傳（顏君玲，2020），尤其在少子化的年代，更能夠增加大學招生的競爭力，並提供簡單易懂的口號、數字和標語進行宣傳，滿足父母和學生對於選校的需求（成群豪，2011）。林志忠（2022）針對越南境外生的招生分析中，便提到越南政府針對學生出國交流和留學，希望是世界大學排名前 500 大。劉秀曦、成群豪、高新建、黃政傑（2020）則在透過研究訪談提出警示，認為臺灣的大學不應該隨波逐流，抱持一種「人家在做我們也要跟著做」的心態。應該要有自己的重點研究發展政策，才是正途。

四、大學排名如何回應社會責任

面對國際標準化導致的集體焦慮與學術單一化趨勢，臺灣學術界也出現了反思與行動調整。強調國際排名固然重要，但是大學也應持續回應其社會貢獻及多元價值。教育部自 2018 年起推動大學社會責任實踐，以每年 10-12 億的經費規模補助大學進行社會實踐，或可視為對於大學治理與發展的回顧省思。

除了反思過去僅強調高等教育與經濟成長連結的狹隘觀點，並呼籲大學應更加重視環境永續發展並回應地方需求。英國泰晤士高等教育（THE）推出的「大學影響力排名」（University Impact Rankings）也提供了一種「另類大學排名」，該排名基於聯合國永續發展目標（SDGs）為基礎，評估各大學對於實現永續和社會影響力的成果，著重於大學對社會的整體影響力，同時兼顧「經濟成長」、「社會進步」與「環境保護」三大面向。從全球前 10 名的學校名單來看，已經與傳統的大學排名名單大相逕庭（Times Higher Education, 2025），這表明國際評比已逐漸將大學對於社會責任（University Social Responsibility, USR）的關注和投資納入評估指標之中，將大學的角色從傳統的人才培育和學術研究，擴展至對社會影響力的關注。

儘管目前固定權重的大學排名方式難以反映各大學的辦學特色（孔維新、傅祖壇，2024），且臺灣高等教育機構推動 SDGs 和大學社會責任時，更在意的是教育和社會影響，而不只在意國際排名（吳淑媛、周穎利，2025）。如將社會實踐列入大學發展和排名評比的測量範圍之中，也昭示了大學發展的多元理路，亦即臺灣的大學可以是小巧專精，也可以是綜合型或結合在地議題的區域性與社區型大學，持續發展其永續性與影響力（張慶勳，2021a、2021b）。

然而，如何針對大學實踐 SDGs 和大學社會責任的成效進行評估，一直有著複雜的討論與爭辯。以 USR 計畫為例，為了確認投入經費效益，自第四期 USR 計畫起，教育部開始鼓勵各校計畫導入社會投資報酬率（Social Return on Investment, SROI）進行成果評估。姑且不論各大學所面對的在地議題其結構、背景落差甚大，教育議題如何梳理大學行動在無謂因子（Deadweight）、歸因因子（Attribution）、移轉因子（Displacement）和衰減因子（Drop-off）等 4 個分類，就需要複雜的討論。教育作為生命長期發展敘事和經驗累加過程，本就難以單純的定義誰發揮了關鍵作用，如將國際排名和 SDGs、大學社會責任連結，將面對諸多評估過程中的課題，將難以歸因的行動與排名連結，大學也未必能夠從中取得明確的證據，系統性的支持「社會責任和大學排名關連密切」這一立論。

五、結語

綜上所述，必須留意大學競爭國際排名所造成的政策效果遞延與大學內部慣性。雖然政府部門已開始調整政策，重新檢視大學量化學術評比與社會參與的重要性。但由於長期政策的影響，許多大學的內部規章（如教師升等、評鑑、學術獎勵）仍普遍強調量化學術成就，而執行 USR 計畫或其他類型社會參與式計畫所獲得的肯定仍不及於發表點數，形成政策效果的遞延影響（deferred effect）。

在績效導向的量表設計下，大學逐步被導引至「重研究、弱教學」的發展方向上，許多教學與輔導工作（如指導學生、輔導學生生職涯發展）的重要性被忽視，因為這些成果難以量化，也不容易呈現在大學國際排名的評估指標中。而過去的高教資源（如頂大計畫）集中於少數學校和特定學科，在學術研究和大學治理層面造成強者愈強、弱者愈弱的馬太效應（Matthew Effect），不利於大學的多元卓越發展。

準此，教育部應重視大學在教學、研究、產業合作、社會服務等不同面向的特色，並以不同的標準予以尊重與評鑑。同時，政府應提供長期的穩定經費並尊重學術自由，讓大學能發展本國特色、回應社會問題與需求、並為臺灣培養一流人才。如果臺灣的大學只能有一種競爭排名發展指標、路徑和模型，那麼所謂的大學治理也終將只是建構於虛幻地基上的堆沙堡壘。

參考文獻

- 孔維新、傅祖壇（2024）。臺灣高教院校之教學績效排名探討：層級保證區域資料包絡分析法之應用。*應用經濟論叢*，115，47-101。
- 成群豪（2011）。私立大學學生事務之經營個案分析：以服務行銷的觀點。

教育學術彙刊，3(2)，35-56。

■ 吳淑媛、周穎利（2025）。SDGs 時代之高等教育品質保證與創新變革。評鑑雙月刊，114，51-55。

■ 周祝瑛、楊雁斐（2016）。從政大「新制課程精實方案」看臺灣高教世界排名之困境。臺灣教育評論月刊，5(1)，111-118。

■ 林志忠（2022）。我國招收越南境外生的機會與挑戰。台灣經濟論衡，20(2)，42-46。

■ 侯永琪（2008）。尋求「大學」與「排名」的和解共生—全球與各國大學排名問題分析。評鑑雙月刊，13，21-26。

■ 張慶勳（2021）。永續發展與發揮影響力的大學治理：以實踐社會責任為切入點。台灣教育研究期刊，2(1)，17-37。

■ 張慶勳（2021a）。大學永續發展：「好」「大」學追求極大化影響力的思維與策略。臺灣教育評論月刊，10(1)，27-33。

■ 陳美如、郭昭佑（2012）。後標準化：看待課程評鑑的另類途徑。課程與教學季刊，15(4)，1-24。

■ 黃慕萱（2008）。世界大學科研論文質量評比的運用與限制。評鑑雙月刊，11，28-32。

■ 楊玲（2007）。反對大學排名化美加校長杯葛媒體評比。評鑑雙月刊，(7)，62-62。

■ 監察院（2010）。「5年500億計畫」有諸多缺失，監察院糾正教育部。取自 https://www.cy.gov.tw/News_Content.aspx?n=124&s=5059

■ 劉秀曦（2011）。大學排名的困境與省思。取自 https://epaper.naer.edu.tw/edm?edm_no=19&content_no=444

■ 劉秀曦、成群豪、高新建、黃政傑（2020）。大學競爭型計畫實施成效的問題與改進。台灣教育研究期刊，1(1)，9-34。

- 顏君玲（2020）。從 QS 亞洲大學排名系統角度探討臺灣高等教育機構排名變動因素與趨勢發展。《科技與人力教育季刊》，7(1)，48-72。
- 蘇筱婷、梁弘孟（2016）。我國大學面對世界各類大學排名的現況、困境與因應策略：由被壓迫者教育學與批判論述分析探究之。《臺灣教育評論月刊》，5(10)，41-48。
- Hazelkorn, E. (2018). Reshaping the world order of higher education: the role and impact of rankings on national and global systems*. *Policy Reviews in Higher Education*, 2(1), 4-31.
- Jöns, H., & Hoyler, M. (2013). Global geographies of higher education: The perspective of world university rankings. *Geoforum*, 46, 45-59.
- Marginson, S., & Van der Wende, M. (2007). To rank or to be ranked: The impact of global rankings in higher education. *Journal of studies in international education*, 11(3-4), 306-329.
- Ordorika, I., & Lloyd, M. (2015). International rankings and the contest for university hegemony. *Journal of Education Policy*, 30(3), 385-405.
- Times Higher Education（2025）。University Impact Rankings 2025。Retrieved from <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings>

