

世界大學排名對高等教育的影響

謝金枝

澳門大學教育學院助理教授

一、前言

每年到了 6 到 10 月間，有關世界大學排名的話題就特別熱烈。從討論的層次來看，有國際性的如澳洲（SBS 中文，2025.10.9）、馬來西亞（Alsagoff, 2025.6.22）、臺灣（中央社訊息服務，2025.8.4；中廣新聞網，2025.10.9）及香港（洪戩昊，2025.6.20）；有政府層級（國際及兩岸教育司，2025.1.7）、高教層級（黃瑀喬，2025.10.9）及社會評論（中廣新聞網，2025.10.9）。當筆者以「university rankings」在「Google Scholar」中搜尋時，發現 2025 年之後出版的文章高達 17,100 篇（https://scholar.google.com/scholar?hl=zh-TW&as_sdt=0%2C5&as_ylo=2025&q=university+rankings&btnG=）。可見，世界大學排名的活動與結果雖然受到不少批評（Rauhvargers, 2011），但仍備受各國政府及高教機構的重視（Vidal & Ferreira, 2020），改變了全球高等教育的格局，並對國內和國際的未來發展產生持續影響（Thakur, 2007）。

世界大學排名最早開始於 2003/2004 學年，源起於提供學生及家長選校的資訊（Vidal & Ferreira, 2020）。但發展至今超過 20 年，其影響已不僅止於學生及家長，已擴及各國的高教政策、高教機構的運作、教師的工作及學生的學習（王如哲，2016；王保進、翁嘉嶸，2015；Hladchenko, 2025; Kim & Kim, 2025; Thakur, 2007; Shieh & Chan, 2020; Vidal & Ferreira, 2020）。例如：Hladchenko（2025）指出 QS 排名已使大學的手段變成了目的。原本研究出版只是實現大學提升國民生活品質、技術進步、經濟和社會福祉目的的手段之一，現在為了爭取排名，反而把研究出版當成目的。Kim & Kim（2025）分析 2025 年參與 THE 世界大學排名的 97 個國家中的 1,628 所高教機構的研究品質（research quality），發現教學品質與研究品質之間呈現負相關，且非西方國家存在語言障礙、有限的出版管道及在全球引文網絡中的代表性不足等結構性劣勢。

無庸置疑，世界大學排名已經對高等教育產生顯著影響（Hladchenko, 2025; Kim & Kim, 2025; Komotar, 2019; Thakur, 2007; Shieh & Chan, 2020; Vidal & Ferreira, 2020），而這些影響並非源於原先的世界大學排名的目的與設計，卻已形成了一種全球性的價值觀、規範與信念（Cross & Smith, 2025.1.29; Rossouw & Frick, 2023），深刻地影響高教的實務。本文探討世界大學排名對高等教育的影響，目的是想喚起高等教育的相關人員對世界大學排名所衍生的各種影響的關注，以重新評估高等教育的本質目的。

二、世界大學排名衍生的影響

世界大學排名最常採用的有 QS (Quacquarelli Symonds)、THE (Times Higher Education) 及 ARWU (Academic Ranking of World Universities) 三種 (Vidal & Ferreira, 2020)，其產生的影響是全球性的。臺灣也不例外，從教育部到高教機構，再到媒體都涉入其中。例如：教育部自 2006 年起推出「邁向頂尖大學計畫」，目標明確指出要提升學術研究能量 (教育部，2016.12.9)，希望五年內至少有一所大學進入世界前百大 (臺灣大學，無日期)，至今也持續公布世界大學排名中的頂尖大學名單 (國際及兩岸教育司，2025.1.7)。高教機構亦是以大學排名為目標。例如：臺灣大學曾經在說明該校的「邁向頂尖大學計畫」時提到：「一個最簡單的總體目標是進入全球百大成為頂尖的研究型大學」，並依此目標制訂相關程序辦法 (臺灣大學，無日期)。那麼，世界大學排名到底對高教產生哪些重要的影響？以下綜合學者的觀點，歸納世界大學排名所產生的四個主要的影響如下：

(一) 影響知覺、價值、信念與態度

由於世界大學排名活動受到全球的關注，又已持續超過 20 年，使得「高排名」成為「卓越」、「一流」大學的象徵 (Kim & Kim, 2025)，影響了原本的知覺、價值與信念 (Vidal & Ferreira, 2020)。尤其是高教機構的領導者認為良好的排名能直接帶來資金和地位的提高，能幫助機構維持與強化其聲譽，反之，排名差可能導致相反的結果 (Hazelkorn, 2013)。在此種知覺下，「爭取好的排名」便成為其領導高教機構的信念與價值觀，進而影響政策的制定、實施與評鑑 (Edu, 2025; Hazelkorn & Gibson, 2018; Kim & Kim, 2025; Komotar, 2019)。

此外，世界大學排名也影響大學之間的合作態度。高教機構的領導者通常會關注國內及國際上同類型的高教機構的排名，並且參考排名來決定是否與其建立策略聯盟的合作夥伴關係 (Hazelkorn, 2013)。因此，可能出現一種「強強聯手」的現象，而對於那些排名不佳的高教機構來說，反而很難與排名高的大學建立合作關係 (Hazelkorn, 2013)。

(二) 影響高教目的、政策與資源分配

由於全球的大學排名結果在媒體上不斷地出現、討論及被研究，不只成為一種公共認知，更影響政策、策略及資源分配 (Edu, 2025)，導致不論機構類型如何，幾乎都將排名作為指導策略決策和管理選擇的方針 (Hazelkorn, 2013)。隨著政府、政策制定者和高教領導者都在努力提升其全球地位時，排名成為管理與競爭的關鍵技術之一 (Hazelkorn & Gibson, 2018)，被解讀為全球競爭力的指標 (Hazelkorn, 2013) 而成為高等教育改革的驅動力 (Edu, 2025)。例如：法國、德國、俄羅斯、西班牙、中國、南韓、臺灣、馬來西亞、

芬蘭、印度、日本、新加坡、越南和拉脫維亞等許多國家都啟動了旨在創建「世界級」或旗艦大學的計畫，使用排名指標來定義卓越，把資源集中於少數菁英大學來創造更大的聲譽差異（Hazelkorn, 2013）。至此，不斷提高其排名地位已成為高教機構的目的（Komotar, 2019）。為了達成此目的，高教機構調整優先順序，透過增加對研究的投資、改善教師招聘及促進國際合作來回應世界排名（Edu, 2025）。

「排名」成為高教目的之後，也影響政策與資源分配。國家政策基於排名來評估對高教機構的資助和支持，高教機構在制定政策時，越來越依賴排名來提高競爭力和做出策略決策（Vidal & Ferreira, 2020）；利益相關者也利用排名來影響他們在資金、贊助和員工招聘方面的決策（Hazelkorn, 2013）。原來高教的目的是提升國人的生活品質、技術進步、經濟和社會福祉，而研究出版只是實現這些目的的手段之一，但強調研究與排名，反而使目的與手段出現倒置的現象（Hladchenko, 2025）。

然而，排名系統無法全面衡量高等教育的品質（Thakur, 2007），高教機構應該採取平衡的做法，優先強調由大學使命來驅動改革，考慮情境因素及以學生為中心的學習，透過多元化的成效指標並重視長期對社會的影響，使機構在享受國際排名的優勢的同時，不會損害其創造知識和促進社會進步的核心使命（Edu, 2025）。誠如 Marginson & Van der Wende（2007）的提醒，排名系統的設計應服務於高等教育的目的，而不是因排名的意外後果而重塑目的。

（三）重研究而輕其他大學功能、重理工而輕人文

爭取好的排名成為高教機構的目標之後，其中一個最有效的達成目標的方法是依據排名的指標要求來提高各項得分。而主要的排名系統如 THE 與 QS，都是以研究品質為首（Hazelkorn & Gibson, 2018; Kim & Kim, 2025）。例如：THE 的「研究」占總分的 30%，包括引用量、研究優勢、研究卓越與研究影響力等（Kim & Kim, 2025），QS 在「研究與發現」方面占比更高達 50%（表 1）。為了爭取高排名，許多高教機構都透過增加研究經費來強化研究品質（Edu, 2025），並且以研究出版作為教師評鑑的主要指標（Shieh & Chan, 2020）。例如：過去臺灣有大學為了拼排名，規定教師升等中的研究成果之出版占 60%，使得許多大學教師面臨研究現實與教學理念的衝突，認為教學是高等教育的核心，但時間有限，很難兼顧研究與教學（Shieh & Chan, 2020）。Kim & Kim（2025）分析了 1,628 所被包含在 THE 排名的高教機構，發現研究品質與教學呈現負相關，也證明研究與教學難以兼顧，但高教機構可能在權衡兩者時，選擇了「研究」。此外，許多大學教師也發現，相對於理工科，人文學科較難快速生產論文，因此出現重理工而輕人文的偏斜現象（Shieh & Chan, 2020）。

除了過度專注於研究而忽略教學質量、學生福祉及教育的社會經濟影響之

外，頻繁發表論文的壓力可能會引發學術不誠實、掠奪性出版，以及對研究指標的過度重視，從而忽略了社區參與和全面的學習經驗等問題（Edu, 2025）。此種以研究為中心的高教發展，可能會出現從多元目的轉向以研究成果論英雄的偏狹概念而忽略了其他大學的功能（Vidal & Ferreira, 2020），也可能造成高教機構愈趨一致（以研究為主）而限制了高教的多元發展。

表 1 QS 2026 的世界大學排名評鑑指標

面向	總權重	指標	權重
研究與發現	50%	學術聲譽	30%
		每位教師論文引用量	20%
就業能力和成果	20%	雇主聲譽	15%
		就業成果	5%
學習經驗	10%	師生比	10%
全球參與度	15%	國際教師比例	5%
		國際研究網絡	5%
		國際學生多樣性	0%
		國際學生比例	5%
可持續性	5%	可持續性	5%

資料來源：QS TopUniversity (2025.6.12).

（四）造成高教機構階層化

排名與國際競爭導致高教機構的階層化（王如哲，2016）。就全球性而言，研究型高教機構往往因為研究而位列排名前段，而非研究型高教機構往往無法擠入排名，這使得社會上對高教機構產生階層化的區分。即使是研究型大學，也分出不同級別，而產生不同階層的高教系統（Marginson & Van der Wende, 2007）。Kim & Kim（2025）也發現非西方國家的高教排名持續存在語言障礙、出版管道受限以及在全球引文網絡中的代表性不足的結構性劣勢。王保進與翁嘉嶸（2015）發現，依世界大學排名向度分數，大學可區分為精進型、優秀型、國際化突出型及待精進型，也是一種結構性的區分。不僅如此，單一國家內的高教機構也因經費集中及強調研究而出現階層化的情況（王如哲，2016；Marginson & Van der Wende, 2007）。政府往往將經費資源集中於少數研究型大學，忽略了其他以招收大學部學生為主的各類大學而造成高等教育的階層化（王如哲，2016）。就高教機構內部而言，也可能出現研究為先、教學次之及研究生優先，大學部學生次之的情況（Hazelkorn & Gibson, 2018）。學術職業勞動力也因為強調研究而出現研究取向的教職員優於以教學為重的人員（Marginson & Van der Wende, 2007），或是能以英文寫作的教師優於以其他語言寫作的教師等現象。

排名導致的高教階層化也影響了教育的公平性。排名具有一定的穩定性，頂尖大學排名基本上變動不大，這使其持續受到肯定，更容易吸引合作夥伴、資金和優秀師生並提昇其形象。而其他大多數的大學不在排名前列，無法參與聲譽競賽而受到忽視，可能造成一定的資源浪費（Vidal & Ferreira, 2020），

也進一步模糊了高教機構的目的與類型差異的多樣性（Marginson & Van der Wende, 2007），失去方向感而偏離高教的核心使命（Vidal & Ferreira, 2020）。

三、結語

世界大學排名活動經歷了 20 多年，透過媒體及各國政府、社會、高教機構的爭先追捧，已經形成一種超越排名本身目的之全球性現象，對高等教育的各個層面產生影響，包括對高等教育的信念、價值與態度、高教目的、高教政策、資源分配等。

本文歸納多位學者的觀點，發現世界大學排名已改變了高等教育相關人員對高等教育所持有的信念、價值與態度，而進一步改變高等教育的目的、政策制定、策略、資源，並且因重研究而輕忽其他高教的功能，最後在不知不覺中將高教機構階層化，形成以排名論英雄、以研究判高下的比較氛圍，把手段當成目的。然而世界大學排名採用的指標並未全面，許多重要的教育品質未被充分衡量，若是過度關注排名數據，可能偏離高教的核心使命。況且排名具有一定的穩定性，全世界有超過一萬六千所以上的高教機構，能進入排名的可能是前百大、前五百大，但這些相對是少數，那是否意味著要忽視其他多數高教機構而強調少數？是否要將所有的高教機構的使命單一化，為了排名都把重心放在研究的產出？

在當前高教機構努力追求世界大學排名的浪潮下，有必要重新審視高等教育的核心使命為何？高等教育的目的是什麼？學術卓越如何定義？是要照顧多數學生的利益，還是以少數菁英為主？總之，高教機構應該專注於自己的使命，而不是被排名驅動；應堅持其核心價值觀，避免因外部排名而改變其特性。最後，筆者希望能透過本文激發讀者重新思考世界大學排名的意義與影響，找回最重要的高教核心使命。

參考文獻

- 大學問編輯部（2025.6.27）。【2026 QS】臺灣 27 校進世界大學排行臺大 63 名。取自 <https://www.unews.com.tw/News/Info/8847>
- 中央社訊息服務（2025.8.4）。領航台灣、邁向國際 2026 英國 QS 公佈世界大學排名榜 中國醫藥大學排名全國私校第一。取自 <https://www.cna.com.tw/postwrite/chi/408742>
- 中廣新聞網（2025.10.9）。世界大學排名「這校」十連霸 台大進步 32 名 產學合作居冠。取自 <https://tw.news.yahoo.com/%E4%B8%96%E7%95%8C%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E6%8E%92%E5%90%8D-%E9%80%99%E6%A0%A1->

%E5%8D%81%E9%80%A3%E9%9C%B8-%E5%8F%B0%E5%A4%A7%E9%80%B2%E6%AD%A532%E5%90%8D%E7%94%A2%E5%AD%B8%E5%90%88%E4%BD%9C%E5%B1%85%E5%86%A0-041137843.html

■ 王如哲（2016）。從國際觀點剖析世界大學排名之影響。取自 <https://www.hkh-edu.com/pdf/07.pdf>

■ 王保進、翁嘉嶸（2015）。影響三大世界大學排名系統關鍵指標之研究。《教育行政與評鑑學刊》，17，1-44。

■ 林遠航（2025.10.9）。THE 世界大學排名出爐 港大中大等 5 校列首 100 位 教大一上榜排 195。香港 01。取自 https://www.hk01.com/article/60283512?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral

■ 洪戩昊（2025.6.20）。QS 大學排名 | 本港 5 大學躋身全球首 100 位港大升 6 位創排名新高。香港 01。取自 https://www.hk01.com/article/60248928?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral

■ 國際及兩岸教育司（2025.1.7）。世界頂尖大學名單。取自 https://depart.moe.edu.tw/ed2500/News_Content.aspx?n=0BC849A93049621E&sms=E0AA294AA6810C0B&s=A3C411918479C683

■ 教育部（2016.12.9）。2016 邁向頂尖大學計畫系列成果論壇。取自 https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=C16E438502216D5F

■ 陳韻聿（2025.6.19）。英國 QS 世界大學排名 台大清大、陽明交大搶進前 200 強。中央社。取自 <https://www.cna.com.tw/news/aopl/202506190017.aspx>

■ 黃瑀喬（2025.10.9）。泰晤士世界大學排名出爐 台大進步 32 名登全球第 140 名。公視新聞網。取自 <https://news.pts.org.tw/article/774326>

■ SBS 中文（2025.10.9）。最新全球世界大學排名 12 所澳洲院校排名上升。取自 <https://www.sbs.com.au/language/chinese/zh-hant/article/world-university-rankings-2026/regrdmluw>

■ Alsagoff, S. A. (2025.6.22). Malaysian universities Top the QS rankings, Yet RM6.1 billion spent sending students abroad. *BusinessToday*. Retrieved from <https://www.businesstoday.com.my/2025/06/22/malaysian-universities-top-the-qs-rankings->

yet-rm6-1-billion-spent-sending-students-abroad/

■ Cross, D., & Smith, B. (2025.1.29). *Unlocking the hidden curriculum: The key to full inclusion*. Retrieved from <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20250129065150482>

■ Edu, N. (2025). The influence of international rankings on higher education reforms and institutional strategies. *International Journal of Innovative Social Sciences & Humanities Research*, 13(1), 273-280. Retrieved from <https://doi.org/10.5281/zenodo.14903000>

■ Hazelkorn, E. (2013). How rankings are reshaping higher education. in Climent, V., Michavila, F. & Ripolles, M. (Eds.), *Los rankings univertarios* (pp.1-9). Spain: Mitosy Realidades.

■ Hazelkorn, E., & Gibson, A. (2018). The impact and influence of rankings on the quality, performance and accountability agenda. in E. Hazelkorn, H. Coates, & A. McCormick (Eds.), *Research handbook on quality, performance and accountability*. Cheltenham: Edward Elgar.

■ Hladchenko, M. (2025). Ukrainian universities in QS World University Rankings: When the means become ends. *Scientometrics*, 130(2), 969-997. Retrieved from <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05165-2>

■ Kim, T., & Kim, T. K. (2025). Global inequality in research: A quantitative analysis of 1,628 institutions in THE World University Rankings 2025. *IEEE Access*, 13, 161262-161278. Retrieved from <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2025.3609563>

■ Komotar, M. H. (2019). Global university rankings and their impact on the internationalisation of higher education. *European Journal of Education*, 54(2), 299-310. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/ejed.12332>

■ Marginson, S., & Van der Wende, M. (2007). To rank or to be ranked: The impact of global rankings in higher education. *Journal of Studies in International Education*, 11(3-4), 306-329. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/1028315307303544>

■ QS TopUniversity (2025.6.12). *QS World University Rankings: Methodology*. Retrieved from <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/>

methodology#art_heading1

- Rauhvargers, A. (2011). *Global university rankings and their impact*. Brussels: European University Association.
- Rossouw, N., & Frick, L (2023). A conceptual framework for uncovering the hidden curriculum in private higher education. *Cogent Education*, 10(1), 1-15. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023>.
- Shieh, E. J.-J., & Chan, S-J. (2020). How commercialization and corporatization affect academic freedom in higher education: A case analysis of a University in Taiwan. In Z. Hao & P. Zabielskis (Eds.), *Academic freedom under siege: Higher education in East Asia, the U.S. and Australia* (pp.165-180). Swaziland: Springer Nature.
- Thakur, M. (2007). The impact of ranking systems on higher education and its stakeholders. *Journal of Institutional Research*, 13(1), 83-96.
- Vidal, J., & Ferreira, C. (2020). Universities under pressure: the impact of international university rankings. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 9(2), 181-193. Retrieved from <https://doi.org/10.7821/naer.2020.7.475>

