

# 大學排名的危機與解決對策：國際批評與改革趨勢

王如哲

國立臺中教育大學特聘教授

## 一、緒論

自 2000 年代以來，全球高等教育深受國際大學排名影響，如上海交通大學的世界大學學術排名（Academic Ranking of World Universities, ARWU）、《泰晤士高等教育》世界大學排名（Times Higher Education World University Rankings, THE）與 QS 世界大學排名（QS World University Rankings）。這些排名逐漸成為學生選校、政策制定與大學行銷的重要依據。大學排名已成為一種「位置性商品（positional good）」——大學追求排名並非僅因教育本身的內在價值，而是因為較高的名次象徵地位（status）、象徵資本（symbolic capital）與競爭優勢（competitive advantage）。誠如 Hazelkorn 在《大學排名與高等教育的重塑：世界一流卓越之戰》（Hazelkorn, 2015）一書中，指出「位置性商品（positional good）」的概念透過大學在排名競爭中的行為被具體呈現如下（p. 18）：

無論是高排名或未排名的大學，所有機構都已被捲入全球知識市場（global knowledge market），大眾高等教育（mass higher education）之基本假定因而亦受到挑戰。……即使是那些過去因歷史、使命或治理（governance）而受到保護的機構，如今也參與到位置性競爭（positional competition）之中，在其現有名次與理想名次之間脆弱地維持平衡。

然而，其方法偏重研究與聲譽，忽略教學與社會影響，且缺乏透明度與可重現性而遭批評。部分大學為追求名次而短視經營，導致教育使命偏離並擴大全球不平等。近年國際高教社群推動改革，如負責任研究評鑑（Responsible Research Assessment, RRA）、萊頓排名（Leiden Ranking）的「負責任使用（responsible use）」及促進研究評鑑聯盟（Coalition for Advancing Research Assessment, CoARA）等，展現「去排名化（de-ranking）」與「多元評鑑（diversified assessment）」的新趨勢。（Hazelkorn, 2015; Kochetkov, 2024; NORC, 2024; Badiuzzaman, 2025）本文將透過文獻回顧與政策分析，探討這些國際改革如何回應排名危機，並對大學治理與政策發展提出啟示。

## 二、排名的危機與主要批評

以下將從幾個核心面向，探討排名所面臨的主要批評。

（一）方法缺陷：透明度不足與權重任意性：多數全球性大學排名缺乏方法透明度，外界難以得知指標設計、資料來源以及計算權重的依據。例如 NORC 的方法審查指出，許多排名在權重設定上帶有高度主觀性，且缺乏嚴格的統計驗

證，使得其最終結果難以被視為科學有效之比較工具。Kochetkov（2024）亦批評，排名指標往往與「高等教育品質」的概念不一致，例如過度仰賴論文引用數與國際聲譽調查，而忽視教學與社會貢獻。這種方法上的不嚴謹，使排名成為一種「象徵性指標」，而非真正之品質衡量（Hazelkorn, 2015; Kochetkov, 2024）。

（二）過度偏向研究與聲譽，忽視教學與社會責任：現行排名普遍偏向研究導向。例如 Badiuzzaman（2025）針對 QS 排名的實證分析指出，「學術聲譽」與「雇主印象」對排名總分影響最大，而與教學資源、學生學習經驗或公平性相關的指標影響甚微。這導致許多大學將資源集中於研究發表與國際合作，以提升名次，卻忽視教學品質、學生成長與社會責任。Hazelkorn（2015）稱此為「排名導向治理」（rankings-driven governance），意即學校被迫以排名邏輯作為內部決策基準，而非教育使命。

（三）政策誤用與資源錯置：大學排名不僅影響學校策略，更深刻影響政府政策。部分發展中國家的政府將全球排名作為資源分配與政策設計的核心依據，導致教育資源過度集中於少數「精英大學」。這不僅加劇高等教育的的不平等，也削弱了其他中小型大學之發展空間（Badiuzzaman, 2025; NORC, 2024）。UNU/IEG（2023）更嚴正聲明，排名的本質無法全面呈現大學多元使命，若被誤用於政策，將導致高教系統失衡，甚至犧牲社會公平。

（四）激勵扭曲與行為替代（surrogation）：排名還可能引發「行為替代」問題（surrogation），即機構為了追求排名指標，而忽視原本教育使命。例如，部分大學選擇關閉弱勢學科，集中資源於高被引領域；或大量招募國際學生以提高「國際化」指標分數，而不考慮教育資源的公平性（Adaileh, 2022; Adam, 2021）。

（五）南半球國家的不利處境：對於發展中國家而言，排名體系的偏誤尤為嚴重。多數全球性排名採用以英語出版物為核心的書目資料庫（如 Scopus、Web of Science），對非英語學術成果的涵蓋不足（Kochetkov, 2024）。這使得許多發展中國家的大學難以在全球榜單上獲得合理評價，導致國際能見度不足。這種結構性不利不僅反映知識生產的全球不平等，也可能迫使發展中國家的大學盲目模仿西方精英模式，而忽視自身社會使命與在地需求。

### 三、國際解決對策與改革趨勢

面對大學排名的多重批評，國際高等教育界已經逐漸發展出一系列的回應與解決對策。

（一）提升透明度與方法嚴謹性：許多批評集中於排名的「黑箱操作」，因此提高透明度與嚴謹性成為首要改革方向。NORC（2024）的方法檢討指出，排名機構應公開資料來源、計算方式與權重設計，並接受外部驗證，以確保其科學效度。Kochetkov（2024）進一步主張，指標必須與「高等教育品質」的概念一致，而不僅是可量化的替代變項。例如，聲譽調查雖易於操作，但其主觀性過強，應避免成為主導性指標。此外，一些改革者呼籲建立「可重現性標準」，以確保不同研究者在相同資料條件下能獲得一致結果。如此的透明化措施，不僅有助於提高排名的學術可信度，也能降低大學因資訊不對稱而被迫「盲目追逐名次」之現象。

（二）避免單一排名榜：另一項重要改革方向是避免以單一綜合分數呈現大學表現。Leiden Ranking（2024）率先倡議「負責任的使用（responsible use）」，強調排名應提供多向度的績效指標，而不是將複雜的教育實踐簡化為一個整體名次。透過不同向度的資料（如研究、合作、國際化），使用者可以依自身需求進行比較，而非被迫接受單一的優劣排序。同樣地，歐洲理工校長聯盟（CESAER, 2024）提出「重構大學排名的想像（Reimagining University Rankings）」報告，呼籲將排名轉化為「資訊平台」而非「競爭性賽局」。此報告建議採用開放科學的原則，使大學、政策制定者與社會大眾能根據不同面向選擇適合的指標，而不是被綜合榜單綁架。如此將有助於減少「名次崇拜」，並提升大學自我定位的自主性。

（三）推動負責任研究評鑑（Responsible Research Assessment, RRA）：在國際改革潮流中，負責任研究評鑑（RRA）的興起具有指標性意義。歐洲主導的Coalition for Advancing Research Assessment（2022）自成立以來，至2024-2025年已有數百所大學與研究機構簽署承諾，明確表示「不在研究評鑑中使用機構排名」（Coalition for Advancing Research Assessment, 2022）。這顯示制度層級正集體去仰賴化，轉向更脈絡化、質性化的評估方式。同時，學界也呼籲透過制度改革來削弱排名的路徑仰賴。若升等制度與資助分配仍與排名掛鉤，則大學難以擺脫「追逐名次」的路徑。因此，需要透過改變激勵結構，例如將國際合作、跨領域研究與社會影響納入評鑑，以鼓勵多元價值。這與DORA（San Francisco Declaration on Research Assessment）與UNESCO關於負責任的研究評估的原則相互呼應。

（四）擴展指標：涵蓋教學、社會影響與公平性：排名長期被批評過度聚焦研究與名譽，而忽視教學、社會影響與公平性。因此，擴展評估指標成為重要之改革方向。Badiuzzaman（2025）的研究顯示，QS排名中「學術名譽」與「雇主名譽」權重過高，與教育本質脫節，建議應增加學生學習成果、教育公平與校園多樣性等面向。另一方面，發展中國家的大學若盲目追逐全球化指標，往往犧牲在地使命。因此，指標設計應同時重視全球可比性與地方特色。例如，

聯合國永續發展目標（SDGs）逐漸被引入評估架構，如 THE Impact Rankings 即嘗試以社會貢獻衡量大學表現。雖然該排名仍存在方法問題，但至少提供擴展指標的方向（Kashnitsky, et. Al., 2022）。

（五）建立替代平台與開放資料：隨著對商業化排名的質疑升高，建立開放、可驗證的資料平台成為另一大解決對策。CESAER（2024）呼籲歐盟推動區域性高等教育資料平台，以提供透明且可比的資訊，讓學校與政策制定者能夠自主解讀。這不僅能減少對私營排名機構的仰賴，也能推動「資料民主化」。Leiden Ranking（2024）推出 Open Edition，提供開放存取的書目資料，允許使用者自由操作指標，進行客製化比較。這一措施被視為對傳統商業化排名的挑戰，也為「去排名化」提供了具體實際案例。

（六）將排名定位為「參考」而非「治理工具」：最後，國際社群強調，排名應僅作為輔助資訊，而非政策與治理的依據。UNU/IEG（2023）的聲明明確指出，全球單一排名榜難以全面呈現大學多元使命，因此不應用於政策資源分配或制度評鑑。同時，Inside Higher Ed 的調查顯示，學生對排名名次的關注度下降，意味著排名的「市場效力」正在減弱。這提醒大學應發展多元品牌策略，例如強化教學特色、跨國合作與社會連結，而非單純仰賴名次吸引學生（Jaschik, 2023）。此外，部分大學已實際採取行動退出排名。例如，法國洛林大學在 2024 年宣布退出部分國際排名，強調教育價值與在地貢獻比全球名次更重要。這種去仰賴化的趨勢，顯示高等教育正嘗試將排名回歸「資訊參考」之本質。

#### 四、啟示

以下提出對大學治理的啟示、對政府政策的啟示，以及對學術社群的啟示。

##### （一）對大學治理的啟示

去排名化與多元價值導向：首先，在大學治理層面，傳統「排名導向治理」（rankings-driven governance）正在逐步受到挑戰（Hazelkorn, 2015）。許多大學意識到，若將內部策略過度綁定於排名，將可能導致教育使命之偏離。例如，關閉弱勢學科、過度集中資源於高被引領域，雖能提升指標，卻削弱大學之多元性與社會責任。因此，未來的大學治理應更加強調「多元價值導向」，將教學品質、學生經驗、社會參與及在地使命納入發展策略。Leiden Ranking（2024）所倡導的多向度資料平台，為大學提供更靈活的工具，使其能針對不同面向展現特色，而不必陷入單一名次競爭。這也意味著大學可以選擇「去排名化」，即降低對商業化全球排名的仰賴，轉而強調自我定位與差異化發展。

（二）對政府政策的啟示建立情境化與責任導向的高教政策：在政策層面，過度仰賴全球排名會導致資源錯置，尤其在發展中國家，可能加劇教育不平等。因此，政府應建立「情境化」的高教政策，即依據本國社會需求、經濟發展與文化背景，設計適合的評估與資源分配方式，而非盲目模仿全球精英模式。CoARA 的倡議顯示，許多歐洲國家正嘗試透過「負責任研究評鑑」（Responsible Research Assessment），將政策目標與教育使命緊密連結。例如，將社會影響、永續發展與跨領域研究作為政策資助的核心標準，而不是僅以全球名次作為績效指標。這種責任導向的政策，有助於鼓勵大學發展多元之使命。因此 CESAER（2024）對國家主管機關（national authorities）提出之的建議，相當值得重視及參考：

1. 推動有關排名之限制（limitations）與偏差（biases）的透明溝通與教育，強調任何單一排名皆無法全面反映大學的整體價值。應協助決策者（decision-makers）、學生、機構與資助者在更完整資訊下作出決策。
2. 在經費分配（funding decisions）、政策與機構支持時，應避免過度依賴排名，以免加深偏差並忽視某些未能在排名中體現的學校特質。雖然排名可作為高等教育改進策略的一部分，但應鼓勵大學聚焦自身使命，而非僅追求更高名次。
3. 承認各大學具有不同的發展重點（priorities）與任務焦點（focus areas），應依其具體目標與使命採用相符的評估指標（metrics），而非一體適用之標準。
4. 倡議發展與使用替代性指標（alternative metrics）與評估工具（assessment tools），以涵蓋更多元的學術與社會貢獻，而不僅限於傳統排名準則。

（三）對學術社群的啟示：推動開放科學與責任評鑑文化

學術社群在排名改革中扮演重要角色。DORA 與 UNESCO 的倡議，以及 CoARA 的制度性承諾，均顯示學術界正嘗試建立新的評鑑文化，將焦點從「數量與名次」轉向「品質與脈絡」。這不僅有助於改善學術評鑑，也能提升社會對高等教育的信任。同時，Leiden Open Edition 與 CESAER 所倡導的開放資料平台，顯示評鑑將逐漸走向「資料民主化」。這不僅增加透明度，也使大學與研究者更能自主掌握自身表現，而不必被商業排名機構綁架。此外，學生與家長對排名的關注度下降，也提醒學術社群必須正視「教育品質」與「學生需求」的核心價值。若大學能透過責任評鑑強化教學與社會責任，將有助於恢復其在社會大眾中的信任。

## 參考文獻

- Adaileh, A. M. (2022). International universities ranking and its impact on universities' strategic goals. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 25(S4), 1-13.
- Adam, E. (2021). A study of the influence of global university rankings on institutional strategies, decision-making and policy choice: The case of four Canadian research universities [Doctoral dissertation, University of Toronto]. *ResearchGate*. Retrieved from <https://www.researchgate.net/publication/352373986>
- Badiuzzaman, M. (2025). Unpacking the metrics: A critical analysis of the 2025 QS World University Rankings using Australian university data. *Frontiers in Education*, 10. Retrieved from <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2025.1619897/full>
- Centre for Science and Technology Studies, Leiden University. (2025). CWTS Leiden Ranking Open Edition 2024. *Leiden University*. Retrieved from <https://open.leidenranking.com/ranking/2024/list>
- CESAER. (2024). *Reimagining university rankings: Exploring strategic priorities and alternatives*. Retrieved from <https://www.cesaer.org/content/5-operations/2024/20241125-rankings-workshop-report/20241125-rankings-workshop-report.pdf>
- Coalition for Advancing Research Assessment. (2022). *Agreement on reforming research assessment*. Retrieved from <https://zenodo.org/records/13480728>
- Hazelkorn, E. (2015). Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence (2nd ed.). *Palgrave Macmillan*. Retrieved from <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137446671>
- Jaschik, S. (2023, September 13). U.S. News not the behemoth one might think. *Inside Higher Ed*. Retrieved from <https://www.insidehighered.com/news/admissions/2023/09/13/us-news-not-behemoth-one-might-think>
- Kashnitsky, Y., Roberge, G., Mu, J., Kang, K., Wang, W., Vanderfeesten, M., Rivest, M., Chamezopoulos, S., Jaworek, R., Vignes, M., Jayabalasingham, B., Boonen, F., & James, C. (2022). Evaluating approaches to identifying research

supporting the United Nations Sustainable Development Goals. Retrieved from <https://doi.org/10.48550/arXiv.2209.07285>

■ Kochetkov, D. (2024). University rankings in the context of research evaluation: A state-of-the-art review. *Quantitative Science Studies*, 5(3), 533-555. Retrieved from [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00317](https://doi.org/10.1162/qss_a_00317)

■ Leiden Ranking. (2024). Responsible use and open edition. Retrieved from <https://www.leidenranking.com/information/responsibleuse>

■ Morgan-Thomas, A., Tsoukas, S., Dudau, A., & Gaska, P. (2024). Beyond declarations: Metrics, rankings and responsible assessment. *Research Policy*, 53(10), 105093. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.respol.2024.105093>

■ NORC. (2024). College ranking systems: A methodological review. *NORC at the University of Chicago*. Retrieved from <https://www.norc.org/content/dam/norc-org/pdf2024/college-rankings-review.pdf>

■ United Nations University Institute for Environment and Human Security. (2023). *Statement on the misuse of rankings in higher education*. Retrieved from <https://collections.unu.edu/eserv/UNU%3A9299/Statement-on-Global-University-Rankings.pdf>

