

# 改進大學拼世界排名之政策刻不容緩

黃政傑

靜宜大學終身榮譽教授

國立暨南國際大學榮譽講座教授

近二十多年來，我國高教採取拔尖政策，推動國際一流大學計畫，卻以進入世界百大為核心，帶動大學參加世界排名，忽略各類大學之適切定位，除了大學排名本身具有許多問題需要解決外，也引發了急須處理的相關問題。本文分析這些問題，並提出改進建議。

## 一、以競爭性計畫追求世界大學排名

國內歷經大學擴張，大學校數劇增，導致教育品質下滑，大學同質化嚴重。教育部運用競爭性計畫補助，包含「五年五百億計畫」、「邁向頂尖大學計畫」（簡稱邁頂計畫），和「高等教育深耕計畫」（簡稱深耕計畫）第二部分全球鏈結核定學校，引導大學分類定位，追求國際一流。實際上這些競爭性計畫是以大筆經費補助獲選之大學發展成為研究型大學，提升研究能量，其中最具有競爭力者去追求世界百大，其餘則邁向國際頂尖研究中心（維基百科，2025.6.16；教育部，2022.12）。

2005 年，教育部宣布建設臺灣產生世界級頂尖大學，列出首要目標是「十年內產生一所排名世界百大的國際一流大學」，次要目標是「五年內發展出十個亞洲一流的頂尖研究中心」。2018 年起，深耕計畫第二部分協助具國際競爭能量之學校及研究中心在既有基礎上持續發展，共有 23 校入選，其中臺大、清大、陽明交大、成大為全球鏈結全校型，繼續打國際杯。國內大學在深耕計畫下，被分成邁向國際一流的大學、邁向國際頂尖的研究型大學、研究和教學兼重的大學、以教學為主的大學等類（教育部，2022.12，頁 13-14）。

綜上，邁頂計畫係採拔尖政策，以競爭性計畫補助少數大學強化研究能量、追求世界排名，其後雖刪除拼世界百大的目標，拼百大之實仍在，計畫名稱之國際一流和頂尖用詞也未改變。由於計畫成效難以彰顯，為集中補助資源，乃縮減校數，邁頂計畫時期由 17 所減為 12 所，深耕計畫時期的全球鏈結全校型再減為 4 所。

## 二、追求世界大學排名的主軸

### （一）大學世界排名系統和指標

把國際一流簡化為世界排名之後，便要選擇適用的世界大學排名系統和指標。自 2010 年以來，世界上研究型大學主要排名系統有三，前兩個是 QS 世界大學排名（Quacquarelli Symonds World University Rankings[QS]）、泰晤士高

教世界大學排名（Times Higher Education World University Rankings[THE]）。2004-2009 年期間，QS、THE 聯合推出《泰晤士高教-QS 世界大學排名》，2010 年拆夥（維基百科，2025.7.4）。此外，上海交大排名也受重視，後來改名為上海軟科世界大學排名（Academic Ranking of World Universities [ARWU]），又稱上海排名。近年來美國新聞與世界報導（U.S. News & World Report[USNWR]）的全球大學排名同樣受到矚目。

各個排名系統的指標和配比各具特色，就 QS、THE 而言，歸納起來有教學、研究、國際化等類，教學部分有教學品質調查、授予博士學位人數、大學部和研究所學生比、師生比；國際化部分有國際生比例、國際教職員比例、國際研究網絡、國際合作、就業成果、永續力等；研究部分有國際學術聲望、經濟活動與創新、年度研究經費、學術論文發表數、學術論文影響力（或引用率）等（QS, 2025; THE, 2025）。QS 特重學術互評、雇主評價，也有論文發表和引用；THE 則更著重論文發表及被引用率。ARWU 近年在國內較少報導，其指標為獲諾貝爾獎和菲爾茲獎的校友與教師數量、頂尖科學期刊上發表的論文數量、高被引用的科學家人數、科學網（Web of Science）收錄的論文數量，以及大學的教研人員人均學術表現，研究表現的比重更高（Shanghai Ranking, 2025）。自深耕計畫啟動以來，USNWR 在國內比 ARWU 更受到媒體青睞，其大學排名指標為研究聲望、論文數量、引文率、國際合作等，非常重視研究表現（US News & World Report, 2025）。這些排名系統的評比指標差別相當大，顯示對於研究型大學的優質性具有明顯不同的看法，是否能反映大學品質，也有許多爭議。

## （二）對準指標辦學以提高排名

國內追求世界大學排名的大學，都需要對應所選排名系統的指標，找出自身的強弱項，改進辦學方向，其中研究和國際化都會特別加強。深耕計畫全球鏈結型共同績效指標，延續邁頂時期的指標項目，重研究輕教學，與世界排名指標相通，由政府介入，導引各大學發展，促進大學追求排名（教育部高等教育司，2018.4.10，頁 23-36；教育部技術及職業教育司，2022.10.24；國立清華大學，2020；國立陽明交通大學，2022；國立臺灣大學，2018）。這些績效指標有大學教研標竿學校、國際一流地位的項目，希望對準國際一流研究型大學，其它大部分項目，則更明顯是以研究為導向來檢核。師生部分的指標有延攬國外優秀教研人才、專任教師為國內外院士或會士、與國外學者共同開課、教研人員及碩博班學生國際交流、招收碩博士學位國際學生、畢業生赴國外一流大學就學等。研究部分的指標有國際合作研究計畫及論文發表、學校補助專任教師研究、高引用率（HiCi）論文、產學合作案件數或經費。指標著重的是數量成長（人數、件數、經費等），極少論及品質。指標內容包含師生的國際化（國內外優秀教研人才、國際研究生及國際交流）、研究計畫及論文發表數量和引用等。

### （三）QS 排名一校進入百大

教育部（2016.5.11）在立法院的專案報告中說明邁頂計畫的由來、策略、預期績效指標和成果，提出整體世界排名與國際能見度有所提升，彰顯國內大學的表現：

根據上海交通大學公布「世界大學學術排名」[ARWU] 評比結果，2015 年我國共 7 所大學進入前 500 大，國立臺灣大學排名 154 名；2015 年英國泰晤士報公布之世界大學前 800 名大學世界大學之排名結果，我國共有 24 所大學上榜，國立臺灣大學排名第 167 名；在 QS 世界大學排名中，我國大學共 14 所上榜，其中國立臺灣大學排名 70 名，其餘大學在排名上也同步提升……。

臺灣拼世界大學排名者主要是邁頂計畫及深耕計畫全球鏈結型大學，也有其他大學趨之若鶩。教育部國際及兩岸教育司（2025.1.7）在網頁上公布 QS、THE 及 USNWR 三個排名系統五百名內的名單，視五百名內為頂尖大學。2026 年 QS 評比，臺大已經進到第 63 名，另有清華、陽明交大、成大三校前進 200 強，有取得名次者達 27 所（大學問，2025.6.27）。臺大表示執行邁頂計畫及深耕計畫以來，QS 排名達成世界百大目標，其專注於 QS 排名的理由如下（國立臺灣大學，2019）：

鑒於 QS 世界大學排名指標涵蓋面向較廣，包含學術聲譽、雇主評價、生師比、教師著作被引用率、外籍教師與外籍生比率等項目，臺灣大學遂以提升 QS 排名作為邁頂計畫執行之整體目標。經 10 餘年執行結果，2005 年邁頂計畫未執行前台灣大學 QS 排名 114 名，而邁頂計畫結束時提升至 76 名（於 2017 年公布），至該校最新之 QS 排名再提升為 69 名（於 2019 年公布）……。

雖然邁頂和深耕計畫未宣布國際一流是用世界排名系統來評斷，但底子裡是這樣運作。2017 年 QS 排名，臺大已進入百大，但到底是否達到國際一流，仍無法確知。顯然整體計畫目標尚未達成，國內大學的世界排名成績不算出色。差堪告慰者，排名機構除了綜合排名外，也公布分項排名、區域排名、學科排名，世界百大排不上，但亞洲百大可以排上好幾所，學科百大也一樣。

### （四）大學拼世界排名的批評和問題

國內大學追求世界排名是從教育部推動到大學一貫作業，目標和績效都對準世界大學排名，計畫成效也用世界排名來論斷，各界批評汗牛充棟。例如，追求世界大學排名，難有可信的排名系統、指標和權威可以判別績效（李家同，2005.10.11）。追求大學排名，重研究輕教學，用論文數量和引用率作為目標，只是花大錢買排名（中央廣播電台，2009.10.12）。排名狀況起起伏伏，有時五年五百億補助大學排名都退步（台視新聞網，2012.11.13；中時新聞網，

2017.11.17)。世界排名變成數字遊戲，無法確知哪個排名系統好，幾年幾百億解決不了臺灣的高教問題（程晏鈴，2015.11.20）。

此外，未來高教政策對大學排名還有許多問題需要認真回應。臺大排進 QS 百大是否就夠了，沒能進其它排名系統的百大，這樣算達標嗎？為何如此？非全球鏈結私立大學，有的也能在 THE 排出和臺大外的其它全校型大學相同或更好的成績（三立新聞網，2025.10.9；中央通訊社，2025.10.9），這到底是怎麼回事？這排名可信嗎？三大排名系統五百名內的排名可算是頂大嗎？要排在幾名內才算？非全球型大學追求以研究型大學為主的世界排名，包含國立、公立、私立，其大學定位有無問題？科技大學也積極拼世界排名，其學校定位、教育目標和資源運用有無扭曲？大學爭排名，重英美語文輕其他語文，重理工、輕人文，花了很多經費做研究、寫論文，對大學教育目標的實現有何衝擊？對社會和產業有實質效益和影響嗎？國際化是否造福所有學生？把大量資源投入以提升指標分數，算是國際一流嗎？高教資源該依大學排名分配嗎？如何避免追求世界排名衝擊大學在地特色發展之強項？我們該如何看待世界大學排名？未來該持續不斷灑錢追排名嗎？期望追求大學排名的高教政策針對這些問題深入檢討和改進。

### 三、其它相關問題的討論

國內用競爭性計畫拔尖拼世界百大，要在短期內達成目標，雖說有一點成績，但若只求排名，不能穩紮穩打，也只是浪得虛名，不但毫無用處，更會敗壞整體高教卓越發展。高教政策帶動大學追求世界排名，相關問題很多，其中國際一流、拔尖政策、大學分類、多元卓越、教育願景等項，都值得特別討論。

#### （一）追求世界排名替代了邁向國際一流

高教政策要追求國際一流或頂尖，卻未明確加以定義，只提進入世界百大及邁向頂尖研究中心，把國際一流大學窄化為至少「一所」世界百大，以計畫和指標「指導」大學辦學，框限大學對國際一流的追求。計畫名稱用「國際一流」，實質目標卻是「世界百大」，名實不符。該計畫全球鏈結大學的績效指標，結合排名系統的指標項目，帶動其他大學一起做指標、追排名；參加世界排名的大學集中資源依排名指標辦學，每年得到高低不等的各種名次（全球、區域、國內、學科等），常選擇於己有利之處大力宣傳，自我膨脹，很少務實檢討排名的意義為何。再者，計畫名稱只是「追求」、「邁向」，卻常自稱為「頂大」，誤導家長、學生和其他民眾。國際一流絕不等於研究型大學列名世界百大，而是各類型大學的學術水準和教學、研究、服務等各項表現優異，能與國際優質大學平起平坐，在國內外產生實質貢獻和影響力。國際一流絕不是選出幾個研究導向的大學，灑大錢去加速強化研究能量、發表論文、提升排名指標分數，追求名次。再就教育部命名的「邁向國際頂尖的研究型大學」來看，有的只是

取得 1-2 個具國際競爭能量之研究中心計畫，就得到該項頭銜，尚難有說服力。

### （二）少數大學的拔尖輾壓高教整體卓越

高教拔尖政策，運作到現在已有二十年，深耕計畫聚焦於 4 所全球鏈結全校型大學，強化力道，顯見世界排名高度依賴政府資源，可是政府財源有限，再怎麼集中還是不夠（李嗣涔，2005）。再說，社會需要每一所大學培育優秀人才，以促進整體有效地運作，非國際鏈結大學更需要協助。全球鏈結大學的系所只是所有大學系所的一小部分，教育資源只關注這一小部分，絕對無法促進社會整體發展。少數大學拼排名，拿走了大多數資源，限縮了其他大學卓越發展的機會，絕對難說合乎公義。再者，人人有權得到最好的教育以發展自我、實現自我，基於公平正義的價值及適性發展和人人成才的教育觀，把每個大學辦成好大學，成就每個大學生極其重要。政府若有所體認而要促進每個大學生的學習，目前深耕計畫實施的普惠式補助仍遠為不足，與卓越辦學之所需落差仍大，亟須改進。簡言之，政府的高教政策應著眼於整體高教卓越，讓各類型大學都有機會成為優質大學，以培育優質人才，目前集中資源拼大學世界排名的政策非要改變不可。

### （三）競爭性計畫的大學分類導致大學階級化

大學要多元卓越發展，分類定位變得很重要，然對於如何分類卻莫衷一是。較早，行政院高教宏觀規劃委員會建議大學分為研究型、教學型、專業型、社區型四類（教育部，2005，頁 3）；後來臺灣高等教育論壇大學分類研討會也提出「研究型」、「教學研究型」、「教學型」之分類建議（鄺海音，2008.1），然大學分類一直未有定論。在競爭性計畫之下，大學先被實質分成邁頂計畫、教卓計畫及其他三類。深耕計畫進而要求大學發展特色，迫使大學自我定位，再運用經費核定將大學分成邁向國際一流的大學、邁向國際頂尖的研究型大學、研究和教學兼重的大學、以教學為主的大學四類（教育部，2022.12，頁 13-14）。這個分類不知如何做成，各類型大學如何定義和劃分，顯然是有問題的。該計畫為拼世界排名，大量挹注於前兩類，強化其研究能量；各大學的核定類別及補助額度落差很大，實質上等於大學分級，造成大學階級化。影響所及，不但產生大學校際惡性競爭，例如師資挖角（天下雜誌，2018.3.2；台灣光華雜誌，2003.11；聯合報，2024.4.4），也帶動更嚴重的中小學升學壓力，升學競爭愈來愈嚴重。實際上政府迄未提出適切的高教分類架構，更未落實高教多元卓越理念，以利大學定位之參照，亟須趕緊補救。本文認為或可參考美國卡內基高教分類，訂定國內高教分類架構（The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education, 2025a, 2025b；Wikipedia, 2025.8.21），也要訂出各類型大學的分類原則、目標功能、資源分配、評鑑指標與重分類方式。

#### （四）非全球鏈結型大學無緣於國際一流

邁向國際一流大學只有全球型 4 所，頂多加上一同邁向國際頂尖研究中心的 19 所，其他類型大學則被踩在腳底下，未被期許為國際一流。學者評論指出大學拔尖之外也要扶弱（沈政傑，2024.4.24），本文認為更重要的是抱持正向理念，促成各類型大學多元卓越發展，讓培育人才比重更高的非全球鏈結大學，也能有成為國際一流的機會。國際一流大學不應只用研究型大學的標準來評定，而要有多元的國際一流大學標準來評估。例如，要學音樂，到國際一流的音樂大學或學院才是正道，而不是去世界百大。期許國內的人文、藝術、教育、科技、運動等類大學，都有機會邁向國際一流。

#### （五）大學追求世界排名和國教的核心願景產生矛盾

高教競爭性計畫對大學之極大化差異性補助，顯示高教政策不夠關注成就每個大學生的教育願景，與十二年國教成就每個孩子的政策有別。後者在政策上重視多元卓越，積極落實每個高中優質化，也重視適性揚才，讓每個學生得有成就。相反地，高教政策一直重視排名和競爭，這是很明顯的政策矛盾。大學做為教育火車頭，一舉一動都會影響中小學教育運作。高教政策必須保障各大學之教育品質，強化對所有大學和大學生的照顧，讓高教與國教的理念和實踐連貫起來，也確實讓各級教育都能成就每個學生。

### 四、結語

本文分析國內高教邁頂、深耕等競爭性計畫的發展，指出計畫名稱是邁向國際一流，但實際上卻以世界百大為目標，大量補助獲選大學去追求世界百大外，還帶動其它大學追求大學排名，匆匆已過二十年。本文分析高教競爭性計畫的內涵，探討高教政策拼世界百大和大學排名的軸心，討論其面臨之困境。本文也討論拼世界排名的相關問題，指出邁向國際一流的目標被追求世界排名所替代、少數大學的拔尖輾壓高教整體卓越、競爭性計畫的大學分類導致大學階級化、非全球鏈結型大學無緣於國際一流、大學追求世界排名和國教核心願景產生矛盾。本文認為不論是政府或大學若能以邁向國際一流為目標，而非以追求世界排名為職志，一步一腳印地把大學辦得卓越，各類型國際一流大學的出現，自是指日可待。期許大學秉持辦學的良心和智慧，追求一流大學的教育品質和表現，切勿為世界排名所誤。基於這些體認，本文最後提出下列八項建議如下：(1) 迅速檢討和改正拼世界大學排名的政策與做法；(2) 落實追求國際一流大學的理念；(3) 學校和媒體勿再渲染大學排名；(4) 重建導向整體卓越的高教政策；(5) 訂定適切的高教分類架構與政策；(6) 促進各類型大學多元發展及共善共好；(7) 提供各類型大學追求國際一流的機會；(8) 接納「成就每個大學生」作為高教願景。

## 參考文獻

- 三立新聞網（2025.10.9）。2026 世界大學排名出爐！台大狂飆 32 名「1 項目奪第一」。取自 <https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=1733181>
- 大學問（2025.6.27）。【2026 QS】臺灣 27 校進世界大學排行臺大 63 名。取自 <https://www.unews.com.tw/News/Info/8847>
- 中央通訊社（2025.10.9）。2026 THE 世界大學排名 雲科大保持世界 501-600 名 名列科大第 2。取自 <https://www.cna.com.tw/postwrite/chi/414813>
- 中央廣播電台（2009.10.12）。第 2 期 5 年 500 億 推動目標 吳清基：各大學拔尖領域進百大。取自 <https://www.ly.gov.tw/EngPages/Detail.aspx?nodeid=4955&pid=19990>
- 中時新聞網（2017.11.17）。打國際杯大學 教部：台科、北科及政大都通過申請門檻。取自 <https://www.chinatimes.com>
- 天下雜誌（2018.3.2）。台大教授被挖角：留在台大，我不會變強。取自 <https://reurl.cc/3MppjV>
- 台視新聞網（2012.11.13）五年五百億補助大學 排名都退步。取自 <https://web.archive.org/web/20121113095244/http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=222771>
- 台灣光華雜誌（2003.11）。延攬優秀人才，打造一流大學——專訪台大校長陳維昭。取自 <https://reurl.cc/9nLLVa>
- 李家同（2025.10.11）。5 年 500 億 能打造一流大學？取自 [https://web.archive.org/web/20051211193126/http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f\\_ART\\_ID=20322](https://web.archive.org/web/20051211193126/http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=20322)
- 李嗣涔（2005）。集中資源拔尖才是邁向頂尖大學計畫成功的保證。臺大校友雙月刊，41 期，1-3。
- 沈政傑（2024.4.24）。拔尖之餘，別忘了我們還要扶弱。取自 <https://flipedu.parenting.com.tw/article/003333>
- 國立清華大學（2020）。108 年度校務基金績效報告書。取自 <https://info>。

site.nthu.edu.tw/var/file/91/1091/img/3805/108Report.pdf?utm\_source=chatgpt.com

- 國立陽明交通大學（2022）。第一期（107-111 年）成果亮點——全校型。取自 <https://reurl.cc/pY44lx>
- 國立臺灣大學（2018）。教育部高等教育深耕計畫：國立台灣大學第一部份計畫書表 11 績效指標（57-67）。取自 [https://www.ntu.edu.tw/about/doc/ntu\\_hesp.pdf](https://www.ntu.edu.tw/about/doc/ntu_hesp.pdf)
- 國立臺灣大學（2019）。國立臺灣大學校務基金 109 年度預算評估報告。取自 <https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=33517&pid=187847>
- 教育部（2005）。獎勵大學教學卓越計畫。臺北：作者。
- 教育部（2016.5.11）。邁向頂尖大學計畫延攬國際人才書面檢討報告：立法院第 9 屆第 1 會期第 14 次會議議案關係文書。取自 [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/download/agenda1/02/pdf/09/01/14/LCEWA01\\_090114\\_00151.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/download/agenda1/02/pdf/09/01/14/LCEWA01_090114_00151.pdf)
- 教育部（2022.12）。高等教育深耕計畫第二期（112-116 年）。取自 [https://www.edu.tw/News\\_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&s=333F49BA4480CC5B](https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&s=333F49BA4480CC5B)
- 教育部技術及職業教育司（2022.10.24）。高等教育深耕計畫第二期（112-116 年）第二部分全校型說明。取自 <https://sprout-tech.twaea.org.tw/webm/goodsimg/20221024145325.pdf>
- 教育部高等教育司，2018.4.10）。高等教育深耕計畫管考暨績效指標（草案）說明會。取自 <https://reurl.cc/EQLLQm>
- 教育部國際及兩岸教育司（2025.1.7）。世界頂尖大學名單（Top 500 World University Rankings）。取自 <https://reurl.cc/EQdkvv>
- 程晏鈴（2015.11.20）。幾年幾百億解決不了台灣高教問題。取自 <https://www.cw.com.tw/article/5072568>
- 維基百科（2025.6.16）。高等教育深耕計畫。取自 <https://reurl.cc/yKZe51>
- 維基百科（2025.7.4）。泰晤士高等教育-QS 世界大學排名。取自 <https://>

reurl.cc/eVxmjR

- 聯合報（2024.4.4）。科學家排名／全球前 2% 頂尖科學家台灣不在乎？提高教授薪水才能改變學術影響力。取自 [https://vip.udn.com/vip/story/122866/7875041?utm\\_source=chatgpt.com](https://vip.udn.com/vip/story/122866/7875041?utm_source=chatgpt.com)
- 鄭海音（2008.1）。大學如何分類？文／校長提建言。評鑑，第 11 期，54-55。
- QS (2025). QS World university rankings: Methodology. Retrieved from <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/methodology>
- Shanghai Ranking (2025). *Shanghai Ranking's Academic ranking of world universities methodology 2024*. Retrieved from <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2024>
- The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education(2025a). *Dimensions in the institutional classification*. Retrieved from <https://carnegieclassifications.acenet.edu/carnegie-classification/classification-methodology/2025-institutional-classification/>
- The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education (2025b) . *2025 research activity designations*. Retrieved from <https://carnegieclassifications.acenet.edu/carnegie-classification/classification-methodology/2025-institutional-classification/>
- THE (2025). *World university rankings 2025: Methodology*. Retrieved from <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2025-methodology>
- US News & World Report (2025). *How U.S. News calculated the 2025-2026 Best global universities rankings*. Retrieved from <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>
- Wikipedia(2025.8.21). *Carnegie Classification of Institutions of Higher Education*. Retrieved from [https://en.wikipedia.org/wiki/Carnegie\\_Classification\\_of\\_Institutions\\_of\\_Higher\\_Education](https://en.wikipedia.org/wiki/Carnegie_Classification_of_Institutions_of_Higher_Education)

