

超越指標：反思高等教育之卓越與體育領域的獨特地位

李楚翹

香港大學專業進修學院高級講師

一、前言

過去二十年來，全球大學排名在高等教育機構如何行銷自身、吸引學生以及爭取政府資助方面扮演了重要角色。榜單的排序如今被視為明確的基準，對系統的策略規劃與資源分配產生重大影響（Hazelkorn, 2007; Thakur, 2007）。最具知名度的排名，如世界大學學術排名（ARWU）、《泰晤士高等教育》（THE）以及 QS 世界大學排名，上述排名通常偏好可量化的研究成果、頂尖獎項以及大規模聲譽調查，而這些指標往往以英語為主（Ioannidis et al., 2007; Taylor & Braddock, 2007）。部分排名納入雇主聲譽與國際學生比例，但整體仍高度依賴聲譽調查與文獻計量，進而延續結構性偏差。然而，評估結果較佳者，一般人往往將其視為「卓越」的同義詞。

全球化加劇了這種現象，促使高等教育機構為了在競爭性排名中獲得能見度，調整自身辦學方針以迎合跨國市場的需求，這種策略性的調整導致了各國高等教育機構發展方向的「趨同」，迫使高等教育機構僅圍繞著極為有限的指標打轉（Altbach, 2004; Altbach & Knight, 2007）而非回應在地的教育需求。在此背景下，體育（Physical Education）等領域，主要貢獻於身體學習、公共健康與社會包容，凸顯了「排名優先」方法的不足，以及重新概念化卓越評估的必要性（Bailey, 2006; Kirk, 2010）。本文採用 Philip G. Altbach 的全球知識流動、Boaventura de Sousa Santos 的「知識生態」以及 Vanessa de Oliveira Andreotti 的「多元性」作為批判框架。在操作上，本文將運用 Altbach 的中心 - 邊緣概念檢視排名的語言偏差，並以 Santos 的知識生態觀點，分析聲譽調查如何邊緣化實踐導向的知識。藉此分析英語主導的文獻計量與高權重的聲譽信號，如何在學術評鑑中運作。本文指出這些指標並非中立的衡量標準，而是帶有特定價值觀的部分代理變項。

二、排名衡量之取捨

ARWU 固定六指標：校友諾貝爾／菲爾茲（10%）、教職諾貝爾／菲爾茲（20%）、受高度引用之學者（20%）、《Nature》《Science》論文（20%，人文社科機構可重分配）、SCIE／SSCI 收錄論文（20%）、人均表現（10%）（ShanghaiRanking, 2024）。THE 世界大學排名以 18 指標、5 支柱加總：教學 29.5%、研究環境 29%、研究品質 30%、國際展望 7.5%、產業影響 4%，並引入多維引用品質（THE, 2024）。QS 採 9 指標權重：學術聲譽 30%、每位教員引用數 20%、雇主聲譽 15%、師生比 10%、國際教員 5%、國際學生 5%、國際研

究網絡 5%、就業成果 5%、永續性 5%（QS, 2025）。

這些排名的吸引力在於簡單：一個數字宣稱代表全球卓越。然而，Taylor 和 Braddock（2007）警告，許多排名更像消費者報告，而非學術評估，反映市場偏好而非教育最佳實踐。Ioannidis 等（2007）指出，ARWU 與 THE 前 200 名僅有 133 所高等教育機構重疊，顯示方法論脆弱性，挑戰其客觀性主張。

由於主要資料庫與期刊以英語為主，排名方法通常放大英語優勢（Ioannidis et al., 2007; Altbach, 2004）。聲譽調查透過「光環效應」維持知名機構的認可度（Taylor & Braddock, 2007; Amsler & Bolsmann, 2012）。對於以實踐為導向、社群嵌入或地方分布為主的學科，常因未被主流索引而造成系統性低估。Carey（2006）指出，排名驅使高等教育機構重整方向，追求可量化成果，即使偏離教育需求，亦促使各校為了追求排名而犧牲原本獨特的教育使命，導致辦學目標的單一化與標準化。整體而言，這窄化了「卓越」的定義，使其偏好為研究密集、英語主導的形象，而忽視其他正當的學術努力（Hazelkorn, 2007; Thakur, 2007）。

三、以體育學科為透鏡，檢視多元卓越

透過身體運動、體育教學法與身體素養等多個途徑，體育促進人類的身心正向成長與健康福祉。體育在身體、心理、社會與認知層面的多重效益，已在各類研究情境中獲得廣泛證實（Bailey, 2006）。Kirk（2010）強調，體育未來的使命在於培養參與、包容與終身健康所需的技能與行為，這些價值無法被簡化為期刊數量。Naul（2008）亦指出，體育在公民發展與跨文化理解中扮演重要角色，應將運動教育置於公平競爭與團結等跨國價值之中。

課程設計、校園與社區計畫、教學創新以及可量化的健康成果，是體育最重要的產出；這些影響途徑鮮少被列入排名完整反映（Taylor & Braddock, 2007; Hazelkorn, 2007）。大量體育研究專注於轉譯工作，發表於專業或實務導向的刊物，或採用地方語言與脈絡，這些貢獻常落在全球排名偏好的引用生態系之外（Ioannidis et al., 2007; Altbach, 2004）。因此，儘管體育相關系所對公共健康與教育公平至關重要，卻可能在榜單中顯得邊緣。

體育在排名指標中的相對低能見度，不應被視為學科的侷限，而應作為指標不足的證據。體育的卓越不僅體現在研究，更在於促進身體素養、公共健康與社會包容（Bailey, 2006; Kirk, 2010），這些面向在現行排名中幾乎缺席。如此，高等教育機構應承認教學、公共利益與研究卓越共存，而非相互排斥。將體育視為重要指標嵌入，能把「卓越」從單一文獻計量，重置為教學與公共影響並重的多維框架。

四、權力、知識與評估政治

全球知識流動長期偏好特定認知中心與語言，決定誰能被看見、誰的貢獻被承認（Altbach, 2004; Altbach & Knight, 2007）。Said（1978）對東方主義的分析揭示，西方主流的知識體系如何將非西方的知識視為次等或「他者」，進而鞏固了知識生產的不對稱權力關係。Smith（1999）與 Santos（2007）批判單一方法，並支持知識生態，重視多元認知傳統，包括實踐導向與社群基礎的學術。

評估系統並非中立，而是積極影響誰被認可、何謂知識。在市場邏輯中，排名作為治理工具，透過資源與地位的分配機制，極可能排除不符主流標準的學科，或迫使不同類型的高等教育變得同質化（Amsler & Bolsmann, 2012; Carey, 2006）。Taylor 和 Braddock（2007）指出，消費報告式的思維常遮蔽教學與辦學使命，將學生重塑為消費者、將高等教育機構視為品牌。為避免體育等學科因有限指標而被邊緣化，必須建立能反映實踐影響與社群效益的對抗性框架（Hazelkorn, 2007; Thakur, 2007）。

Andreotti（2011）提出，去殖民性（decoloniality）即透過推動多元與包容，消除高等教育評價體系中隱含的文化殖民主義色彩，促使我們擁抱多元，重視多種共存的認知論，並挑戰排名指標中的普遍主義假設。此觀點批判使實踐導向與社群基礎學術隱形的「深淵式思維」，呼應 Santos（2007）對知識生態的呼籲。將這些理念納入評估框架，確保體育等領域不僅被承認，更因其對人類福祉的獨特貢獻而獲得肯定。

五、重新思考卓越：原則與實務改革

Taylor 和 Braddock（2007）認為，傳統觀點視高等教育機構是涵蓋教學與研究的高等學習機構。因此，卓越應考量不僅是文獻計量表現，還包括學習品質、畢業生成果與公共貢獻。Thakur（2007）指出，鑑於榜單對多元利益相關者的巨大影響，方法論改革勢在必行；Hazelkorn（2007）記錄了排名如何重塑政府、高等教育機構與學生的優先事項。全球化增加了競爭壓力，迫使各校趨同於可比指標（Altbach, 2004; Altbach & Knight, 2007）。然而，體育等學科，其價值主要體現在實踐、身體性與社群參與，若卓越僅以研究數量與聲譽衡量，則可能面臨被低估的風險（Bailey, 2006; Kirk, 2010）。

為抵制同質化並重視使命多樣性，卓越的多元概念必須明確納入去殖民原則。Andreotti 的多元性概念強化了建立框架的理由，除傳統文獻計量外，還應合法化地方知識與身體實踐。更全面的卓越定義需涵蓋多維度，確認高等教育機構使命由教學品質、畢業生成果、社群參與、研究產能與公平所構成（Taylor & Braddock, 2007; Hazelkorn, 2007）。

除傳統指標外，應重視實踐導向與地方語言學術，並重視認知多元性（Smith, 1999; Santos, 2007; Altbach, 2004）。體育對福祉與公民參與的貢獻顯示，社會影響，尤其在健康促進與包容方面，值得同等重視（Bailey, 2006; Kirk, 2010; Naul, 2008）。反偏差措施可減輕語言優勢與聲望集中效應，但方法透明性與情境敏感性對避免「一刀切」比較至關重要（Ioannidis et al., 2007; Thakur, 2007）。

再者，鼓勵系所提交「影響力檔案」，詳述課程設計、社區合作與健康成果（Bailey, 2006; Kirk, 2010）；推動語言公平策略，如支持多語傳播、地方期刊、雙語摘要與開放取用，並參照 DORA 原則與 UNESCO 多語指南，減少英語中心偏差。最後，政府與治理機構必須將排名視為眾多診斷工具之一，維護使命多樣性，而非強加一致性（Carey, 2006; Amsler & Bolsmann, 2012）。

六、結語

全球排名深刻影響高等教育，但其有限指標與內在偏差，可能限制高等教育機構使命，並低估公共健康與體育等領域，這些領域主要透過身體教學貢獻。本評論基於對排名方法的批判（Ioannidis et al., 2007; Hazelkorn, 2007; Taylor & Braddock, 2007; Amsler & Bolsmann, 2012）以及體育教育普遍效益與實務導向的研究（Bailey, 2006; Kirk, 2010; Naul, 2008），倡議採用多元、使命導向的評估框架。透過社會影響、認知多樣性與方法透明性，重新定義卓越，高等教育機構能更好的服務本地與全球社群。重視體育等學科，不是因為其差異，而是因為其對人類福祉的關鍵貢獻，是邁向嚴謹、公平且公共回應的高等教育體系的重要一步（Andreotti, 2011; Santos, 2007）。

參考文獻

- Altbach, P. G. (2004). Globalization and the university: Myths and realities in an unequal world. *Tertiary Education and Management*, 10(1), 3-25.
- Altbach, P. G., & Knight, J. (2007). The internationalization of higher education: Motivations and realities. *Journal of Studies in International Education*, 11(3-4), 290-305.
- Amsler, S. S., & Bolsmann, C. (2012). University ranking as social exclusion. *British Journal of Sociology of Education*, 33(2), 283-301.
- Andreotti, V. D. O. (2011). The political economy of global citizenship education. *Globalization, Societies and Education*, 9(3-4), 307-310.

- Bailey, R. (2006). Physical education and sport in schools: A review of benefits and outcomes. *Journal of School Health*, 76(8), 397-401.
- Carey, K. (2006). *College rankings reformed: The case for a new order in higher education*. Washington, DC: Education Sector Reports.
- DORA. (2025). *San Francisco Declaration on Research Assessment*. Retrieved from <https://sfdora.org/>
- Hazelkorn, E. (2007). The impact of league tables and ranking systems on higher education decision making. *Higher Education Management and Policy*, 19(2), 87-106.
- Ioannidis, J. P., Patsopoulos, N. A., Kavvoura, F. K., Tatsioni, A., Evangelou, E., Kouri, I., ... Liberopoulos, G. (2007). International ranking systems for universities and institutions: A critical appraisal. *BMC Medicine*, 5(1), 30.
- Kirk, D. (2010). *Physical Education Futures*. London: Routledge.
- Naul, R. (2008). *Olympic Education*. Oxford: Meyer & Meyer Sport.
- QS Quacquarelli Symonds. (2025). *QS World University Rankings: Methodology*. Retrieved from <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/methodology>
- Said, E. (1978). *Orientalism*. New York: Pantheon Books.
- Santos, B. S. (2007). Beyond abyssal thinking: From global lines to ecologies of knowledges. *Review (Fernand Braudel Center)*, 30(1), 45-89.
- ShanghaiRanking Consultancy. (2024). *Academic Ranking of World Universities: Methodology*. Retrieved from <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2024>
- Smith, L. T. (1999). *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London: Zed Books.
- Taylor, P., & Braddock, R. (2007). International university ranking systems and the idea of university excellence. *Journal of Higher Education Policy and*

Management, 29(3), 245-260.

- Thakur, M. (2007). The impact of ranking systems on higher education and its stakeholders. *Journal of Institutional Research*, 13(1), 83-96.
- Times Higher Education (THE). (2024). *World University Rankings 2024: methodology*. Retrieved from <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2024-methodology>
- UNESCO. (2025). *Languages matter: Global guidance on multilingual education*. Retrieved from <https://sfdora.org/https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392477>

