

新課綱素養導向下補習的文化再製與挑戰： 理念與現實的省思

施信華

臺中市立大甲工業高級中等學校校長秘書
國立彰化師範大學師資培育中心兼任助理教授

楊仁聖

臺中市立大甲工業高級中等學校校長
國立彰化師範大學工業教育與技術學系博士候選人

一、前言

臺灣 108 新課綱旨在推動素養導向、跨域整合及多元學習的教育理念，試圖打破升學至上及考試領導教學的教育文化，培育學生具有終身學習的能力。儘管新課綱理念清晰、政策目標明確，家長卻憂心新課綱變動影響升學，老師仍對素養導向教學與評量的陌生，多數高中職學生對學習歷程檔案的無力與無感，影響學生與家長甚劇。近年來臺灣經濟發展以資電、人工智慧（AI）等領域的就業市場暢旺與高薪，學生補習仍集中於數學、英文與自然等升學科目，坊間補習班汗牛充棟，甚至有「全臺補習班比超商還多」的說法，顯見教育政策與現況間的落差（王順民，2024；周祐萱、李延智，2024）。此現象凸顯臺灣社會深層的文化、社會與經濟因素對教育改革與政策的挑戰。108 新課綱致力於素養導向與多元學習政策，惟現行的考試制度、升（入）學制度與社會文化（重理工、輕人文）影響下，學生與家長依舊選擇補習做為面對新課綱的方法，使得實踐教育機會均理念更趨嚴峻（施信華，2021）。政府應真誠面對教育體系分軌、分流與產業發展的社會現實，採取精緻化學術為主的普通教育，擴大投資技術為主的技職教育，提升在職教育為主的終身教育，實踐教育機會均等與適性揚才為要的社會文化。本文嘗試探討在新課綱素養導向下，從教育社會學觀點梳理「補習文化」如何被重新再製，分析其對學生、家庭與社會的影響，提出討論與建議。

二、臺灣與東亞地區補習文化比較分析

補習文化在亞洲國家與城市盛行，由表一「補習參與率與月平均支出分析表」，比較補習參與率、月平均支出、補習科目等項目，初步了解臺灣、日本、韓國、香港、北京與上海等地的補習現象。韓國、上海的補習率高達七成，反映家長對升學與學業的重視；韓國於 2011 年實施「宵禁補習令」，限制補習班於晚上 10 點後營業，並強力推動學校多元學習、補救教學，試圖降低補習依賴，但成效有限；香港與上海於近年配合「減負政策」透過課綱改革與補習限制（中國雙減政策）抑制補習班膨脹，卻發展出個別化的地下補習市場，補習文化未見弱化；日本雖有補習班（塾）文化，但政府對正規教育要求較嚴，部分學生依賴學校學習而非補習，社會較重視人格培養與職場適應力，補習文化雖然存在，但不像韓國、上海般泛濫；臺灣對補習教育缺乏政策引導，即便 108 新課

綱推動素養導向課程與評量，但現行國中教育會考、學力測驗、分科測驗等成績借用於升（入）學制度，使得補習文化難以撼動。當體制內教育無法滿足升學競爭需求時，補習自然成為學生與家庭的「風險對沖工具」，唯有考試制度與升（入）學制度從根本上調整，政府引導社會大眾對成功的定義多元化時，補習文化方有轉型的契機。

表一 補習參與率與月平均支出分析表

國家 / 地區	學生補習參與率 (%)	平均月支出 (美元)	補習科目
臺灣	67%	190	數學、英文、自然
日本	55%	250	數學、英文
韓國	74%	350	數學、英文、韓文
香港	60%	270	數學、英文、科學
北京	65%	230	數學、物理、化學
上海	70%	260	數學、英文、物理

資料來源：OECD (2022)；Korean Educational Development Institute (2024)；兒童福利聯盟 (2023)；立法會教育事務委員會 (2022)；中國關工委辦公室 (2022)。

三、補習文化與私中招生的挑戰

根據教育部統計，108 課綱實施五年來，文理補習班數量增加了 966 家，增幅約 8%，尤其是招收國小生的補習班，占有補習班的六成以上（林志成，2024）。國小家長圈流行一句話：「讀私中可直升高中，私中老師管得嚴，沒有八加九。」私立高中附設國中部（簡稱私中）的招生現象，直接帶動補習風氣的興盛，甚至出現「低齡化」與「高壓競爭」的趨勢。補習班針對私中考試設計專門課程，有資優鑑定班、私中衝刺班等，課程內容以超進度、解題技巧與模擬考試等，強調小班教學和 AI 學習以提升學生應試能力。由於政府關注到公立國中每況愈下的辦學狀況，私中學生多數家長社經地位為中上階級，衍生階級再製情況，因此，規定私中招生不能再採取「入學考試」方式作為招生的篩選，私中為了因應此限制，採取順水推舟的策略，以符應新課綱素養導向政策，針對小五、小六學生開辦「素養營隊」、「探究實作營隊」、「STEM 營隊」等，藉由學生參與營隊的同時，進行觀察、評量、面試等措施，做為入學考試的替代方式，結果反而更令私中滿意，顯然政府的防範策略失效，導致私中入學伴隨而來的補習文化方興未艾，學生即便進入私中，補習現象依舊普遍，反映出家長對升學制度與教育品質的高度焦慮。

四、補習文化對學生身心發展的利弊

根據兒童福利聯盟於 2023 年 10 月發布的《2023 年臺灣兒少學習狀況調查報告》指出臺灣國高中生面臨多重學習壓力，在補習參與率方面，有 59.8% 的國高中生在課後參加補習，都市地區的比例更高達 72.4%；在學習時間方面，超過 63.8% 的學生在補習班待到晚上 9 點，有 23.1% 甚至待到晚上 10 點後，加上在家自習時間，學生每日學習時間經常超過 10 小時；在睡眠不足方面，九成

以上的國高中生睡眠時間不足 8 小時，12.6% 的學生睡眠時間甚至不到 5 小時；在心理壓力來源方面，主要來自於頻繁考試、長時補習、家長高期待以及自我要求過高。補習文化對學生身心發展既有助益也有威脅，適度補習可提升學業成就與自信心並擴展社交圈，但過度補習易造成壓力、疲勞、家庭關係緊張、生活失衡與社交問題。事實上，家長與老師應重視孩子的情感需求與生活平衡，協助學生發展健康的學習與生活型態，並強化社會情緒學習（SEL），藉以提升學業表現與心理健康。以上數據反映出儘管課綱改革，但囿於考試制度、升學配套、城鄉差距、明星學校等因素，學生仍面臨沉重的升學壓力、補習風氣盛行、學習時間過長等不良因素，進而影響身心健康。

五、補習文化盛行與文化再製之間的論證

韋伯（Marx Weber）及柯林斯（Randall Collins）提出文憑主義與社會階級的關係，說明文憑價值在於提升自身的社會階級。二次大戰後文憑主義在先進國家及開發中國家盛行，出現「投資效應」（Investment Effect）與「篩選效應」（Screening Effect）等現象並形成教育制度，直至 2001 年後因國際貿易組織（WTO）全球化推波助瀾之下，文憑開始出現通貨膨脹（Degree Inflation）情況。根據 Oleksii Birulin, Vladimir Smirnov, & Andrew Wait（2020）指出高等教育普及化，文憑帶來的薪資溢價呈現 U 型關係，當大學畢業生比例過高時，文憑的經濟回報下降，導致學生為了在勞動市場中脫穎而出，積極追求更高文憑而形成「學歷通膨」與「過度教育」（Over Education）的問題，這可以說明即使新課綱強調多元學習，學生仍投入補習以獲得更高學歷（明星高中、頂大、研究所），提升自身在就業市場的競爭力。根據多數實證研究顯示，家庭社經地位對子女的教育成果有顯著影響，尤其在 COVID-19 疫情期間更加明顯，高社經地位家庭的子女，透過線上補習學習、混成式補習學習獲得額外教育資源，進一步擴大教育不平等（Jo Blanden, Matthias Doepke, & Jan Stuhler, 2022）。這可以說明新課綱推動素養導向，更促進補習風氣盛行，因為家長希望透過補習來彌補學校教育的不足，確保子女在升學競爭中的優勢。

六、補償性教育投資與階級再製

補習可視為家長對於制度不確定性與資源分配不均的補償性投資。在布迪厄（Pierre Bourdieu）的《文化資本》理論中，教育不僅是獲得學歷更是透過各種象徵性資本實現階級再製的場域，中上階級的家長具有較高的文化與社會資本，透過參加補習、名師指導、競賽等方式進行「補償性投資」，使其子女保持教育優勢地位；相對地，弱勢家庭即使接受相同的新課綱教學，實難在缺乏補償性投資的情況下，追上中上階級的車尾燈。新課綱在高中階段有「學生學習歷程檔案」（簡稱學檔）制度，諾貝爾經濟學獎得主史賓瑟（Michael Spence）在 1973 年提出信號理論（Signaling Theory），指出透過取得文憑為信

號，雇主可以分辨應徵者屬於生產力高或低的族群。因此，藉由補習獲得好成績與證照等成就，儘管不必然代表實力，卻在申請入學時被視為客觀依據之一，導致家長與學生積極投入補習，藉以獲得成績、獎狀、檢定、證照等證據，增加「表現信號」，此現象證明補習可滿足升學時的證據需求，使得新課綱原本希望「縮小學習落差、促進教育公平」的政策目標，反而拉大不同社經背景學生的學檔差異與學習落差，更遑論學檔的虛偽不實等問題。

七、私中與補習文化之間的關係探討

本節以系統觀探討從私中入學前準備、入學後學習及畢業後升學，補習文化影響學習與同儕競爭，並與家庭社經地位與社會再製交織出複雜關係。私中與補習文化不僅反映臺灣教育體制深層的社會結構性問題，也凸顯家庭對子女教育投資的策略性選擇，儘管臺灣已實施九年國民義務教育近一甲子，國中無須有考試入學，但實際上許多私中仍透過甄選入學方式挑選學生，使得有意報考私中的家庭，往往從小學中年級起就安排補習，為考試預備。進入私中後，學生面對的課程安排並非適性的教育環境，而是更強調考試成績、才藝表現與競爭氛圍的學校文化，許多私中課程進度快於公立學校，甚至在國一階段便開始銜接高中的學科內容，學校對段考與升學成績的重視，使學生與家長傾向持續依賴校外補習，以穩住學業表現，並在升學上拔得頭籌。從社會階級再製的觀察，私中學費每學期動輒數萬至十萬元不等，若再加上補習費、安親班與才藝訓練，對中產階級家庭而言已是沉重負荷，更遑論中低收入家庭更是望之卻步，高社經地位家庭的學生就讀私中比例明顯高於公立國中，並有更高的補習參與率。私中與補習文化的結合，顯見臺灣教育市場化與家長焦慮的縮影，只有當整體社會認同行行出狀元的文化，政府以政策提高勞工階級薪資水準，強化職業與技術的尊嚴，淡化萬般皆下品唯有讀書高的價值意識，進而潛移默化地鬆動補習與私中之間的高度依賴關係，不過私中與補習文化儼然是一部經濟學理論，有需求就有供給，自古皆然。

八、結語

本文以「新課綱素養導向下補習的文化再製與挑戰：理念與現實的省思」為題，以教育社會學的角度梳理臺灣補習文化盛行背景、現行制度與文化再製，省思臺灣補習文化與課綱政策之間的矛盾與結構性挑戰，以下四點觀察提供社會大眾省思。

（一）制度落差與學習焦慮：新課綱推行素養與探究式教學，但國中教育會考、學力測驗、分科測驗皆以紙筆測驗為主，導致學生輕忽學校素養導向課程，放學後積極投入補習班的知識性與填鴨式學習，產生學習落差與習得無助感。

（二）家庭社經差異加劇教育不平等：高所得家庭透過補習加強競爭力，低收入家庭難以負擔補習支出，形成階級再製與學習落差；據房地產調查，高社經地位家庭已然向六都（直轄市）集中，影響其他縣市的教育資源，擴大學生學習成就落差，產生惡性循環的文化再製。

（三）應試與學檔成為補習主流：補習仍以提升考試技巧為主，這與課綱重視自主學習、批判思考、跨領域能力、探究與實作、社會實踐能力等目標脫節；在學生有準備學檔的高度需求下，間接助長補習班的招攬、推銷業務；另外，高中也有各式科學班、資優班、雙語班、藝才班的招生，加劇補習文化的盛行。

（四）私中入學缺乏政策引導與管理：政府對私中入學篩選有心無力，導致私中市場自由擴張，削弱課綱改革效能；囿於《私立學校法》的規範，早期獎勵私人興學的精神仍存在法規內，政府也擔心私中因少子女化而退場，造成另一種社會問題，因此，在此矛盾的現狀與各方利益糾葛下，解鈴仍待繫鈴人。

臺灣補習文化的成因複雜，涉及文化、經濟、政策和社會等多個層面，在補習文化不可能消失下，要轉化這個問題，需要社會各界共同努力，從根本上改變教育觀念和價值觀，改以強化技職教育與產業鏈結及職涯成功的價值，可能是一條明路，以下四點建議提供教育現場人士參考。

（一）調整會考、學測及招生制度：減少紙筆測驗「總題數」，增加紙筆測驗「基本題」數量，應用題及素養題改為「手寫題」；高中階段「學生學習歷程檔案」主要用於大學「特殊選材」的入學管道，大學「申請入學」管道應以「面試」或「自辦評量」為主，「學生學習歷程檔案」為輔。

（二）強化學校補救教學與素養教學：政府給予學校經費補助，積極提供學校開設「素養選修」、「課後輔導」、「學習扶助」等課程，讓學生不必依賴補習班即可完成個別化學習與補救學習等需求，獎勵學校與社區合作建立「公共學習中心」作為輔助型學習場域，補習教育可朝向公共化方向前進，減輕家長負擔。

（三）私中招生與補習業的管理：建立補習班認證與評鑑制度，提升補教品質與透明度，推動補教業資料平台公開補習費用、師資背景與成效評估；對於補習班主打入學私中、高中科學班、雙語班的廣告給予糾正，避免私中招生誤導家長與學生。

（四）強化家庭教育與學習觀念引導：學校多辦理親職教育，傳遞多元成就的價值觀，協助家長理解素養導向學習的價值，發展學生生涯輔導系統，鼓勵探索性與非競爭性學習路徑，積極倡導技職教育的適性揚才與就業市場的價值。

參考文獻

- 王順民 (2024, October 21)。從教育政策、課綱實施到補習班到處林立的迷思與弔詭。財團法人國家政策研究基金會國政評論。 <https://www.npf.org.tw/1/26509>
- 中國關工委辦公室 (2022, February 18)。中國關心下一代藍皮書：中國關心下一代研究報告 (2021)。中國關心下一代工作委員會。 <https://www.zgggw.gov.cn/lps/15293.html>
- 立法會教育事務委員會 (2022, November 4)。2022 年施政報告 - 教育局的政策措施。香港立法會 2022 年 11 月 4 日會議討論文件。 <https://reurl.cc/xNjD95>
- 林志成 (2024, October 11)。新課綱實施 5 年 - 文理補習班增 966 家。時報資訊。 <https://reurl.cc/6K4G8V>
- 兒童福利聯盟 (2023, October)。2023 年臺灣兒少學習狀況調查報告。 https://www.children.org.tw/publication_research/research_report/2655
- 周祐萱、李延智 (2024, November 15)。全台補習班比超商還多 -108 課綱實施減輕學習壓力？TVBS 新聞網。 <https://reurl.cc/QYIEz2>
- 施信華 (2025)。圖解當代教育社會學 (1 版 3 刷)。五南。 <https://www.wunan.com.tw/bookdetail?NO=15277>
- Jo Blanden Matthias Doepke Jan Stuhler (2022). Educational Inequality. National Bureau of Economic Research, 29979. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2204.04701>
- Korean Educational Development Institute (2024). 2023 KEDI Annual Report. KEDI. <http://www.kedi.re.kr/eng>
- OECD (2022). Education at a Glance. OECD. <https://doi.org/10.1787/3197152b-en>
- Oleksii Birulin, Vladimir Smirnov, Andrew Wait (2020). The evolving nature of the college wage premium. Economic Modelling, 93, 474-479. <https://reurl.cc/0KbWgY>

