

1995-2020 臺灣社會變遷調查 之男女就讀大學期望分析研究

溫婉琪

臺北市立大學教育所博士候選人

中文摘要

臺灣近 30 年社會變遷中，社會大眾對男孩及女孩應上大學之期望在不同時期呈現不同態度。本研究除了想了解不同時間下的大眾期望軌跡變化外，意欲探究「女子無才便是德」在臺灣逐漸消失，其背後的社會脈絡為何？

本文使用中研院建置之次級資料做量化貫時性研究分析及以歷史社會學為觀點，劃記臺灣社會半世紀以來國民教育之發展、一般民眾期待男女學子接受高等教育心態變化、高等教育入學門檻改變及性平相關律法政策制定之背景脈絡是交織的。使用中研院「臺灣社會變遷基本調查計畫」（TSCS）1995 年至 2020 年之長期追蹤調查資料，每 5 年為一期，根據各期一致的兩題問卷題目：「你認為一個男孩及女孩應該最少受多少教育？」，組成描述性統計分析，並綜合 25 年貫時性研究之統計結果如下：TSCS 在 1995 年民眾對男孩及女孩應上大學之期望比例有明顯差異為分別為 33.9:18.8；至 2000 年，民眾期望男孩女孩應上大學之兩者比例差距逐漸變小為 35.4:31；至 2015 年及 2020 年，民眾期望男孩及女孩應上大學之比例不但提高且對男女孩間之期望幾無差異存在，分別為 60.5:59.9 及 66.3:66.2，最後比值趨近 1。

臺灣民眾對女孩上大學之期待 30 年來一路提高，尤其在 2000 年後出現明顯變化，與臺灣性平律法及行政舉措時間脈絡相當，研究結果可視為臺灣民眾性平態度的普及及提高。另臺灣一路攀升超過 9 成 4 之大學入學率及未回升之超低生育率，皆為筆者視為影響研究結果之社會變遷脈絡機制。本研究結果亦可作為提供未來性別統計之參考。

關鍵詞：性別平等、少子女化、性別主流化、高等教育、臺灣社會變遷

Longitudinal Analysis of Gender Equality Attitudes in Taiwan: Expectations for Male and Female Students' Higher Education, 1995–2020

Wan-Chi Winnie Wen
PhD candidate of University of Taipei

Abstract

In the past three decades, societal expectations regarding higher education for boys and girls in Taiwan have evolved significantly. This study aims to investigate the shifting trajectories of these expectations over time and to explore the declining relevance of the notion that “a girl’s lack of talent is her virtue” within the Taiwanese social context.

This study utilizes secondary data constructed by the Academia Sinica for a quantitative longitudinal analysis, approached from a historical sociology perspective. It examines the civic development of education in Taiwan over the past fifty years, the changing attitudes of the public towards higher education for boys and girls, the evolution of college admission, and the acts of gender equality legislation. Utilizing data from the Taiwan Social Change Survey (TSCS) spanning 1995 to 2020, which includes consistent biennial survey questions on educational expectations, descriptive statistical analyses reveal significant trends. In 1995, the proportion of the populace advocating for university education for boys versus girls was markedly different at 33.9% and 18.8%, respectively. By 2000, this gap narrowed to 35.4% and 31%. By 2015 and 2020, expectations for both significantly increased, with ratios approaching parity at 60.5:59.9 and 66.3:66.2, respectively. That ratio became approximately 1

The rising expectations for girls’ university attendance, especially post-2000, align with the timeline of gender equality legislation in Taiwan. Additionally, with university enrollment rates exceeding 94% and persistently low birth rates, these trends reflect a complex interplay within Taiwanese societal changes. The study results indicate the growing acceptance and enhancement of gender equality attitudes among people in Taiwan. The findings of this study might provide a reference for gender statistics.

Keywords : Gender equality, higher education, fertility rates, societal change in Taiwan

一、究背景與目的

（一）研究背景與問題意識

2022 年臺灣的大學分發入學錄取率高達 98.94%（大學考試入學分發委員會，2022），筆者加總平均自 2015~2024 臺灣近 10 年的大學錄取率超過 94%（大學考試入學分發委員會，2015、2016、2017、2022、2023、2024；中央社，2018、2019、2020、2021），臺灣教育幾乎達到學子皆可上大學的境界。回首一甲子前以 1960 年為例，根據中華民國教育資料（教育部，1961）之統計數據，當年全臺僅 7 所大學，當年度全臺高中畢業生僅有 12,781 人，同年之全臺在學大學生及研究生加總僅僅 1925 人，其中 1592 名為男性（佔 82.7%），全臺僅有 333 名女性能接受高等教育（約佔全體高等教育學生之 17.3%）；由此推論 1960 年對一般學子能上大學不但是一個理想，對多數女孩而言更是遙不可及的夢。因此本研究想了解半個世紀前只有少數菁英能上大學的臺灣社會，社會脈動及時間軌跡如何流動讓高等教育從「菁英化」轉變為「普及化」？臺灣社會如何變遷讓一般社會大眾期待女孩如同男孩都應上大學的高等教育「大眾化」？本文意圖找出有何相關政策或改革？或是何等社會結構改變？讓大眾期待男女學子都應上大學的態度從過往至今產生了巨變。

臺灣早年社會仍受傳統華人男尊女卑、男主外女主內之思想覆蓋（陳姪媛，2005；楊巧玲，2010；潘淑滿，2005）；2000 年前《女誡》揭示「三從四德」的教條定為模範女性之角色，及母職即天職如同加諸女孩身上的金箍咒，深深影響臺灣早年民眾對女子之教育觀及傳統社會期待（陳玉箴，2023 年 8 月 25 日；陳惠娟、郭丁熒，1998；陳靜瑜，2017；Chen, Y., 2020）。學者亦提出女孩是否能接受教育的完整性或對其之教育期待與當地性平發展息息相關（Akmatalieva, N., 2022；Brown et al., 2014；Dar, P., 2022；Govindaraju, R., & Venkatesan, S., 2010；Psaki et al., 2021, February 21；UNICEF, 2024, August 1；Wu, Y., 2024）。所以西方性別主流化（gender mainstreaming）思潮是否影響臺灣社會？影響程度？臺灣民眾近 30 年對男孩女孩，尤其是女孩子讀大學 -- 接受高等教育的期待又是如何變化？尤其臺灣近年已落入超低生育率的人口樣態，獨生子女化的狀況是否也間接影響民眾對女子接受高等教育之期待？

因此本研究想了解臺灣近代社會變遷樣態，尤其是性別平等風氣是否有改變？大眾對男子及女子的接受高等教育的期待在不同時期是否有不同變化？若有變化，兩者變動曲線之時間軸及軌跡呈現何種狀態？大眾性平態度變化背後的社會脈絡成因可能為何？

二、研究目的

本研究為一窺臺灣近代 30 年來，一般民眾對男學生及女學生是否應接受高

等教育、是否應讀大學的態度及其變化；由長期的變化樣態也可進一步分析臺灣社會大眾的性平態度變化。並以歷史社會學（Historical Sociology）為觀點基礎，了解社會變遷樣態背後可能之成因為何。

為了解臺灣社會長期性平態度變化樣態，本篇使用中研院建置之次級資料庫 -- 「臺灣社會變遷基本調查」，1995 至 2020 間的問卷訪查為研究資料，分析統計 25 年問卷數據分析並繪製成統計圖表進一步分析了解曲線變化背後可能之成因。從歷史社會學論點，從臺灣教育政策發展、性平發展及人口變遷之半世紀變化軌跡之時間軸脈絡中去解釋此篇量化研究之結果。

二、文獻探討

臺灣近代社會變遷快速，尤其 1995 年後逐步教育改革及諸多性平教育政策，包括將性別平等教育納入教育改革議程，以及在小學和中學課程改革中融入性別議題，使得臺灣的女子受教權與男子受教權愈趨一致無異（Hsieh, H.C., & Lee, S.C., 2014；Lee, S., 2011）

（一）近代臺灣教育政策改革與女性受教權流變

中國儒家禮教影響不只大中華文化、亦包括東亞文化、臺灣文化；強調男女有別、尊卑有序等觀念，「三從四德」已然成為女性社會規範，生育母職及相夫教子似乎成為女性的天職（陳姪媛，2005；陳弱水，2005；楊巧玲，2010；Chen, Y., 2020；Gao, F., 2024；Gu, C., 2019；Kung, H., 2019；Phong et al., 2019；Tsai, C., 2006；Yun, S., 2013）。至明朝儒者陳繼儒留下名句：「男子有德便是才，『女子無才便是德』。」（中文百科全書，2024 年 4 月 13 日）一語道破中國社會千年來對女子的教養觀，強調男性的道德和才能，貶低女性的才智，推崇傳統女性的美德；清楚地揭示父權社會下女性毋須接受多餘教育的態度（陳姪媛，2005；Yun, S., 2013）。

臺灣日治時期，臺灣籍男子鮮少能上公校，遑論一般臺灣籍女子有接受教育之機會（洪郁如，2017；Chen, Y., 2020）。二戰後，臺灣於 1950 年依據《中華民國憲法》第 160 條規定：「六歲至十二歲之學齡兒童，一律受基本教育。」此階段之國民義務教育是 6 年，當時大部分兒童能接受國小六年之基本教育，但是窮困家庭之女孩們仍常被剝奪上小學的機會（Greenhalgh, S., 1985；Parish, W., & Willis, R., 1992）。臺灣政府於 1968 年開始實施九年國民義務教育，在當時教育資源不均環境下，仍有家庭以男孩優先接受學校教育，女孩輟學去工作補貼家用的例子（Greenhalgh, S., 1985）。

從教育發展而言，義務教育年限愈長的國家，國民生活素質也愈高，因此世界先進各國陸續延長其義務教育年限成為一種趨勢；同時延長義務教育也會

降低輟學率（Zhang, J., 2018）。臺灣於 1987 年解嚴後，促進了婦女運動和性別研究的發展，而進行諸多教育改革；1996 年行政院教育改革委員會宣布性別平等教育作為教育改革議程的一部分；1997 年至 1999 年將性平議題納入中小學課程改革的部分。再者，當時社會、政治及經濟的變化也成為影響教育變革的關鍵因素。（Hsieh, H.C., & Lee, S.C., 2014；Lee, S., 2011）。臺灣九年國民教育實施之後的十多年，國小升入國中人數已接近完全入學人數，而國中畢業生升入高中的比例約占七成（Xiang, Q., 2024）。

九年國民教育在我國實施 40 餘年後，2014 年實施十二年國教，也就是將高中階段納入義務教育的範圍，對臺灣的教育環境產生了均質化的影響。依教育部之規劃分為兩個階段，前九年為國民教育，依「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理，對象為 6 至 15 歲學齡之國民，主要內涵為：普及、義務、強迫入學、免學費、劃分學區免試入學施以「普通教育」；後三年為高級中等教育，對象為 15 歲以上之國民，主要內涵為：普及、自願非強迫入學、免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及「普通與職業教育」兼顧。即政府透過免試入學、鼓勵就近入學（社區高中）、學費減免等措施，努力實現教育機會的平等—12 年國教就學率高達 99% 以上為臺灣傲人成就，更實現擴大女子教育機會至男女平等的目標。（林以文，2012；教育部全球資訊網，2025 年 1 月 20 日；Luo, Y., & Chen, K., 2018）。

（二）臺灣性別平等發展

1979 年聯合國大會通過「消除對婦女一切形式歧視公約」（The Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women, 簡稱 CEDAW），其內容闡明男女平等享有一切經濟、社會、文化、公民和政治權利，締約國應採取立法及一切適當措施，消除對婦女之歧視，確保男女在教育、就業、保健、家庭、政治、法律、社會、經濟等各方面享有平等權利（United Nations, 2024, April 1）。此一公約可稱之為「婦女人權法典」，包括臺灣在內全世界已有 189 個國家簽署加入（行政院性平會，2022）。1997 年聯合國以「性別主流化」（Gender mainstreaming）作為各國達成性別平等之全球性策略，「性別主流化」不僅是一種策略，也是一種價值，希望各國政府的計畫與法律要具有性別觀點，以及決策之前，進行性別統計或分析以促使政府資源配置能確保不同性別獲取資源取得平等之機會，最終達到實質性別平等（United Nation Woman, 2024, April 1）。同年 1997 年，我國為強化推動婦女權益工作之整體效能，行政院成立「行政院婦女權益促進委員會」，將婦女團體代表及學者專家納入國家最高的決策機制中。2001 年臺灣婦女團體全國聯合會（簡稱臺灣婦全會）成立，倡議公平「受教育權」、培養「女力」，並致力集結民間力量促進政府推動性平平等，女力的成果不僅在教育展現，也逐漸在職場上開花結果（臺灣婦全會，2024 年 4 月 1 日；Lien, B., & McLean, G., 2017）。

1990 年代臺灣民間與政府致力推動性別平等不遺餘力，30 年來通過諸多性別平等相關法案：如 2002 公布《性別工作平等法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日）、2004 年公布實施《性別平等教育法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日），其是促進了學校中性別平等教育發展的重要里程碑；另立法過程受到社會事件的催化，如學生抗議性別特定制服等（Cheng, L., 2015；Lee, S., 2011；Shen, L., 2021）。2005 年公布《性騷擾防治法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日），上述廣泛被稱臺灣的《性別三法》。2012 年我政府通過並施行「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」（CEDAW），要求各級政府機關必需採取立法或行政措施，消除性別歧視以符合公約有關性別人權保障之規定，以及相關民法諸多性平法規之制定驅動我國性平之路越走越寬廣（李立如，2007；陳昭如，2011；陳昭如，2012）。

依據行政院（2024）公布之「2024 年性別圖像」—臺灣經過半甲子追求性別平等的努力，性別平等表現已居亞洲之冠、全球第六名（行政院，2024；行政院性平處，2023；行政院新聞處，2023；）。此評比乃由經濟合作暨發展組織（OECD）透過當國社會制度中 4 大面向，16 項指標等做評比之結果。可見華人千年傳統男尊女卑的文化在現今臺灣社會已逐漸被消弭。回首臺灣半世紀前資源分配不均及性別不平等之年代，不論在民間習俗或法律上，男性優於女性去獲取資源。在以男丁為香火命脈前提下，男性不但能分配家中較多資源，普羅社會大眾對女性接受高等教育亦多未持正面看法。因為傳統社會規範，母職為女性之天命、女性之要務，女性受高等教育不符合一般人所期待，過往女子如何成為賢妻良母比受高等教育重要（李立如，2007；陳昭如，2011；陳姪媛，2005；陳惠娟、郭丁熒，1998）。

教育部於 2000 年訂定「性別平等教育白皮書」（性別平等教育全球資訊網，2023 年 3 月 26 日）；2004 年由行政院婦女權益促進委員會通過「婦女政策綱領」（婦權基金會，2023 年 3 月 25 日）以兩性平等參與及共治共決為基本理念。隔年 2011 年行政院函頒「性別平等政策綱領」（行政院婦女權益促進委員會，2023 年 3 月 30 日），內容涵蓋 7 大領域之政策願景與內涵，以及 255 項具體行動措施，作為我國性別平等政策最高指導方針，並以婦女權益的提升是促進性別平等為首要任務，並以性別平權作為國家價值。

教育部並於 2022 年頒布「性別平等教育白皮書 2.0」（性別平等教育全球資訊網，2023 年 3 月 27 日）依國內性別平等教育推動之優先性區分為短、中、長程具體作法，以系統規劃性別平等教育計畫，未來逐步落實推動更多的性平計畫與目標。因為女孩是否能接受教育與其家庭背景經濟地位、政府政策及社會性別刻板印象等息息相關（Akmatalieva, N., 2022；Brown et al., 2014；Dar, P., 2022；Govindaraju, R., & Venkatesan, S., 2010；Psaki et al., 2021, February 21；UNICEF, 2024, August 1；Wu, Y., 2024）。臺灣在 1968 年實施九年國民義務教育，

並應社會變遷教育需求及世界潮流引領，於 2014 年全面實施 12 年國民基本教育（即 12 年國教），並以「成就每一個孩子」作為推動十二年國教之目標。爾後高中職學生粗在學率亦高達 99%（教育部統計處，2014）。高中職畢業後就業或升學續接受高等教育，除了受家庭經濟因素影響，亦與我國高等教育機構普設增加有密切關係，因為高等教育的普及化提供學子更多的繼續升學學習機會（Tao, H.L., 2010）。

（三）臺灣高等教育機構廣設與女子的參與

高等教育為推動國家現代化的核心動力，臺灣高等教育體系的發展於 1949 年中央政府遷臺之初，僅有 1 所大學、3 所學院。1986 年以前國內高等教育處於高度政策管制，於 1971 至 1986 年間長期維持於 96~105 所。1986~1996 的 10 年間共增加 32 所，其中以專科學院增加最多。1996~2011 學年共增加 17 所（其中私立增加 15 所），主因在 90 年代暢通技職教育升學管道政策的引導下，許多專科學校與學院紛紛進行改制或改名，故此期間大學及學院各增 33 所及 35 所，專科則大幅減少 51 所。1999~2003 年由大學或科大領頭增加校數、專科學院則減少。2000 年大專院校首度升抵 150 所，2001~2006 學年再增加 9 所，增幅相對之前和緩，然而基本上仍受學院改名大學浪潮所主導。2006 以來，臺灣高等教育漸趨飽和，內涵結構上延續大學增而學院減的態勢。2005~2013 學年介於 161-164 所，2015 學年為 158 所。迄今 2024 年臺灣之大專院校計有 154 所（不含宗教研修學院、軍警校院及空中大學）（教育部，2024；教育部統計處，2016 年 6 月 29 日）。

臺灣高等教育近 20 年擴張機制為（教育部，2024）：專科學校透過升格，漸進式地轉型，先從專科升格至學院，再從學院升格至大學，在這個過程中，專科學校逐漸減少，而大學在高等教育機構的占比逐漸提高；從 1972 年約 9%，上升至 1982 年的 15%，1992 年 17%，2002 年 40%，2012 年 74%，2022 年高達 85%，2023 年稍降為 80.5%（教育部統計處，2024）。1995 年我國就讀大專院校總數有 77 萬 5000 人，至 2024 年接受高等教育之學生總數已逾 130 萬人（教育部統計處，2024）。根據臺灣國家發展委員會（2024）統計，2024 年 18-21 歲就讀大學約 87 萬人；2022 年臺灣的大學分發入學錄取率高達 98.94%（大學考試入學分發委員會，2022）。

筆者加總自 2015~2024 臺灣近 10 年的大學平均錄取率超過 94%（大學考試入學分發委員會，2015、2016、2017、2022、2023、2024；中央社，2018、2019、2020、2021），臺灣高等教育提供給學子的機會可說廣開大門、人人皆有機會上大學的現狀，至研究所深造也成為一種趨勢（教育部統計處，2024）。由於我國的大學專科學院在 1990 年代之前處於高度政策管制，當時高等教育屬高等菁英教育，之後逐年增設擴充至今 2024 年全臺有 154 所，加之臺灣長年的生育率下降，少子女化使大學考生逐年減少。臺灣學子在高等教

育的在學率或錄取率的長期變化如下：1976~1987年，臺灣18-21歲高等教育淨在學率介於10%~14.8%，此10年的臺灣高教屬於「菁英教育」型態。1988年起18-21歲高等教育淨在學率跨越15%。至2004年18-21歲高等教育淨在學率超過5成，進入普及化教育階段。2007年越過6成，2013年突破7成，2015年有70.9%的在學率（教育部統計處，2016年6月29日）。2020年大學錄取率為91.14（中央社，2020年8月7日）；至今2024年之大學分發錄取率高達94.62%（大學考試入學分發委員會，2024年8月15日）。進10年平均超過9成4的超高大學錄取率使臺灣的大學教育已從菁英教育成為普及教育（大學考試入學分發委員會，2015、2016、2017、2022、2023、2024；中央社，2018、2019、2020、2021）。在過往大學窄門逐年愈開愈廣的環境下，是否也會逐漸增加社會大眾對女孩應上大學的期望？

隨著社經環境快速發展、教育普及及擴充，加之性別主流化意識的提升，臺灣男女學子就讀高等教育的對比緩步趨近甚至翻轉。2014年女性大專院校學生人數占比達50.3%，首度跨越半數門檻，超越男性，2015年女性占比微升至50.4%，與2007年比較，計上升1.7個百分點（教育部統計處，2016年11月16日）。

（四）少子女化對臺灣教育影響

臺灣的總生育率（TFR，每個育齡婦女平均生育的子女數）自1984年開始低於維持穩定人口結構的替代水準2.1人，隨著晚婚晚育或不婚不育等社會風氣，2003年起臺灣落入超低生育率水準1.3人，2022、2023的總生育率只有0.87，即嬰兒出生率低於1.0人以下（國發會，2024年9月1日，見下圖2）。少子女化對國家人口結構、教育體系規劃都是當代社會學、教育學關注的焦點。面對少子女化的趨勢，進行十二年國民基本教育是一種教育體制的改造與再造，正好可思考在少子女化環境下，國民教育該如何調整以符合我國人口結構改變的社會需求及教育需求（吳清山，2018；國發會，2024年9月1日；劉世閔，2005）。隨著生育率不升反降之狀況，學生數量減少導致學校合併或關閉，對教育資源配置與師資需求產生挑戰，包括近年大專院校招生不利停招或廢校，評估教育結構之調整（紀金山，2012；陳聖謨，2024；張志明2012；劉世閔，2012）。

從「世界人口資料清單」（World bank, 2024 September 1）中釋出的數據統計，臺灣出生率為全球各國倒數第二，僅高於韓國的0.7。回首1980年臺灣出生嬰兒有41萬人，臺灣人口近十年總生育率約落在1.0上下的超低生育率（國發會，2024年9月1日）。出生人數從1993年的97.7萬人至2020年幾乎剩一半的50.9萬人（教育部，2021）。雖然在2014~2015年出生嬰兒突然較往年多，由生肖年可推測是受華人所愛龍年（生龍子）所致（見下圖3）。但至2024年即使是龍年，新生兒也只有13萬4856人（中央社，2025年1月10日）。另出生（嬰兒）性比例約達108，即男嬰：女嬰約為108:100（國發會，2024年9

月 1 日）高於世界平均值的 105（Population Reference Bureau, 2024, September 1）。依國發會（2024 年 9 月 1 日）統計數據顯示：臺灣男嬰在非都會區出生較都會區較多，及男嬰比例高於女嬰多存在於第二胎以上。都會區則存在越來越多的獨生女或獨生子之家庭結構現狀，臺灣 1970 年代倡導的「男孩女孩一樣好」已成為現今民眾接受的口號，即女孩能如同男孩享有同樣的教育資源已越來越普遍（Lin, T., 2009）。

臺灣民間多年來倡議性別平等，敦促政府制定相關法律及政策使女孩在學校及家中都能獲取更多或平等資源、不論是經濟資本或文化資本（臺灣婦全會，2024 年 8 月 1 日；行政院性平會，2022）。在此情形下，女孩能獲致之教育資本比以往多，女孩的教育期待的變化軌跡是本研究將探討的。

三、研究方法與實施

（一）研究方法

本篇採用次級資料庫訪查數據做貫時性（longitudinal）量化研究（quantitative research）去瞭解臺灣社會近 30 年來一般民眾對男孩及女孩應該至少上大學的期望為何？長期呈現甚麼軌跡樣貌？對兩者期待之間有無明顯變化？因此筆者欲透過中研院建置之大型學術資料庫之跨年段訪查資料之同一題項做統計分析來回答本篇研究問題—30 年來臺灣民眾期望男女學生就讀大學之變化樣貌。

依研究結果探查其形成機制或原因，乃根據社會學家諾伯特·埃利亞斯（Norbert Elias）曾提出「社會形構」（Social Figuration）理論（Elias, N., 2000），本理論以歷史社會學（Historical Sociology）為基礎，點出社會脈絡及歷史時間進展如何塑造個人和社會結構（Mendieta, E. J 2005；Subrt, J., 2017）。因此作者將探討半世紀以來臺灣社會的發展脈絡為何，尤其關於臺灣國民教育及高等教育的進展狀況、臺灣性平發展的進程、臺灣的生育率等背景因素，這些交織而成的脈絡背景皆可能為影響民眾性平態度的機制，也就是影響民眾對男孩及女孩是否應該讀大學之期望結果。亦即從相關之臺灣官方文獻數據補充 30 年來臺灣社會背景脈絡為何，以推測研究結果事實與背景脈絡間是否有蛛絲馬跡可循。

本文利用之次級資料庫乃使用中央研究院（Academia Sinica）策畫之「學術調查研究資料庫」（Survey Research Data Archive，簡稱 SRDA）之「臺灣社會變遷基本調查計畫」（Taiwan Social Change Survey，以下簡稱 TSCS）資料庫為本研究資料。筆者欲了解 30 年來臺灣民眾對男孩及女孩應至少上大學之高等教育期待的兩者變化為何？將資料庫數據做描述性比例之量化分析並做成曲線圖表，從曲線及數字了解民眾性平態度變化，本研究利用 TSCS 跨年段資料

（1995-2020 年）做量化貫時性描述統計分析問卷題目兩題：一般民眾認為男孩及女孩應該最少讀到大學嗎？研究者想了解不同時期的臺灣民眾對男孩及女孩接受高等教育之期待是否不同？TSCS 資料庫每 5 年調查為一期，因此本研究抓取 1995 年、2000 年、2005 年、2010 年、2015 年到最新一期 2020 年為止之資料做描述性分析。

（二）研究實施

1. 資料取得

關於本篇資料之取得，凡研究人員可向我國中研院（Academia Sinica）申請通過成為會員後，即可從中研院網站（<https://srda.sinica.edu.tw/>）取用 SRDA 學術調查研究資料庫、下載「臺灣社會變遷基本調查計畫」（TSCS）調查之原始數據（<https://srda.sinica.edu.tw/plan/?idx=SRDA.AS002>）。筆者欲了解 30 年來臺灣民眾對男孩及女孩應至少上大學之高等教育期待的兩者變化為何？使用 TSCS5 之 1995 第三期第一次：綜合問卷組（1995 Taiwan Social Change Survey, Round 3, Year 1: Politics, Communication, Estrangement, Economic Attitudes）至 2020 第八期第一次：綜合問卷（2020 Taiwan Social Change Survey, Round 8, Year 1: Globalization, Work, Family, Mental Health, Religion, Mass Communication, Political Participation, Leisure），根據不同主題每 5 年進行全國隨機訪查。再依研究者之研究問題做進一步量化分析。

「臺灣社會變遷基本調查計畫」（TSCS 資料庫）的樣本是採隨機抽樣全臺 18 歲以上之全臺民眾，研究者從 TSCS 第三期一次（1995）、第四期一次（2000）、第五期一次（2005）、第六期一次（2010）、第七期一次（2015）及第八期一次（2020）共 6 期調查資料作統計，因此本研究調查之頭尾時間點為自 1995 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日止，每期受訪民眾各約 2000 人上下；各期間卷分第一部份「綜合問卷」及第二部分「家庭、人際關係」，研究者題目取自第二部分「家庭、人際關係」之第玖大題「教育價值與態度」之第 35 題：您認為一個男孩「最少」應受多少教育？及第 36 題：你認為一個女孩「最少」應該受多少教育？本研究取 1995 至 2020 年期一致之如上兩題題目。TSCS 問卷題目在中研院 SRDA 小組制定之時即嚴謹修改或汰除信度或效度低的題目問卷，不可否認地，TSCS 資料庫的設計與使用，在學界已經有公認的信度跟效度（林奇秀、賴璟毅，2017）。調查內容及處理資料結果如下。

輔以國發會（2024）發布之數據 -- 從 1995~2020 每 5 年之生育率及出生嬰兒性別比數據，以及教育部（2024）統計從 1949 至 2024 年大專院增長校數及數年大學錄取率等數據分別做成圖表（圖 2 至圖 5），作為本縱貫實證研究之社會脈絡背景資料。

2. 資料分析方法

研究者利用 TSCS 從 1995 至 2020 資料庫之綜合問卷期別，依序每 5 年（1995、2000、2005、2010、2015、2020 資料已釋出）分析「同一問項」（如下段說明），將原始數據分門別類為研究者所需數據，並做描述性統計（結果如下章說明），此貫時性研究（longitudinal research）方法可以用來檢視研究問題在一個以上的時間點所展現的特性。研究者並以每 5 年所得研究結果繪製統計曲線軌跡圖，爾後試圖從社會脈絡歸納其研究結果發生變化原因。

本研究利用「臺灣社會變遷基本調查計畫」（TSCS）題目：「你認為一個男孩應該最少受多少教育？」以及「你認為一個女孩應該最少受多少教育？」，隨機受訪民眾面對上述兩個問題，原各有 7 個選項，分別為國小、國中、高中（職）、專科、大學、研究所及其他。研究者為精簡分析及聚焦本研究問題，因此將受訪者回答之 7 個選項只切分為「大學以下」（未選大學之其他選項）及「大學以上」（定義為高等教育）2 個選項。利用描述統計方法做成折線圖表，分析各時期之臺灣民眾對期待男孩女孩應受高等教育之變化。因此民眾認為「一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之各期統計結果如下文分析討論。

肆、研究結果與社會變遷機制討論

（一）貫時性研究統計分析結果（Longitudinal Analysis）

本研究使用之原始數據來自中研院「臺灣社會變遷基本調查計畫」（TSCS）1995 年至 2020 年之長期追蹤調查資料，根據不同主題每 5 年進行為一期之全國性隨機訪查。本篇採用各期一致的兩道問卷題目訪問民眾：「你認為一個男孩及女孩應該最少受多少教育？」，根據訪查所得數據，筆者將民眾認為男學生及女學生應至少讀大學的比例分別描述紀錄並分期統計繪製貫時性描述性分析。25 年貫時性訪查數據之各期別之統計結果如下：

1.TSCS 第三期一次（1995）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果分別為 33.9:18.8。比值約為 1.8，兩者有顯著差異。

2.TSCS 第四期一次（2000）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果為 35.4:31；兩者比值約為 1.14 兩者差距漸縮小。

3.TSCS 第五期一次（2005）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果為 57.2:52.9。兩者比值為 1.08，

兩者差距繼續縮小，幾乎無異。

4.TSCS 第六期一次（2010）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果為 68:64.6。兩者比值約為 1.05 差距縮小，幾乎無異。。

5.TSCS 第七期一次（2015）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果 60.5:59.9。兩者比值為 1.01 幾乎已無差異。

（六）TSCS 第八期一次（2020）描述統計分析臺灣民眾期待一個男孩應該讀到『大學』以及「一個女孩應該讀到『大學』」之結果為 66.2:66.3。最後一期兩者比值接近 1，可說無差異存在。

以上研究（見下圖 1）結果顯示在 1995 年代，臺灣民眾期望男孩及女孩至少應上大學之比例不但偏低且對兩者之期望有顯著之差異，但至 2000 年後，民眾對男孩及女孩應至少讀大學之期待逐漸提高，且兩者差距逐漸變小，至 2015 年後兩者漸趨至一致無差異。

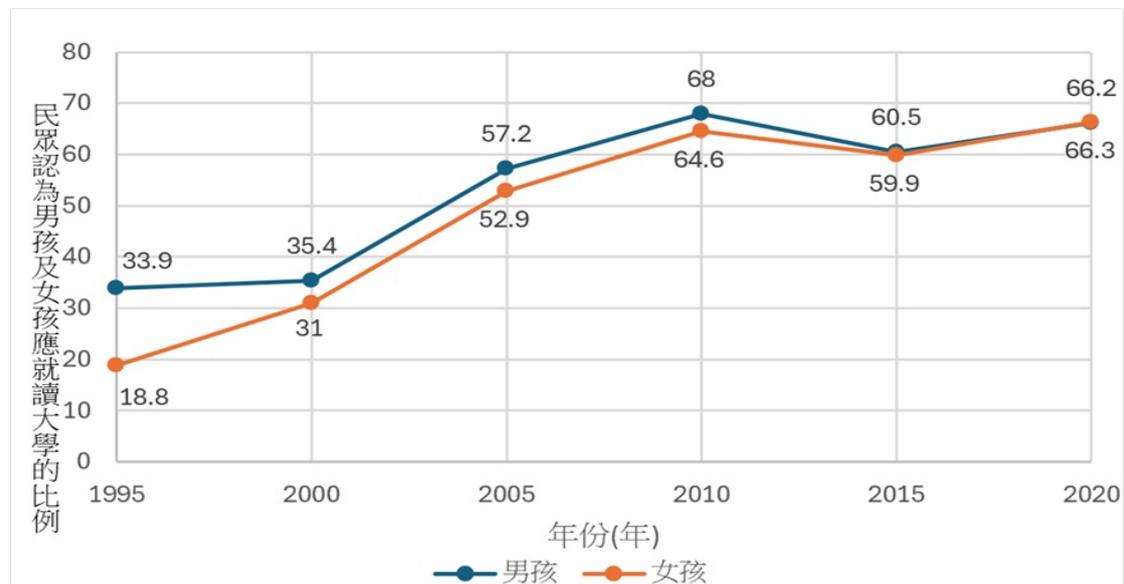


圖 1 1995~2020 臺灣民眾分別期待男孩及女孩應最少就讀大學之比例中

資料來源：（TSCS 資料庫）

（二）研究結果與臺灣社會變遷脈絡中的性平發展

根據本貫時性研究（Longitudinal Analysis）描述統計結果，筆者在第貳章節中討論半世紀以來臺灣近代社會變遷模樣，眾多文獻（Akmatalieva, N., 2022；Brown et al., 2014；Dar, P., 2022；Govindaraju, R., & Venkatesan, S., 2010；

Psaki et al., 2021, February 21; UNICEF, 2024, August 1; Wu, Y., 2024) 均指出一般民眾對學子受高等教育的性平態度變化與當地社會性平進展有關。

回顧我國推動性別平等之歷程，以本研究 1995 至 2020 研究區間來說，1997 年，行政院成立「行政院婦女權益促進委員會」，將婦女團體代表及學者專家納入國家最高的決策機制中。2001 年臺灣婦女團體全國聯合會成立，倡議公平「受教育權」、培養「女力」，並致力集結民間力量促進政府推動性平平等，尤其女力在教育展現有目共睹（臺灣婦全會，2024 年 4 月 1 日；Lien, B., & McLean, G., 2017），本研究結果可支持其立論。

1990 年代臺灣民間與政府致力推動性別平等不遺餘力，30 年來通過諸多性別平等相關法案：如 2002 公布《性別工作平等法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日）、2004 年公布實施《性別平等教育法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日），其是促進了學校中性別平等教育發展的重要里程碑；另立法過程受到社會事件的催化，如學生抗議性別特定制服等（Cheng, L., 2015; Lee, S., 2011; Shen, L., 2021）。2005 年公布《性騷擾防治法》（全國法規資料庫，2024 年 6 月 25 日），上述廣泛被稱臺灣的《性別三法》。2012 年我政府通過並施行「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」（CEDAW），要求各級政府機關必需採取立法或行政措施，消除性別歧視以符合公約有關性別人權保障之規定，以及相關民法諸多性平法規之制定驅動我國性平之路越走越寬廣（李立如，2007；陳昭如，2011；陳昭如，2012）。教育部於 2000 年訂定「性別平等教育白皮書」（性別平等教育全球資訊網，2023 年 3 月 26 日）。

（三）研究結果與臺灣社會變遷脈絡中的少子女化現象

因為少子女化會加速改變家庭資源的重新分配（Lin, T., 2009; Lin, W., & Yang, S., 2009）。因此筆者對本篇研究結果的解釋，除了從臺灣社會脈絡中 30 年來成績斐然的性平發展有關外，每況愈下之生育率也是臺灣近半世紀以來顯著之社會變遷景象。

根據國發會（2024 年 9 月 1 日）的人口推估系統，查詢臺灣在 1995、2000、2005、2010、2015 和 2020 年的總生育率分別為 1.78、1.68、1.12、0.9、1.18、0.99（見下圖 2）。我國婦女總生育率於 1984 年開始低於維持穩定人口結構的人口替代水準 2.1 人，隨著晚婚晚育、不婚不育之社會風氣盛行，2003 年起落入超低生育率水準 1.3 人（國發會，2024 年 9 月 1 日），20 年來逐漸降低之生育率致獨生子女成為普遍，使得社會大眾給女孩的資源及對女孩的期待逐漸與男孩一樣（Hu, L., & Chiang, Y., 2020）。

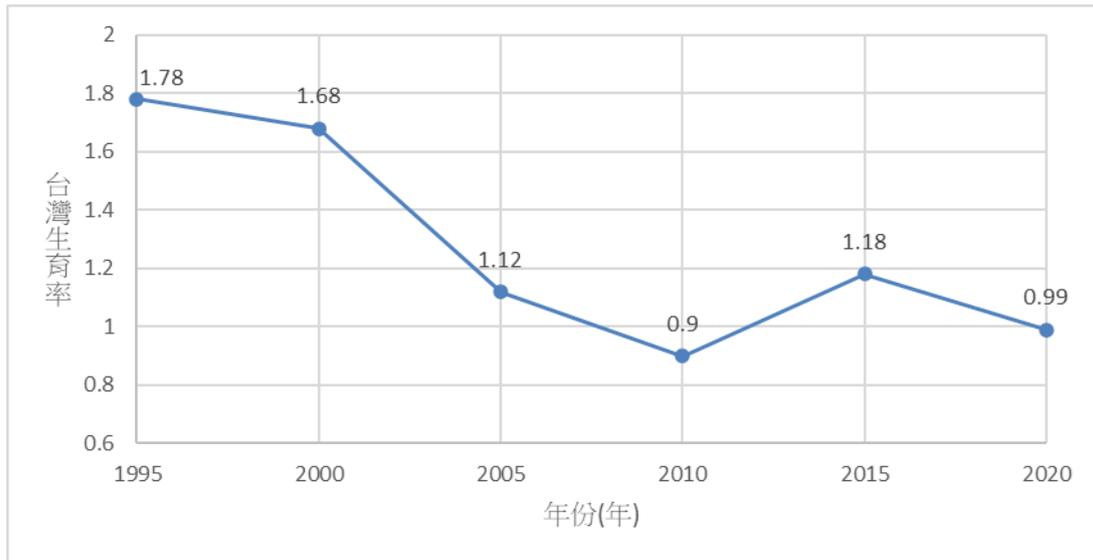


圖 2 臺灣 1995~2020 生育率

資料來源：（國發會）

再者，根據國發會（2024 年 9 月 1 日）的人口系統，筆者查詢臺灣在 1995、2000、2005、2010、2015 和 2020 年的出生男女嬰性比例分別為：1995 年為 109.5 男嬰對 100 女嬰、2000 年為 109.2 男嬰對 100 女嬰、2005 年為 108.8 男嬰對 100 女嬰¹、2010 年為 109.5 男嬰對 100 女嬰、2015 年為 108.3 男嬰對 100 女嬰、2020 年為 107.7 男嬰對 100 女嬰（見下圖 3），及依據世界銀行（World bank, 2024 September 1）全球平均出生性別比約為 105 男嬰對 100 女嬰，臺灣的男嬰出生比例相對較高於世界平均值。研究者進一步比對臺灣 1993~2020 出生兒對應當年生尚年之出生人數（教育部，2011）發現 2012 龍年生育率曾上升，這應與傳統華人喜好龍子有關。然因臺灣的出生性別比已逐漸下降，這或許也能解釋社會大眾對生男孩或生女孩的期待已逐漸縮短差距。

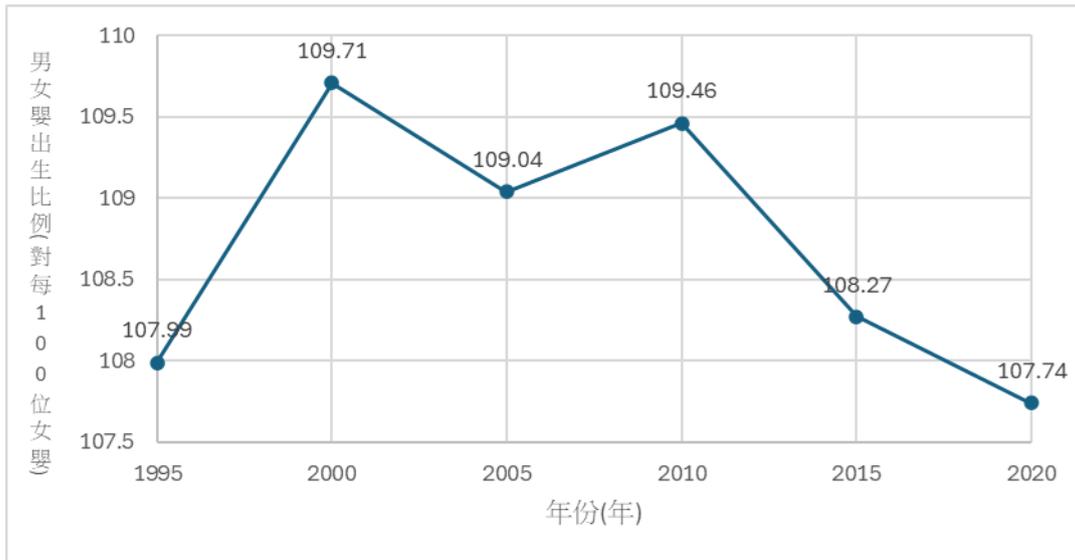


圖 3 臺灣出生嬰兒性比例

資料來源：（國發會）

肆、研究結果與臺灣社會變遷脈絡中的高等教育發展

再者，筆者依據教育部資料（2024）將 1949 年至 2024 年逐漸增設之大專院校數做成圖表 4，可觀察到下圖 4 的曲線與圖 1 的曲線趨勢一致。可推測我國大專院校數的，從臺灣 90 年代前高等教育屬於「菁英教育」型態，到近 20 年不斷增設或職校改制大學，使大學教育成為普及化教育。

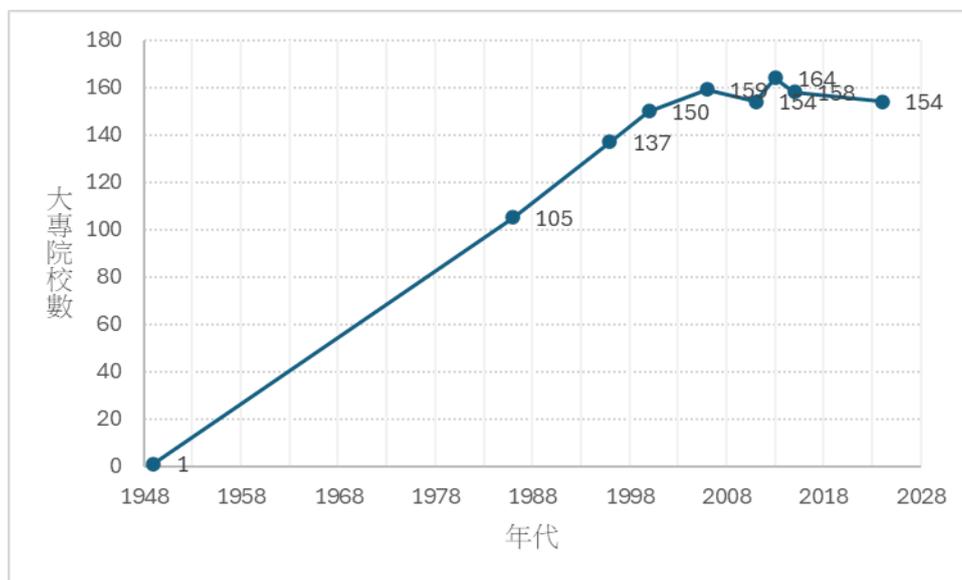


圖 4 1949 年~2024 年臺灣大專院校數增長曲線率，資料來源：（教育部）

筆者再蒐集教育部（2024）公布的逐年大學錄取率做成圖表 5，圖 5 的曲線趨勢，亦與圖 1 及圖 4 相當。研究者推測這些社會脈絡因素皆可能是影響國人隨著時代變遷而越來越多人期待不論男女學子應該至少讀到大學的因素，國人對女孩應至少讀大學也漸趨與對男孩期待無異，由教育部統計處的資料（2016

年 11 月 16 日) 亦可證大專院校就讀之男女學生比例各為 5 成，兩者人數幾乎無明顯差異。

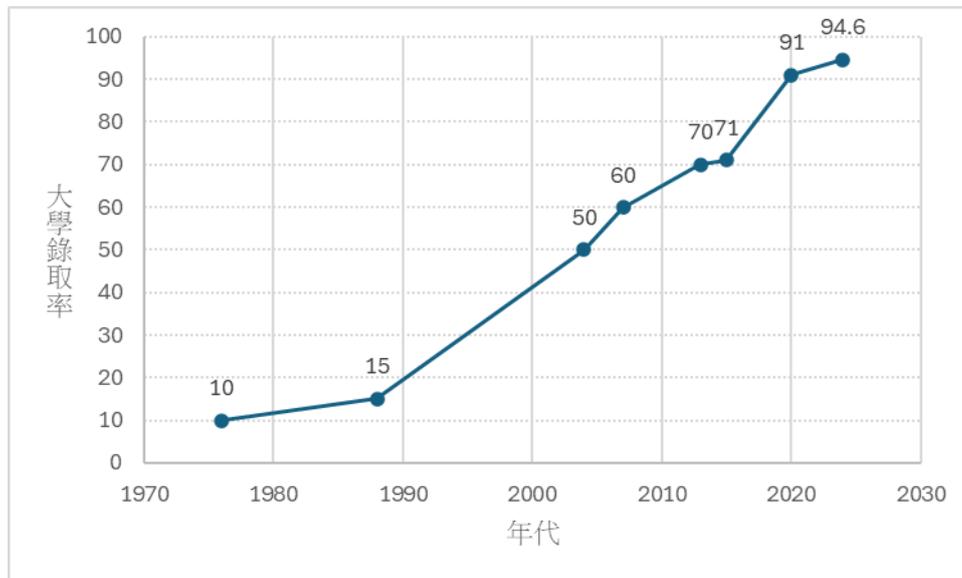


圖 5 1976~2024 全國大學院校錄取率增長曲線率，資料來源：（大學考試入學分發委員會、中央社）

五、討論與建議

（一）研究結果討論

長期調查研究經常被用來了解區域長期變化、現況的發展及掌握社會動向，進而據以分析探查社會現象及其機制為何（吳齊殷、張明宜、陳怡蓓，2008）。因此本篇以歷史社會學（Historical Sociology）觀點之「社會形構」（Social Figuration）理論為研究立基點，筆者欲從社會脈絡及歷史時間進展去解釋本篇貫時性研究（Longitudinal study）之結果。包括從臺灣社會半世紀以來之國民教育發展、一般民眾期待男女學子接受高等教育心態變化、爾後臺灣高等教育入學門檻逐漸改變及 20 年來社會推動與政府制定性平相關律法政策等之背景脈絡交織，皆可能為影響研究結果之機制。

研究者使用中研院的臺灣社會變遷資料庫（TSCS）之縱貫 25 年數據之統計結果中；根據各期一致的問卷題目：「你認為一個男孩及女孩應該最少受多少教育」，描述性統計分析結果如下：在 1995 年民眾對男孩及女孩應上大學之期望比例有明顯差異，分別為 33.9:18.8；至 2000 年，民眾期望男孩女孩應上大學之兩者比例差距逐漸變小為 35.4:31；至 2015 年民眾期望男孩及女孩應上大學之比例為 60.5:59.9，期待不但提高且對男女孩間之期望幾無差異存在，至最後也是 TSCS 釋出之最新一期 2020 資料，民眾對男孩及女孩應最少上大學之期望比例分別是 66.3:66.2，比值約為 1，統計上來說兩者從有顯著差異到最後已無

差異存在。

1995 年民眾對男孩及女孩應上大學之期望比例存在顯著差異，分別為 33.9:18.8，這個數字我們也須注意 30 年前有近 6 成 6 民眾認為男生不須讀到大學，及高達 8 成 1 民眾認為女生不需讀大學。至 2000 年，民眾期望男孩女孩應上大學之兩者比例差距逐漸變小為 35.4:31，顯著差異已消失外，臺灣一般民眾認為男孩及女孩應上大學之比例也增加，尤其是對女孩是否應讀到大學？從 1995 年只有 18.8% 的民眾認為需要，到 2000 年，民眾的態度明顯改變，有 31% 民眾認為女孩也需要讀到大學。至 2015 年民眾期望男孩及女孩應上大學之比例都又顯著提高為 60.5:59.9，且兩者不但差異無已，民眾的性平態度更是大幅改變，從 2000 年有 31% 民眾認為女孩也需要讀到大學，到 2015 年已有近 6 成民眾認為女孩至少應讀到大學，漲幅接近 2 倍之多。也就是說，2015 年民眾認為女孩子也應讀大學的比例為前一期 2000 年之兩倍。

TSCS 最新一期釋放數據為 2020 年，民眾期望男孩及女孩應上大學之比例又再次提高，且對男女孩間之期望幾無差異存在，分別為及 66.3:66.2，比值約 1。此結果筆者解釋為臺灣社會大眾的性平態度從 1995 年仍存在明顯的男尊女卑態度，至 2000 年，男尊女卑情勢已開始鬆動。近 10 年臺灣大眾對男孩女孩是否應該讀大學不但態度趨近一致（1:1），且兩者比例皆甚高（皆達 6 成 6 已上），也此研究結果證明臺灣民眾的性平態度不斷提高，2020 年民眾認為女孩應讀大學的比例為 1995 年之 3 倍餘，或可應證臺灣性平指數在亞洲首屈、世界排名前段有跡可循。

依據歷史社會學社會形構理論，事件發生的背後皆有其社會脈絡可尋；另一方面，也可解釋成 -- 社會脈絡背景會促使事件的發生。這也是本研究利用中研院 TSCS 資料庫的 25 年資料整理出縱貫研究之統計資料後，研究者透過去了解半世紀臺灣社會發生的事，作為可能解釋 TSCS 資料庫訪查之結果。臺灣在 1968 年實施九年國民義務教育，2014 年實施 12 年國民基本教育，為實現教育機會的平等；臺灣 12 年國教（高中階段）就學率高達 99% 以上，亦確實實現我國男女學子教育平等的目標。爾後高等教育的擴張，從 1949 年的一所大學到 2025 年臺灣之大專院校計有 154 所，尤其近 10 年大學錄取率平均高達 94% 以上，我國高等教育的就讀型態以從過往男性為主的少數「菁英教育」已成為男女性別平等機會均等的「普及教育」。在此環境變遷之紅利助長下，臺灣民眾的態度普遍認為不論男孩女孩讀大學已成一種必要趨勢。

在臺灣近代社會變遷中，必須一提的還有每況愈下、世界倒數之超低生育率，此情況亦使獨生子女之家庭愈來愈普遍。少子女化也會加速改變資源的重新分配，尤其在強調性平社會的臺灣中，女性能獲得之家庭資源分配愈來愈多，及傳統社會規範對女性的束縛也在減少中；因此，社會大眾對女孩接受教育的態度也隨之變化。筆者認為臺灣性別主流強調教育機會均等、高等教育

擴張使教育機會更擴大、及超低生育率的臺灣少子女化家庭等等皆為影響本研究結果不可忽視的背景脈絡。尤其，我國 1987 年解嚴後，婦權運動啟動及追求性別平權不論在教育或法律逐步落實，在民間及政府部門齊心努力下，至今臺灣性平成績表現亮眼為世界第七、蟬聯亞洲第 1 名，因此性別主流（Gender Mainstreaming）在臺灣不是口號，而是有「性平三法」、「同婚合法」等眾多成果。特別是我國於 2000 年訂定「性別平等教育白皮書」-- 倡議學子不論何種性別皆應擁有公平之「受教育權」，及特別提出「女力」培養的重要性，爾後我國女力在教育上的展現有目共睹，而此 2000 年開始推動的時間點與本研究發現之結果時間點兩者恰好吻合，或可由本研究結果驗證我國不僅在女力上的成就非凡，更難得的是我國民眾對性平態度的大躍進。本研究結果亦可驗證前文眾多文獻指出一般民眾對學子受高等教育的態度與當地社會之性平進展有關。

（二）研究限制與建議

由於中研院 SRDA 臺灣社會變遷基本調查資料（TSCS）之資料釋出目前至 2020 年，因此本研究之分析截至 2020 年為止，待未來 2025 年資料釋出後，後續研究將可持續追蹤此議題變化。再者，本研究以跨年段（1995 年至 2020 年）相同兩題項為研究焦點，以描述性統計為主要縱貫研究結果，除了對臺灣半世紀之社會脈絡背景的廣泛討論外，未來研究可從 TSCS 資料庫尋找其他可能影響本研究結果之因素或機制，或進一步研究高等教育不同領域之不同性別研讀分布狀況。

從研究結果可知：「女子無才便是德」的傳統男尊女卑思想在臺灣 30 年前仍存在著，至現今可說已逐漸消失。而本研究僅著眼在單一題項的跨年段資料，對解釋此研究問題仍顯單薄，未來研究可進一步增加變項或加入質性訪談研究，使研究結果有更完整解釋的樣貌，以期提供「性別統計」之參考。

參考文獻

- 大學考試入學分發委員會 (2023)。大學分發錄取率 96.14%。取自 https://www.uac.edu.tw/106data/106_12.pdf
- 大學考試入學分發委員會 (2024)。大學分發錄取率 94.62%。取自 https://www2.uac.edu.tw/113data/113_result_data_v2.pdf
- 中央社 (2018 年 8 月 7 日)。大學分發錄取率 90.88%。取自 <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201808070068.aspx>
- 中央社 (2019 年 8 月 7 日)。大學考試分發錄取率 81%。取自 <https://www.cna.com.tw/news/ahel/201908070029.aspx>

- 中央社 (2020 年 8 月 7 日)。大學考試分發錄取率 91.14%。取自 <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202008075002.aspx>
- 中央社 (2021 年 8 月 31 日)。大學分發錄取率 97.98%。取自 <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202108310041.aspx>
- 中央社 (2025 年 1 月 10 日)。2024 臺灣新生兒連 9 年下降 罕見龍年出生數低於虎年。取自 <https://www.cna.com.tw/news/aip/202501100114.aspx>
- 臺灣婦全會 (2024 年 4 月 1 日)。女力培育。取自 <https://www.natwa.org.tw/List.aspx?tid=141>
- 行政院 (2024)。2024 年性別圖像。取自 <https://gec.ey.gov.tw/Page/8996A23EDB9871BE>
- 行政院性別平等委員會 (2023)。性別不平等指數 (Gender Inequality Index, GII) 國際比較。取自 file:///C:/Users/niniv/Downloads/2021%E5%B9%B4%E6%88%91%E5%9C%8B%E6%80%A7%E5%88%A5%E4%B8%8D%E5%B9%B3%E7%AD%89%E6%8C%87%E6%95%B8_GII_%E7%99%BC%E5%B8%83%E8%AA%AA%E6%98%8E_%E6%80%A7%E5%B9%B3%E8%99%95%20.pdf
- 行政院性平會 (2022)。《消除對婦女一切形式歧視公約》中華民國第 4 次國家報告專要文件 — CEDAW 4th Taiwan National Report。取自 <file:///C:/Users/niniv/Downloads/CEDAW%E7%AC%AC4%E6%AC%A1%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%A0%B1%E5%91%8A%E5%B0%88%E8%A6%81%E6%96%87%E4%BB%B6.pdf>
- 全國法規資料庫 (2024 年 6 月 25 日)。性別工作平等法。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=N0030014>
- 全國法規資料庫 (2024 年 6 月 25 日)。性別平等教育法。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080067>
- 全國法規資料庫 (2024 年 6 月 25 日)。性騷擾防治法。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0050074>
- 李立如 (2007)。婚姻家庭與性別平等—親屬法變遷的觀察與反思。政大法學評論，95，175-277。

- 吳清山 (2018)。近 50 年來國民教育發展之探究：九年國民教育與十二年國民基本教育政策之分析。教育研究集刊，64(4)，1-36。
- 吳齊殷、張明宜、陳怡蓓 (2008)。尋找機制與過程：長期追蹤研究的功用。量化研究學刊，2（1），1-26。
- 林以文 (2012)。十二年國民基本教育的定位。國家教育研究院電子報，35。取自 https://epaper.naer.edu.tw/edm.php?grp_no=2&edm_no=35&content_no=930
- 林奇秀、賴璟毅 (2017)。臺灣社會科學學者資料再用行為之研究：Data Reuse Behavior among Taiwan Social Scientists。圖書資訊學研究，11(2)，95-138。
- 洪郁如 (2017)。近代臺灣女性史：日治時期新女性的誕生。臺大出版中心。
- 紀金山 (2012)。少子化的結構緊縮與教育政策因應的行動想像。臺灣教育評論月刊，1(14)，8-14。
- 教育部 (2011)。各教育階段學生數預測報告（110~125 學年度）。取自 https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/110_st_report.pdf
- 教育部 (2024)。部史。取自 <https://history.moe.gov.tw/Policy/Detail/2ef4ac64-f0b3-44f5-89ad-faf90f3aca8e>
- 教育部全球資訊網 (2025 年 1 月 20 日)。當前教育重大政策：十二年國民基本教育相關業務。取自 https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&s=37E2FF8B7ACFC28B
- 教育部統計處 (1961)。中華民國教育資料 49 年度。取自 https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/Education_Statistics/94以前/民國50年版.pdf
- 教育部統計處 (2015 年 6 月 29 日)。大專校院校數及規模概況。教育統計簡訊。取自 <https://stats.moe.gov.tw/files/brief/%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E6%A0%A1%E6%95%B8%E5%8F%8A%E8%A6%8F%E6%A8%A1%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>
- 教育部統計處 (2016 年 11 月 16 日)。大專校院各等級男女結構及就讀系

所概況。**教育統計簡訊**，60。取自 <https://stats.moe.gov.tw/files/brief/> 大專校院各等級男女結構及就讀系所概況 .pdf

■ 教育部統計處（2024）。**教育統計**。取自 https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News_Content.aspx?n=48EBDB3B9D51F2B8&sms=F78B10654B1FDBB5&s=B19AF3B0B4D7BFAC

■ 陳玉箴（2023年8月25日）。媽媽「怎麼當」？談日治時期臺灣的母職實踐。歷史學柑仔店。取自 <https://kamatiam.org/%E5%AA%BD%E5%AA%BD%E6%80%8E%E9%BA%BC%E7%95%B6%E8%AB%87%E6%97%A5%E6%B2%BB%E6%99%82%E6%9C%9F%E8%87%BA%E7%81%A3%E7%9A%84%E6%AF%8D%E8%81%B7%E5%AF%A6%E8%B8%90/>

■ 陳昭如（2011）。來時路上的光與影：女性主義法律改革的歷史、現狀與課題。**婦研縱橫**，95，28-35。

■ 陳昭如（2012）。改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員。**政治科學論叢**，52，43-88。

■ 陳弱水（2005）。試探唐代婦女與本家之關係。載於李貞德、梁其資（主編），**婦女與社會**（頁132-206）。中國大百科全書出版社。

■ 陳姪媛（2005）。東亞知識分子眼中的近代中國婦女—以賢妻良母為中心之分析。在**東亞看近代中國婦女教育—知識分子「賢妻良母」的改造**（頁1-36）。臺北：稻香。

■ 陳惠娟、郭丁熒（1998）。母職概念的內涵之探討—女性主義觀點。**教育研究集刊**，41，73-101。

■ 陳聖謨（2024）。優雅轉身或力挽圖存？談大學招生困境下的對應。**臺灣教育評論月刊**，13（1），31-36。

■ 陳靜瑜（2017）。**齊家治國 女德為要**。華智文化，臺北。

■ 國家發展委員會（2024年9月1日）。**人口推估查詢系統 - 總生育率**。取自 https://popproj.ndc.gov.tw/Custom_Fast_Statistics_Search.aspx?d=H10&m=83&n=232&sms=10362&Create=1

- 國家發展委員會（2024年9月1日）。少子女化。取自 https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=F1A11260E1728490
- 國家發展委員會（2024年9月1日）。出生嬰兒性比例。取自 https://pop-proj.ndc.gov.tw/Custom_Detail_Statistics_Search_Multiple.aspx?n=240&Query=39689757-5f5d-4bdf-9fcc-82284e2cfc65
- 國家發展委員會（2024年10月）。中華民國人口推估（2024年至2070年）。取自 <https://pop-proj.ndc.gov.tw/>
- 張志明（2012）。實施國中小裁併校必須考量的政策思維。臺灣教育評論月刊，1（14），5-6。
- 楊巧玲（2010）。親職：母親、父親大不同？在游美惠、楊幸珍、楊巧玲（主編），性別教育（頁125-146）。臺北市：華都文化
- 潘淑滿（2005）。臺灣母職圖像。女學學誌，20，41-91。取自 <https://jwgs.psc.ntu.edu.tw/wp-content/uploads/2019/06/20-52-102.pdf>
- 蔡銘津（2012）。少子女化的教育政策走向與應變。臺灣教育評論月刊，1（5），1-7。
- 劉世閔（2005）。社會變遷與教育政策。臺北：心理。
- 劉世閔（2012）。國中小併校績效與平等之風雲又起：小校裁併之我見，臺灣教育評論月刊，1（14），1-4。
- Akmatolieva, N. (2022). Gender equality in education. *Alatoo Academic Studies*. Retrieved from <https://doi.org/10.17015/aas.2022.222.52>.
- Brown, T., Jeanes, R., Cutter-Mackenzie, A. (2014). Social Ecology as Education. In: Wattchow, B., Jeanes, R., Alfrey, L., Brown, T., Cutter-Mackenzie, A., O'Connor, J. (eds) *The Socioecological Educator*. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7167-3_2
- Chen, Y. (2020). Family Livelihood, Social Class and Mothers' Self-cognition: The Transformation of "Mothering" in Japanese Colonial Taiwan (1895-1945). *Journal of Family History*, 46, 154-167. Retrieved from <https://doi.org/10.1007/s11267-020-00000-0>

org/10.1177/0363199020945730.

- Cheng, L. (2015). The Practice of Gender Mainstream in Taiwan. *Journal of Modern Education Review*, 5(9), 854-860. DOI:10.15341/jmer (2155-7993)/09.05.2015/005
- Dar, P. (2022). Gender Equality in Elementary Education: A Dream or Reality. *IARS' International Research Journal*. Retrieved from <https://doi.org/10.51611/iars.irj.v12i01.2022.187>.
- Hsieh, H.C., & Lee, S.C., (2014). The Formation of Gender Education Policies in Taiwan, 1995-1999. *Chinese Education & Society*, 47, 13-5. Retrieved from <https://doi.org/10.2753/CED1061-1932470401>.
- Elias, N. (2000). *The civilizing process: Sociogenetic and psychogenetic investigations* (Rev. ed., E. Jephcott, Trans.). Blackwell. (Original work published 1939)
- Gao, F. (2024). The Influence of Confucian Cultural Values on the Social Roles of Contemporary Chinese, Japanese, and Korean Women. *Communications in Humanities Research*. Retrieved from <https://doi.org/10.54254/2753-7064/25/20231854>.
- Govindaraju, R., & Venkatesan, S. (2010). A Study on School Drop-outs in Rural Settings. *Journal of Psychology*, 1, 47-53. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/09764224.2010.11885445>.
- Greenhalgh, S. (1985). Sexual Stratification: The Other Side of “Growth with Equity” in East Asia. *Population and Development Review*, 11, 265. Retrieved from <https://doi.org/10.2307/1973489>.
- Gu, C. (2019). Bargaining with Confucian Patriarchy: Money, Culture, and Gender Division of Labor in Taiwanese Immigrant Families. *Qualitative Sociology*, 42, 687-709. Retrieved from <https://doi.org/10.1007/s11133-019-09427-x>.
- Hu, L., & Chiang, Y. (2020). Having Children in a Time of Lowest-Low Fertility: Value of Children, Sex Preference and Fertility Desire among Taiwanese Young Adults. *Child Indicators Research*, 14, 537-554. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/0363199020945730>.

org/10.1007/s12187-020-09753-5.

- Karlidag-Dennis, E. (2020). Gender Justice, Education and Equality: Creating Capabilities for Girls' and Women's Development. *IARS' International Research Journal*, 5, 624-628. Retrieved from <https://doi.org/10.30828/REAL/2020.2.10>.
- Kung, H. (2019). Persistence and Change in the Comparative Status of Mothers-in-Law and Daughters-in-Law in Taiwanese Families: 1979 to 2016. *Journal of Family Issues*, 40, 1937-1962. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/0192513X19863205>.
- Lee, S. (2011). Negotiating for change: women's movements and education reform in Taiwan. *Gender and Education*, 23, 47-58. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/09540250903519428>.
- Lien, B., & McLean, G. (2017). The Power of Taiwanese Women in Leadership and Management. , 161-180. Retrieved from https://doi.org/10.1007/978-3-319-54996-5_10.
- Lin, T. (2009). The Decline of Son Preference and Rise of Gender Indifference in Taiwan Since 1990.. *Demographic research*, 20, 377-402. Retrieved from <https://doi.org/10.4054/DEMRES.2009.20.16>.
- Lin, W., & Yang, S. (2009). From Successful Family Planning to the Lowest of Low Fertility Levels: Taiwan's Dilemma. *Asian Social Work and Policy Review*, 3, 95-112. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/J.1753-1411.2009.00027.X>.
- Luo, Y., & Chen, K. (2018). Education expansion and its effects on gender gaps in educational attainment and political knowledge in Taiwan from 1992 to 2012. *International Journal of Educational Development*, 60, 88-99. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/J.IJEDUDEV.2017.10.014>.
- Mendieta, E. J. (2005). The civilizing process: Sociology and historical understanding. *Sociological Theory*, 23(1), 1-26.
- Parish, W., & Willis, R. (1992). Daughters, Education, and Family Budgets Taiwan Experiences. *Journal of Human Resources*, 28, 863-898. Retrieved from <https://doi.org/10.2307/146296>.

- Phong, N., Van, V., & Hoang, P. (2019). Confucianism Perspective on the Position of Women in Society and the Impact of that Perspective on Gender Equality in Vietnam Today. *Addaiyan Journal of Arts, Humanities and Social Sciences*. Retrieved from <https://doi.org/10.36099/ajahss.1.8.2>.
- Population Reference Bureau (2024, September 1). *2024 World Population Data Sheet*. Retrieved from <https://2024-wpds.prb.org/wp-content/uploads/2024/09/2024-World-Population-Data-Sheet-Booklet-1.pdf>
- Psaki, S., Haberland, N., Kozak, M.L., Woyczynski, L. (2021, February 21). Girls' Education Roadmap: 2021 Report. *Population Council*. Retrieved from https://knowledgecommons.popcouncil.org/cgi/viewcontent.cgi?article=2264&context=departments_sbsr-pgyi
- Shen, L. (2021). Gender and Sexuality in Taiwan Schools. *Oxford Research Encyclopedia of Education*. Retrieved from <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190264093.013.1582>.
- Subrt, J. (2017). *The Perspective of Historical Sociology: The Individual as Homo-Sociologicus Through Society and History Hardcover*. Emeraldinsight. ISBN: 9781787433649
- Tao, H. (2010). Equal educational spending across districts—A case study of Taiwan. *Economics of Education Review*, 29, 980-992. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/J.ECONEDUREV.2010.04.005>.
- Tsai, C. (2006). The Influence of Confucianism on Women's Leisure in Taiwan. *Leisure Studies*, 25, 469-476. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/02614360600898177>.
- UNICEF (2024, August 1). *Girl's Education*. Retrieved from <https://www.unicef.org/education/girls-education>
- United Nation Women (2024, April 1). *The Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women*. Retrieved from <https://interactive.unwomen.org/multimedia/timeline/womenunite/en/index.html#/1960>
- United Nation Women (2024, April 1). *Gender Mainstreaming*. Retrieved from

<https://www.un.org/womenwatch/osagi/gendermainstreaming.htm>

- World bank (2024 September 1). *Sex ratio at birth* (male births per female births). Retrieved from <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.BRTH.MF?end=2022&start=1995>
- Wu, Y. (2024). Education and Gender Equality: Pathways to the Realization of Women Rights. *Communications in Humanities Research*. Retrieved from <https://doi.org/10.54254/2753-7064/39/20242181>
- Xiang, Q. (2024). An Analysis Of Taiwan’s “Nine-Year Compulsory Education” Policy. *Conhecimento & Diversidade*. Retrieved from <https://doi.org/10.18316/rcd.v16i41.11440>. Yun, S. (2013). An analysis of Confucianism’s yin-yang harmony with nature and the traditional oppression of women: Implications for social work practice. *Journal of Social Work*, 13, 582-598. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/1468017312436445>.
- Zhang, J. (2018). The impact of 9-year compulsory education: quasi-experimental evidence from Taiwan. *Applied Economics*, 50, 4866-4878. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/00036846.2018.1468553>

