

大學學期週數縮短對課程成效影響初探— 以「班級經營」課程為例

張民杰

國立臺灣師範大學師資培育學院教授

一、前言

臺灣大學系統聯盟之大學，於 109 學年開始倡議逐漸縮短學期週數，從 16+2 週，到 112 學年正式縮短為 16 週，以期與國外大學接軌，因為臺灣相同學制的美國名校，如哈佛大學、密西根州立大學、伊利諾大學等，每學期均為 16 週（許敏溶，2022）。而變革的過程有許多贊成與反對的聲音，雙方都提出許多值得重視的理由，由於政策已經實施，身為所屬大學成員，勢必要思考如何克服反對者提出的意見，以確保學生的學習品質。這些意見包括：「課程本身特質需要夠長的授課時間、壓縮學生內化、吸收課程時間、將減少授課內容、趕進度而壓縮課程互動時間」等問題（許敏溶，2022）。因變革主因乃為接軌國際，因此有必要參考實施 16 週的國外大學及相關課程的作法。

因此本文擬以授課之師資培育課程「班級經營」為例，探討在參考國外相關課程大綱後，如何克服上述問題，調整 16 週課程實施的具體做法，並初步了解其對課程成效的影響。

二、16 週課程的規劃與實施

（一）課程規劃構想

由於縮短週數訴求是要跟國外接軌，那麼在課程設計、學習活動和內容上，也可以參考國外的做法。

首先參考的第一份課綱是美國達科他學院（Dakota College），授課教師 T. R. Mooney 設計的 16 週 3 學分，為 K-12 教師和協助教學者開設的「班級經營」（Classroom Management）課程。其採用 Weinstein 等人（2011）的著作為教科書，主要內容包括：班級經營的意涵、教室佈置、人際關係、班級規則、專科教室設計、與家庭合作、最大化課堂時間運用、激勵學生學習、經營學生獨立學習、小組合作學習、學習歷程檔案、課堂回顧與綜合應用、處理問題行為、預防與處理校園暴力、反思報告/期末報告。學期間有 13 次課後作業，作為課堂學習的延伸。

第二份要參考的課綱是以 Evertson 與 Emme（2012）、Knoster（2014）、

Kriete(2002)三本著作為主要教材，輔以 Conroy 等人(2008)、Epstein 等人(2008)、Kyle 與 Rogien (2004) 三篇論文做為參考教材，16 週課程內容包括：課程介紹與總覽、建立班級社群、班級與行為管理、學年準備、建立適當行為標準、循證練習 (evidence-based practice, EBP)：課堂常規、鼓勵適當行為、問題行為減少策略，班級規則、了解學生 (文化語言差異、學習與行為需求)、與家庭及專業人士合作、維持積極的學校與班級氛圍、正向行為支持 (PBS)：分析問題行為、功能性行為評估/分析 (FBA)、行為介入計畫 (BIP)，預防霸凌：社會問題解決、個別學生會議 (專案討論)、危機管理：處理嚴重或升級的行為問題、多層次支持系統 (MTSS)、提交行為計畫 (BP) 與班級管理計畫 (CMP)。而其評分項目有四，包括：閱讀文獻和課堂活動、行為專題、班級經營計畫、兩次紙筆測驗。

第三份課綱則以傳 1992 年開辦「歐州通行證義大利語言學校」(Europass Italian Language School) 的「歐洲通行證教師學院」(Europass Teacher Academy)，目前有 300 門以上為教師設立的伊拉斯莫斯課程(Erasmus Courses)，其中的班級經營課程 (classroom management course) 為 Corwin (2025) 所設計，其課程內容主要有六項：(1)處理常見的班級經營問題及解決方法、建立具邏輯後果的班規並提供清晰明確的指引。(2)探討班級經營案例，指導學生反思自身行為，使用行為評量規準，維持以學生為中心的學習環境。(3)探討評量規準 (Rubrics) 與學習歷程檔案 (Portfolios)：翻轉教室，並設計一堂翻轉課程。(4)了解學習動機的基本理論，並運用資訊科技 (ICT)，吸引學生注意力，促進學習。(5)處理班級中的文化差異，實施合作學習策略，分享個人案例，集體討論與腦力激盪解決策略。(6)回顧學習成果，進行校外參訪與文化體驗活動，並在六天內完成整個課程。

(二) 課程實施調整作法

參考上述的三份國外課程大綱，第一和第三份課綱對照作者原先設計的課綱內容大致相同，不同者在於第一份課綱還包括翻轉教室的實施與設計，第三份還包括小組合作學習和獨立學習，課程並有 13 份期中作業和 1 份期末報告。而第二份課綱主要以正向行為支持 (PBS) 理論為主軸，串起各項班級實務的循證練習。本課程因此有以下兩項課程實施的具體調整：

1. 將部分課程移為自主學習：為避免課程講解內容過多，造成趕進度、壓縮師生之間的互動，參考上述課綱內容後，發現原有課程主題：「學生不當行為處理」，容易讓師資生誤以為班級經營只在懲罰學生，因此包括：學生上課睡覺、說髒話、偷竊、考試作弊等主題，除融入其他主題，如「學校訂定輔導與管教學生辦法注意事項」部分說明外，移為延伸自主學習的內涵。

而自主學習設計，主要係自我導向學習 (self-directed learning)，為修課學生

自組自主學習團隊，團隊成員以 4 人為原則，於第 5 週提出自主學習計畫，成果為 1 支影片，在第 13 週前上傳 YouTube，網路連結到 moodle。每位同學在第 15 週之前瀏覽至少其他一組自主學習計畫成果影片，並作回饋。自主學習項目包括四類：(1)練習實踐：依據實務導向師資培育（practice-based teacher education）理念，將上課學到的重要概念或觀點加以練習或實踐，例如：課堂上教導我訊息或溝通的三明治技巧，於日常生活練習實踐後小組分享。(2)動畫討論：依據授課教師提供的案例動畫，完成 KND 表(即 What to know? What need to know? What to do?三個欄位的案例分析架構)，並口頭說明或模擬演練解決方案。(3)延伸學習：訂定課堂上未深入探討的主題(如上述學生不當行為處理，訪談教師並蒐集文獻，分享成員間收穫並做重點歸納。(4)案例撰寫與討論：書寫過往求學經歷的班級事件，並以教師角色提出解決方案與反思。上述由學生小組任選一類延伸自主學習。

2. 建立主要理論並重循證練習（evidence-based practice）：原課綱設計係依照 Burden(2003)主張，將班級經營理論分為高、中、低教師控制取向（teacher control approach），多達 19 個理論（張民杰，2021）。除保留原先統整介紹外，只講解 6 個理論作為主軸，精簡其他理論概念融入，並透過案例討論與角色扮演、模擬演練，加強理論與實務的結合與師生互動。而原課堂上的主題式分組報告予以刪除，移到課餘時間的自主學習，由同學錄製影片於 moodle 上發表，讓同學彼此交流，進行討論、提問和回答。

三、課程成效與省思

課程成效可用很多方法加以評估，本文僅用作者過去七學年開設的「班級經營」課程，學生期末考試的紙筆測驗成績及填寫的意見調查結果，作為討論依據。

（一）課程級分及學生學習情形在週數縮短過程並未出現太大變化

從表 1 看來，學期週數從 107 學年的 18 週，到 109 學年至 111 學年的 16+2 週(實體上課+延伸自主學習)，到 112 學年起的 16 週，學生期末意見調查的課程級分均在 4.7 以上，並未有太大變化，反因疫情結束後有所提升。而學生自陳「我認真投入本課程的學習(含參與討論、繳交作業等)?」的學習情形，也均在 4.56 分以上，呈現穩定狀態，三個階段並未有太大變化。

表1 過去七學年「班級經營」期末學生意見調查課程級分及投入學習情形

開課 學期	修課人 數	填答 人數	課程 級分	我認真投入本課程的學習(含參與討論、繳交作業 等)?人數(%)			得分
				非常符合	符合	尚符合	
10701	60	51	4.8	33(64.71%)	15(29.41%)	3(5.88%)	4.59

10802	130	116	4.7	76(65.5%)	34(29.3%)	6(5.2%)	4.60
10901	54	49	4.7	28(57.1%)	21(42.9%)	0	4.57
10902	54	41	4.7	27(65.9%)	14(34.1%)	0	4.66
11001	60	53	4.8	30(56.6%)	23(43.4%)	0	4.57
11002	57	41	4.8	26(63.4%)	12(29.3%)	3(7.3%)	4.56
11101	63	46	4.9	35(76.1%)	11(23.9%)	0	4.76
11102	60	43	4.9	29(67.4%)	11(25.6%)	3(7.0%)	4.60
11201	59	48	4.8	31(64.6%)	13(27.1%)	4(8.3%)	4.56
11301	59	52	4.9	42(80.7%)	8(15.4%)	2(3.9%)	4.77
該欄總數除以填答數(平均)				324(66.3%)	147(30.0%)	18(3.7%)	4.63

註：1.108 學年度第 2 學期有兩班，依據學校課程意見調查辦法第 7 條規定：教師教授同一課程若有多個班級，其課程級分之計算應以班級平均為之。2.得分以非常符合計 5 分、符合計 4 分、尚符合計 3 分、不符合計 2 分、非常不符合計 1 分，得出結果。

（二）學生期末紙筆測驗成績及缺席狀況的變化主要非週數縮短所影響

學生期末紙筆測驗成績的影響因素很多。從表 2 看來，期末成績平均 80 分以上的 5 學期，有 3 學期主要是疫情和颱風假多，改線上考試的原因(包括：10802 有 12 週線上、10902 期末有 4 週線上、11301 有 3 週放假而改變)，而 11002 推測可能因改變非選擇題型，而提升平均數；而學生自陳「我在本課程的『缺席狀況』」，無缺席比率最高出現在 10802，當學期也是因為有 12 週疫情改線上上課(張民杰，2023)。推論兩者可能都非因縮短學期週數所致。

表2 過去七學年「班級經營」期末考試成績及學生意見調查缺席情形

開課 學期	修課 人數	期末紙筆考試		我在本課程的「缺席狀況」人數(%)		
		平均數	標準差	無缺席	缺席 1-3 次	缺席 4-6 次
10701	60	76.60	9.08	19(37.25%)	31(60.78%)	1(1.96%)
10802	130	85.76	7.36	91(78.5%)	23(19.8%)	2(1.7%)
10901	54	80.52	7.68	18(36.8%)	30(61.2%)	1(2.0%)
10902	54	83.46	7.83	23(56.1%)	16(39.1%)	2(4.8%)
11001	60	79.86	9.10	28(52.8%)	25(47.2%)	0
11002	57	88.32	9.71	25(61.0%)	16(39.0%)	0
11101	63	77.30	9.88	26(56.5%)	19(41.3%)	1(2.2%)
11102	60	77.67	11.5	26(60.5%)	17(39.5%)	0
11201	59	72.63	11.5	22(45.8%)	25(52.1%)	1(2.1%)
11301	59	87.52	7.61	35(67.3%)	16(30.8%)	1(1.9%)
該欄總數除以填答數(平均)				294(60.1%)	187(38.3%)	8(1.6%)

註：108 及 109 學年度第 2 學期、113 學年度第 1 學期線上測驗選擇題 50 題，其餘實體考試選擇題 35 題，案例或問答題 3 題。

（三）學生期末意見調查質性建議很少提出受週數縮短影響

由於學校設計的機制，每門課程學生期末意見調查包含質性意見的提供，並將學生意見自動分為教學進度安排、教學內容、教學方法、教學態度、師生互動、評量方式、其他(例如：謝謝老師)等七大類，茲整理成表 3。每條意見經編碼後逐條分析，發現對「自主學習」提出意見僅五筆。其中有兩筆表示：「自主學習的影片製作非常有意義，對一些議題有更深入的了解(11002s17)」、「老師會給予每一組自主學習組合詳細的質性回饋(11101s19)」；有兩筆提到分組和方式調整建議：「自主學習計畫可能需要教師端把各項工作定義清楚給學生遵循，並寫在計畫表上給教師 Approve，解決工作分配公平性的問題(11002s12)」、「針對自主學習影片的作業，我認為老師可以換一個形式進行，否則很容易變成線上報告 PPT 的情形(11001s06)」。

只有一筆意見：「但不太能理解拍攝自主學習影片的用意是什麼，如果換成老師設定好數個班級經營的相關主題，讓各組選一主題進行現場報告(可能包含案例、分析等)，再指定組別以及其他人員給予回饋，即時互動性應該會更好。畢竟製作影片所耗費的成本相當高，包含各種人力、時間、金錢等(11102s07)」這則意見可說是因學期週數縮短，而改變原課堂上主題式分組報告所提出，不過學生只修當學期課程，並不知情乃作者因應週數縮短所做的改變。

表 3 過去七學年「班級經營」期末學生意見調查質性意見數量分析表

開課學期	修課人數	問卷填答人數	意見回饋人數	教學進度安排	教學內容	教學方法	教學態度	師生互動	評量方式	其他
10701	60	51	31	3	10	7	10	11	1	4
10802	130	116	77	5	21	13	18	14	10	7
10901	54	49	34	0	10	12	10	9	1	1
10902	54	41	27	1	5	1	11	9	4	1
11001	60	53	40	8	18	18	16	16	7	3
11002	57	41	28	2	8	6	8	10	4	2
11101	63	46	27	1	9	4	10	7	1	6
11102	60	43	28	7	7	11	5	7	2	4
11201	59	48	25	4	7	9	5	5	3	6
11301	59	52	31	2	6	5	10	4	2	9
合計	656	540	348	33	101	86	103	92	35	43

註：由於教學進度安排等六大分類是依學生所提意見分類，同一位學生意見可能分為量或三類，因此其加總人次會大於意見回饋人數。

四、結語與建議

因應大學學期週數從 18 週縮短為 16 週，本文作者參考國外課程大綱，做出「將部分課程移為自主學習」、「建立主要理論並重循證練習」二大課程實施的調整作法。而從學生期末考試紙筆測驗成績及填寫的意見調查，可以發現：「課程級分及學生學習情形在週數縮短過程並未出現太大變化」、「學生期末紙筆測驗成績及缺席狀況的變化主要也非週數縮短所影響」、「學生期末意見調查質性建議很少提出受週數縮短影響」等三項結果，可知學期縮短週數後，本課程的課程成效並未受到「課程本身特質需要夠長的授課時間、壓縮學生內化、吸收課程時間、將減少授課內容、趕進度而壓縮課程互動時間」等問題的太大影響。

然而本文僅在描述授課教師因應學期週數縮短後的因應措施，以及學生學習表現和意見反映情形。建議進一步研究，可參考歐洲學分轉換制度（The European Credit Transfer and Accumulation System）中的學生課業負荷量，包括聽演講、參加研討會、自主學習、課業準備、參加考試等，課餘學習時數的調整情形及課業負荷量（European Commission, 2025），再加上多出來兩週，學生的時間運用與自主學習情形，以更全面了解學期週數縮短對學生學習的正、負向影響。

參考文獻

- 許敏溶（2022）。高教最大變革！台大系統「每學期18週→16週」8月有望上路。ETtoday生活新聞。 <https://www.ettoday.net/news/20220315/2208261.htm>
- 張民杰（2023）。疫情期間運用線上觀課提升非同步遠距教學品質之探究。《高等教育》，18(2)，1-36。
- 張民杰（2021）。《班級經營：學說與案例應用(第四版)》。高等教育。
- Burden, P. R.(2003). *Classroom management: Creating a successful learning community*. Danvers, MA: John Wiley & Sons, INC.
- Conroy, M.A., Sutherland, K.S., Snyder, A.L., Marsh, S. (2008). Class-wide interventions. *Teaching Exceptional Children*, 40(6), 24-30.
- Corwin, S.(2025).*Classroom management solutions for teachers: New methodologies, effective motivation, cooperation and evaluation strategies*. <http://www.teacheracademy.eu/course/classroom-management-solutions-for-teachers/>

- Epstein, M., Atkins, M., Cullinan, D., Kutash, K., and Weaver, R. (2008). *Reducing behavior problems in the elementary school classroom: A practice guide* (NCEE #2008-012). National Center for Education Evaluation and Regional Assistance, Institute of Education Sciences, U.S. Department of Education. Retrieved from http://ies.ed.gov/ncee/wwc/pdf/practice_guides/behavior_pg_092308.pdf

- European Commission (2025). *European Education Area: Quality education and training for all*.
<https://education.ec.europa.eu/education-levels/higher-education/inclusive-and-connected-higher-education/european-credit-transfer-and-accumulation-system>

- Evertson, C. M. & Emmer, E. T. (2012). *Classroom management for elementary teachers* (9th Ed.). Pearson.

- Knoster, T.(2014). *The teacher's pocket guide for effective classroom management* (2nd Ed.). Paul H. Brookes.

- Kriete, R.(2002). *The morning meeting book* (2nd Ed.). Northeast Foundation for Children.

- Kyle, P., & Rogien, L.(2004). *Classroom management: Preventive strategies*. National Association of School Psychologists. Retrieved from http://www.nasponline.org/educators/HCHSII_PreventiveStrategies.pdf

- Weinstein, C.S., Romano, M.E., & Mignano, Jr., A. (2011). *Elementary classroom management: Lessons from research and practice* (5th Ed). McGraw-Hill. ISBN: 0073010367

