

從教育自主性到自主學習--以學習者為中心

歐陽彥晶

國立屏東大學商業大數據學系教授兼教務長

一、前言

隨著高教深耕計畫的教育指標指引，各樣的創新教學模式的興起，教師及學習者之間的角色也有所轉變。從傳統的以教師為中心的教學方式轉向以學習者為中心，這樣的學習模式轉變也越來越重要（Almusharraf, 2020）。Lin 與 Reinders（2019）認為以學習者為中心學習的核心就是自主性，鼓勵學習者自主做出選擇、訂定研究問題，並自行尋求答案。再者，隨著人工智慧（Artificial Intelligence, AI）、數位化與資訊多元呈現的時代浪潮下，自主學習已成為高等教育轉型過程中的核心議題，數位科技不僅改變知識傳遞的方式，更徹底重塑學習者搜尋、獲取、整合與應用知識的過程。

在現今高等教育創新教學的倡議風潮下，教育自主性（Autonomy in Education）與自我導向學習（Self-Directed Learning, SDL）是兩個備受關注且相互關聯的核心概念，強調過去以教師中心模式逐漸轉向以學習者為中心的模式已成為趨勢。在學習的資源日益增多及創新教學議題興起之下，培養學習者自主管理學習過程和建構知識的能力變得至關重要。因此，透過鬆綁教育自主性相關的法規與政策推動，進而產生自我導向學習的相關行動方案研究，不僅在學術界持續深化，也在實際教育場域中不斷探索其應用與實踐，雖然這兩個概念都強調學習者的主動性與責任感，然而，對於理解教育自主性法規與政策配合，如何有效地促進學習者自主學習的發展具有重要的意義。

本文旨在探討高等教育推動者賦與學習者的教育自主性（Autonomy in Education），進而發展自主學習推動策略及其行動方案，以促進自主學習者面臨的問題產生其因應策略，以期對未來自主學習的發展提供策略及改善方向建議。

二、教育自主性及自主導向學習

Holec（1981）將自主性（Autonomy）定義為「掌控自己學習的能力」，他認為應使學習者為其學習的過程承擔責任，讓他們根據自身的學習風格、能力和需求等，決定自己的學習目的和目標。教育中的自主性（Autonomy in Education）是一個多面向且廣泛使用的概念，其核心討論圍繞著個體或群體自我治理的能力，以及對於這種能力的管理或約束體系（Wermke & Salokangas, 2015）。教育自主的環境透過讓學習者在決策過程中承擔部分責任，例如學習的進度、順序、教學方式和學習內容等方面，可使其學習更加專注且更有目的性，從而在短期和長期內都更具成效（Çakıcı, 2015; Little, 1991），這種責任感的培養促使學習者對自

己的學習結果負責，也是促使他們從被動學習轉向主動，成為自主學習的必要條件。

自高等教育推動教學創新以來，自主學習的形式以多種模式來推動，並可見於教學實踐研究計畫的成果，大致分為以下幾種類型：(1)結構化自主學習（Structured SDL, Song & Hill, 2007）：學習者自己主導學習過程，但仍依循既定的課程架構或指導方針，利用整合性的數位資源學習，例如線上課程等。(2)探索型自主學習（Exploratory SDL）：學習者透過規劃與執行學習計畫自由探索。透閱閱讀書籍、觀看相關影片及微學分學習等，根據自己的興趣與需求決定學習內容。(3)任務導向自主學習（Task-driven SDL, Zhou, Huang, & Tian, 2013）：學習者基於特定目標或工作需求來學習。例如準備考試、工作技能培訓、專案研究及考取證照等。(4)協作型自主學習（Collaborative SDL）：Moore 等人（2007）認為學習者可以互相支持與知識共享。如與同儕或專家共同學習，包含學習小組、線上論壇、研究社群、師徒制等型式，學習者透過互動提升學習效果。(5)PBL 學習：PBL 亦可以應用於自主學習，是一套能夠引導學習者進行持續反覆思考的學習方法。PBL 的應用相當多元，可以是現象導向（Phenomenon-Based, Sahlberg, 2015）、問題導向（Problem-Based, Barrows & Tamblyn, 1980）或專案/專題/任務導向（Project-Based Learning, Thomas, 2000）的應用。現象導向的 PBL 強調以現象作為學習的起點和核心；問題導向的 PBL 以問題為基礎，鼓勵學習者進行問題解決和探索；專案/專題/任務導向的 PBL 以具體的專案、專題或任務來推動學習。

教育自主性和自我導向學習兩者雖然都與學習者的主動性和自主權有關，但它們的重點、範疇和應用方式有所不同。表 1.呈現二者的比較說明。

表 1. 教育自主性和自我導向學習比較一覽表

	教育自主性	自主學習
定義	學習者、教師或學校在教育決策上的自主權	個人主動分析、設計、發展、執行、評估自己的學習過程
焦點	教育體制內的決策權與控制權	學習者的學習過程和技能
核心概念	學習者、教師或學校教育推動者擁有決定教育內容、方法的自由	學習者主動設定目標、選擇資源、評估學習成果
應用範圍	教育政策、課程設計、學習評量方式	個體學習層面、職場發展、個人興趣學習、自主課程設計
學習者角色	在教育體制內爭取學習選擇權與決策權	自己決定學習內容、方法、進度與評估方式
教師角色	可能是爭取者、課程設計者，或是自主學習的支持者	指導者、促進者，而非傳統的知識傳授者
學習環境	主要影響學校，涉及政策與課程決策	可發生於正式或非正式學習環境
主要	增加教育參與者的決策權，促進	培養學習者的獨立學習能力與

目標 多元與公平教育

終身學習習慣

因此，隨著人工智慧技術及應用的快速發展與開放式教育資源的普及，更加便於獲取的資訊及學習資源也帶來了新的挑戰，學習者需要具備自主學習的能力，不同規模、不同專長領域特色的大學，創新教學策略及方案的推動者，如何透過教育自主性的政策放寬及制定，提升教師與學習者提高自主導向學習的準備度，促進學習者發展多元學習資源的批判性思考和自主學習的能力更形重要。

三、教育自主性對自主導向學習的影響

教育自主性對於培養自主導向學習有著深遠的影響。教育自主性的核心在於強調教育體系中不同層面（包括學習者、教師和教育政策訂定/推動者）的獨立性、責任感和決策權（Boud, 1981）。教育自主性的重視為學習者提供了更多控制權和選擇權，自主學習者需要能夠對自己的學習做出決策，包括設定目標、選擇學習內容、方法和評估方式。目前在大學端，透過學則的放寬、成績的彈性採計、轉系（院）的自由度、與學習者自行發展課程都有極多的自主學習策略支持。

雖然，教育自主支持也是自主學習的成功關鍵，Basri（2023）指出過往關於學習者自主性的研究多集中在語言學習領域，而自主支持的研究則主要在中小學進行。這研究和台灣高教深耕計畫的教學支持，自主學習在高等教育體系也逐漸被重視的現象一致，但 Holmes（2018）指出儘管發展學生自主性是高等教育的一個關鍵目標，但要精確地識別自主性是什麼以及如何評估卻存在著問題，也反映了台灣的自主學習進入反思/評估的現狀。

四、結語

高等教育在推動自主學習的過程中，面臨著多方面的挑戰。這些問題不僅存在於學習者層面，也與教育自主性的政策支持息息相關，如何透過教育自主性的鬆綁及經費、教學支持，有助於推動自主學習。以下提出四點做為自主學習推動現況的觀察與建議。

（一）學習者學習自律性與動機不足

自主學習對於提升學習投入和內在動機至關重要，獨立的自主學習與學習者的自我調節（Self-regulation）能力息息相關，這包括了設定目標和計畫，以及監控和管理自身與學習相關的認知、動機和行為（Duchatelet & Donche, 2019）。因此，要有效地進行獨立自主學習，學習者需要發展良好的自我管理和組織能力。然而，部份學習者長期以來習慣於被動地接受知識，難以制定合理的學習計畫，

缺乏自我管理和時間管理的能力。因此，自主學習動機不夠強的時候，時間管理也常成為無法有系統、有效率學習的問題關鍵所在（吳怡融, 2019）。動機是自主學習的內在驅動力，尤其是在面對學習上的困難時，學習者容易感到沮喪和灰心，進而放棄自主學習的嘗試。Bureau 等人（2022）的研究指出，學習者的自我動機（源於興趣、好奇心和內在價值觀）與較高的學業幸福感、堅持程度和成就表現相關，且研究結果顯示，教師對自主性的支持比父母對自主性的支持更能有效預見學生的自我動機與需求滿足。這突顯了在學習環境中，教師／學習政策支持者如何支持學生自主性的重要性。

（二）學習策略與資訊素養欠缺

自 2023 年起生成式 AI 如何融入教學也成為關注焦點，部份研究提醒未來應關注如何將 AI 和適應性學習等技術融入教學設計中（Omorieg, Anthony, & Braimoh, 2025），也有研究實證將課程設計融入分析／設計／發展／執行／評估（ADDIE），並以虛擬實境來教授課程（Yu, Hsueh, Sun, & Liu, 2021）。在資訊爆炸的時代，學習者更需要掌握各種學習方法，例如如何有效地閱讀、做筆記、記憶和複習，有效的學習策略是自主學習的關鍵，學習者還需要具備良好的資訊素養，包括如何辨別資訊／知識的真偽、如何篩選有用的資訊、如何選擇／運用生成式人工智慧工具等。如果學習者缺乏這些基本的學習策略和資訊素養，他們就很難在自主學習中取得良好的效果。

（三）角色變換的考驗

在推動自主學習中，教師的角色至關重要，需從傳統的知識傳授者轉變為學習的引導者，引導學習者發現學習需求並培養學習責任（Gallo, 2014）。這種轉變帶來諸多挑戰，包括角色調適、教學設計、課程資源不足與評量困難等問題。教師需具備良好的溝通、組織與問題解決能力，才能有效協助學習者設定學習目標，並提供適切的支持與資源。Little（1995）認為學習者自主性的發展與實現，在很大程度上取決於教師是否也具備自主性，教師除了需要擁有對其教學的責任感、反思與分析的能力，也需要在教學過程中享有自主發展的空間，才能有效地培養學習者的自主學習能力。但是，Lin 與 Reinders（2019）的研究指出，許多教師在實施自主性計畫時感到吃力，研究發現教師和學生都在心理上，而非技術或行為上，還沒有做好自主學習的準備。亦即，在大學教學現場，教師在研究、服務的沈重壓力下，創新教學的技能準備度是否已達到了能帶領學習者分析／設計／發展／執行／評量課程，是教學發展單位努力促進的目標。

（四）教育自主性推動者的挑戰

教育體制和政策對自主學習的推動具有重要的導向作用。然而，現行的教育體制與課程設計存在一定的限制，師資培訓與支援系統也尚不完善。在自主學習方案實務運作中，各校對於教育的自主性，透過教務法規前所未有的大幅放寬，高教深耕計畫經費的支持，然而，評量是教學過程中不可或缺的一環，傳統的評量方式主要側重於對知識的記憶和理解，難以評估學習者的自主學習能力，較難檢視階段性任務的成效以及對於自主學習策略的快速調整。

總而言之，教育自主性透過賦予學習者掌握自主學習的控制權、鼓勵批判性思考和發展獨立思考的能力，當教育體系將自主性視為核心價值並付諸實踐時，教師能擁有自主教學的政策/法規支持，為自主導向學習者提供了必要的環境和協助，將能有效地培養出能夠積極主導自己學習、終身學習的學生。

參考文獻

- Almusharraf, N. (2020). Teachers' perspectives on promoting learner autonomy for vocabulary development: A case study. *Cogent Education*, 7(1), 1823154.
- Barrows, H. S., & Tamblyn, R. M. (1980). *Problem-based learning: An approach to medical education*. New York: Springer.
- Basri, F. (2023). Factors influencing learner autonomy and autonomy support in a faculty of education. *Teaching in Higher Education*, 28(2), 270–285.
- Boud, D. E. (1981). *Developing Student Autonomy in Learning*. London: Kogan Page.
- Bureau, J. S., Howard, J. L., Chong, J. X. Y., & Guay, F. (2022). Pathways to student motivation: A meta-analysis of antecedents of autonomous and controlled motivations. *Review of Educational Research*, 92(1), 46-72.
- Çakıcı, D. (2015). Autonomy in language teaching and learning process. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(1), 31-42.
- Duchatelet, D., & Donche, V. (2019). Fostering self-efficacy and self-regulation in higher education: a matter of autonomy support or academic motivation? *Higher Education Research & Development*, 38(4), 733-747.

- Gallo, M. A. (2014). *Blend the lab course, flip the responsibility*. In J. Keengwe, G. Onchwari, & J. N. Oigara (Eds.), *Promoting active learning through the flipped classroom model* (pp. 185–205). Hershey, PA: Information Science Reference.
- Holec, H. (1981). *Autonomy and Foreign Language Learning*. Oxford: Pergamon/Council of Europe.
- Holmes, A. G. (2018). Problems with assessing student autonomy in higher education, an alternative perspective and a role for mentoring. *Educational Process: International Journal*, 7(1), 24-38.
- Lin, L., & Reinders, H. (2019). Students' and teachers' readiness for autonomy: beliefs and practices in developing autonomy in the Chinese context. *Asia Pacific Education Review*, 20(1), 69-89.
- Little, D. (1991). *Learner Autonomy 1: Definitions, Issues and Problems*. Dublin: Authentik.
- Little, D. (1995). Learning as dialogue: The dependence of learner autonomy on teacher autonomy. *System*, 23(2), 175-181.
- Moore, T., Houde, J., Hoggan, C., Wagner, J., Servage, L., & Fenwick, T. (2007). Re-viewing adult learning: A collaborative self-directed learning model for adult educators. In *Proceedings of the Adult Education Research Conference* (pp. 427–432).
- Omoregie, I., Anthony, H., & Braimoh, J. J. (2025). Comparative analysis of instructional models for designing effective online courses. *Journal of Languages & Translation*, 5(1), 33-45.
- Sahlberg, P. (2015). *Finnish lessons 2.0: What can the world learn from educational change in Finland?* NEW YORK: Teachers College Press.
- Song, L., & Hill, J. R. (2007). A conceptual model for understanding self-directed learning in online environments. *Journal of Interactive Online Learning*, 6(1), 27–42.
- Thomas, J. W. (2000). *A review of research on project-based learning*. San Rafael, CA: The Autodesk Foundation.

- Wermke, W., & Salokangas, M. (2015). Autonomy in education: theoretical and empirical approaches to a contested concept. *Nordic Journal of Studies in Educational Policy*, 2015(2), 28841.
- Yu, S.-J., Hsueh, Y.-L., Sun, J. C.-Y., & Liu, H.-Z. (2021). Developing an intelligent virtual reality interactive system based on the ADDIE model for learning pour-over coffee brewing. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, 1-10.
- Zhou, Q., Huang, Q., & Tian, H. (2013). Developing students' critical thinking skills by task-based learning in chemistry experiment teaching. *Creative Education*, 4(12A), 40-45.
- 吳怡融（2019）。以計畫理論的評估觀點探討高等教育中數位學習政策規劃對經濟弱勢學生之影響。台灣公共行政年會，花蓮縣。

