

# 從義務教育視角 探討學校補助型與競爭型計畫之現況與建議

葉若蘭  
新竹縣竹仁國小校長

## 一、前言—以義務教育視角出發

在現代義務教育體制中，學校的資源配置與計畫補助方式，是決定教育品質、學習機會公平與創新發展的重要因素。補助型計畫通常以教育資源公平分配為核心，目的是彌補地區、社經背景或學習機會的不均（陳麗珠，2007）。此類計畫透過經費補助與專業支持，降低城鄉差距（教育部，2021）。競爭型計畫則強調績效與創新，藉由公開徵件方式鼓勵教師團隊發揮創意、提升學校特色（李新鄉，2010）。然而，吳青山（2005）指出，競爭型計畫雖可促進創新動能，但可能使行政壓力增加，且資源集中於具備人力與技術優勢的學校。因此，從義務教育須以學生中心視角出發來反思補助型與競爭型計畫的現況與挑戰，並給予積極性建議有其必要性與意義。

## 二、補助型與競爭型計畫的初探

根據 Dewey（1938）與 Freire（1970）的教育哲學，教育應以學生經驗為中心，促進主動參與與社會責任感。補助型計畫能提供學習平權基礎，而競爭型計畫若忽視學生差異，則可能使弱勢學生進一步被邊緣化（張國保、張熒書，2012）。台灣在義務教育階段的競爭型計畫仍處於調整與改善階段，未來因應社會與國家需求，可能會更進一步強調資源的公平分配與教育品質的優化。

### （一）補助型的優勢與侷限

首先，先瞭解補助型與競爭型補助的優勢與侷限，在義務教務中補助型計畫是為維護教育的普及性、平等性與基礎性。而競爭型計畫大都在高中或大專院校，較適合發展課程教學或校務發展之創新績效。

補助型計畫（Formula-based or Entitlement Subsidy）（行政院，2016）指政府或上級主管機關基於公式或政策標準（如按學生人數、校地規模、地區指標、歷年經費基準等）直接撥款給學校或教育單位。這類方式的特點包括穩定性高、可預期、行政負擔較低，且較能保證基本運作資源，對學生基本需求獲得足點機會均等，解放傳統教育的束縛，讓學生有更多對話與參與機會。國小的補助型計畫旨在促進教育公平、改善教學環境、豐富學生課外活動…等，例如教育設備與資源補助、教師專業發展補助、學生活動與課外活動補助、特殊教育與弱勢學生補助、校園安全與環境改善、科技創新與研究計畫、家長與社區合作計畫等補助，補助型有以下優勢與侷限：

## 1. 補助型之優勢

- (1) 穩定性與可預期性：學生得以在穩定資源下進行學習，不會因某年申請失敗而資源忽然中斷。
- (2) 資源普及與最低保障：避免資源極端不均，有助維持學生學習基本教育品質與公平性。
- (3) 行政成本低、申請門檻低：減少因撰寫計畫書的時間與人力成本，教師有更多時間友善的指導學生。
- (4) 減少資源浪費與競爭失序：可減少學校為贏得補助可能投入過重行政成本及師生人力資源浪費。

## 2. 補助型之侷限

- (1) 激勵效果有限，創新彈性低：對學生而言，可能難以享受到新的教學模式、特色課程或跨域資源。
- (2) 平坦補助造成資源平均化，無法集中支持潛力學校：無法集中加強教育創新，學生長期受益可能有限。
- (3) 缺乏競爭壓力導致效率低落：對學生而言，可能導致教學資源不能最有效配置。
- (4) 風險補助不足或調整困難：可能忽略特殊需求（如偏鄉、族群、特殊教育需求），導致學生得不到足夠支援。此外，一旦公式變動，學校與學生可能面臨資源調整風險。

總體來看，基於學生中心的教育理念，補助型計畫對學生而言提供穩定但有限的資源保障，提供學生教育機會立足點的平等，反觀較不具有誘因創新是其不足之處，但在公平性與普及性上較具優勢。

### （二）競爭型的優勢與侷限

競爭型（Competitive Grant / Project-based Subsidy）計畫係要求學校或單位提出計畫案（Project Proposal）（國家發展委員會，2024），經由評選、審查、績效評比或競標機制來決定補助對象。Rowe（2025）即指出，競爭型經費在部分公立學校中可能帶來扭曲與過度壓力，特別是在資源匱乏校園中更為明顯。如同 Freire（1970）主張人們應該具有批判意識，改善壓迫，化為實踐。競爭型計畫在義務教育階段主要是為了激發學生學習動機、提升學科能力以及促進全

面發展而設計各類競賽或比賽活動，例如有學科競賽、藝術與表演競賽、體育競賽、創新與科技競賽、其他專題競賽、教學卓越獎競賽…等。然而，競爭型計畫在義務教育中美其名可能促使學校精耕、追求卓越；但其風險在於選拔門檻與評鑑成本過高，多數耗費人力時間撰寫文案，注重美編包裝與行銷，投入大量人力物力卻常無斬獲影響師生士氣，能力不足學校難以競爭。競爭型有以下優勢與侷限：

### 1. 競爭型之優勢

- (1) 激勵創新與提升品質：創新資源若設計合理，對學生學習動機與視野擴展可能具正面效果。
- (2) 績效導向選拔，有利資源向優秀學校傾斜：學生若在這樣的環境中學習，可能有較好的受益。
- (3) 可作為試點或創新實驗平台：可用於試驗性質，為學生提供新型態學習場域。

### 2. 競爭型之侷限

- (1) 申請能量不均，資源缺乏學校難以獲得：學校可能因缺乏人力或計畫能量而難以勝出，導致其學生無法獲得資源支持。
- (2) 計畫導向傾斜與資源偏重：對學生而言，可能出現補助課程風生水起，而正式課程被削弱的狀況。
- (3) 不確定性與資源斷鏈風險：計畫無法延續或維護等風險。學生可能因資源撤回或減少而受影響。
- (4) 行政成本高、評比壓力大：對學生而言，部分精力可能被學校調度用於補助申請作業，進而影響正課效率。
- (5) 競爭造成資源集中與不公平：對學生而言，在資源落後學校就讀者反而更難突破資源困境。
- (6) 競爭壓力與教育焦慮：而學生或被迫適應這樣的壓力，可能削弱課程深度或非應試能力培養。

從上述的分析，競爭型計畫的優勢與侷限部分，值得上級教育單位關注。Rowe（2025）在探討公共學校的競爭型經費機制時，即指出在弱勢環境下，競爭型補助可能帶來扭曲激勵與資源分配不公風險。此外王麗雲（2020）提到補助競爭型制度若設計不當，可能引發補助追逐遊戲，即學校過度聚焦於申請競

爭型補助案，而忽略教學本質。在義務教育階段，學習機會均等是民主國家追求的目標，應避免過多競爭型計畫導致教育機會不均，會造成基礎教育的失衡。補助型計畫與競爭型計畫，應考量義務教育學生學習的普及性、平等性與基礎性，

### 三、田野訪談與現況分析 -- 以義務教育視角為主軸

依據《國民教育法》（教育部，2023）以及推動十二年國民教育政策之研究（楊思偉，2006），曾提示義務教育的主要目的包括：保障受教權與教育機會均等，培養健全人格與公民素養，奠定終身學習基礎，縮短城鄉教育落差。其核心目的在於保障教育的普及性、平等性與基礎性，以避免教育機會不均。

UNESCO（2023）指出，以「學生中心」是衡量教育計畫成效的重要面向。若計畫未能轉化為學生的真實學習動機與成就提升，則無論形式為何，其效益皆受限。因此，義務教育的補助應避免有城鄉差距不公平的差別待遇。然而，受到評鑑與績效等觀念的影響，義務教育也向績效與功利主義傾斜，進而推出競爭型補助。

研究者於 2025 年 3 至 6 月間，經由參訪北部、中部、以及南部 3 所國小（代號 A, B, C 校），共邀 9 位公立小學親師生進行田野訪談（教育人員 3 位（代號 T1, T2, T3）、高年級學生 3 位（代號 S1, S2, S3）、志工家長 3 位（代號 P1, P2, P3）），採半結構式訪談進行質性分析。訪談內容聚焦於以下三項主題：

1. 對「補助型計畫」與「競爭型計畫」的認知與經驗。
2. 學校參與計畫後對教學與學習環境之影響。
3. 不同利害關係人（教育人員、高年級學生、家長）對計畫公平性與可持續性的看法。

訪談大綱（如附錄）針對教育人員、高年級學生、家長分別編制，訪談內容經過逐字稿整理與主題分析（thematic analysis），萃取出主要觀點與代表性語句（Braun & Clarke, 2013）。並完整資料編碼、進行三角檢證，與尊重研究倫理。

#### （一）教育人員觀點：行政負擔與教學動機的矛盾

1. 補助型計畫：教師普遍認為「補助型方案穩定且公平，有助於推動學習扶助與基礎課程改善（T1，A 校）」。也有部分教師反映「經費核銷繁瑣，缺乏彈性使用空間（T3，C 校）」。「感謝上級單位有補助型計畫，讓學校更有資源（T2，B 校）」。

2. 競爭型計畫：教師對競爭型計畫持「愛恨交加」的態度。「有成功的申請到競爭型計畫，可彰顯學校亮眼成果與成就感（T2，B校）」。「忙了好久又熬夜好幾個月，未獲錄取補助很挫折，不會再申請了（T3，C校）」。「學校人力不足，撰寫計畫又累又煩，印製又花錢還要先墊錢，沒受補助就自己墊錢，這是非常不好的制度（T1，A校）」。

### （二）學生觀點：參與學習與被動經驗

1. 補助型計畫中：學生「感受到老師比較多的關懷與支持，不用忙於重複練習（S1，A校）」，例如學習輔導、午餐補助或學習輔助教材，表示「老師比較有時間幫忙（S2，B校）」、「學習比較有信心」（S3，C校）。

2. 競爭型計畫：則常被視為「比賽」或「成果展示」活動。為了專案成果感覺又多了許多作業要交，感受到壓力很大（S1，A校），「怕做不好同學會笑，又讓班級扣分，或又要再來一遍（S2，B校）」、「老師會特別挑學業好的學生當導覽員，我都沒被選到」（S3，C校）。

此結果顯示，競爭型計畫雖能激發學習表現，但若評量導向過強，可能造成學生間比較與焦慮情緒。

### （三）家長觀點：資源落差與教育期待

1. 家長普遍肯定學校參與計畫：能「增加孩子的曝光機會」與「促進課程多元化」，但同時指出經費與資訊不對等的問題。

2. 城鄉仍有落差：都市家長能積極參與校務或競賽支援，而偏鄉家長則「不知道有什麼計畫在進行，但有學總是好事」（P3，C校）。因為參觀單位很多，很忙碌會影響學生的學習（P2，B校）。

3. 支持的家長希望公平：我是支持學校的家長，但我的孩子的班沒有專案，只有某個老師班有專案，有點不公平（P3，A校）。

總之從上述的訪談補助型與競爭型計畫的田野訪談中，綜合分析並歸納出以下四點主要現況：1. 制度性落差明顯，2. 學生參與有限，3. 教師壓力增加，4. 家長知能落差。對教育人員而言：希望教育能減輕行政壓力，不要讓基層人員疲於奔命；對學生而言：希望正常學習大家都可以學，但現有的情形不是人人可以參加專案，也有獲獎壓力，沒得名也是沒面子；對家長而言，若自己的孩子沒有參加專案任務頗有微詞，感覺是不公平的。可見，競爭型是極需要調整其作法。

#### 四、結論與建議（以義務教育視角調整與展望）

基於上述分析，從義務教育視角出發，學生是主體，教育即生活，讓每個孩子有立足點的平等，教育亦係解放傳統教育的壓迫不公，解放與人性恢復，才能適性揚才。因此教育單位與上級單位，需攜手合作檢視從制度設計、申請機制、補助結構與問責機制等面向，針對義務教育階段提出具體建議，期使補助制度能更容易在義務教育實施，兼顧義務教育視角、兼顧公平、效能與效率。補助制度應注重學生資源可及性、檢視機制、公開透明與長期追蹤。以義務教育視角調整，提供以下淺見建議：

（一）改善制度設計：補助型 90%+ 競爭型 10%，提出計畫就補助建議中央至地方採取 90/10 的比例雙軌補助制度，即所有學校皆可獲得一定基準補助（補助型），確保基本資源穩定；同時開放競爭型補助申請，讓有能力、有創意者能額外爭取資源，但沒有全額競爭型補助，也要給予基本的獎勵，避免讓教育人員白做工，喪失了教育熱誠得不償失，讓有心提出計畫者皆能受補助，才能讓學生受惠。

（二）簡化申請機制與改善制度：整併申請流程與合理補助學校為降低弱勢學校在申請競爭型補助時的障礙，應簡化計畫申請流程、提供範本與輔助機制（如審案工作坊、計畫撰寫輔導、文件補助等）。評審小組應具備多元背景（教學、行政、科研、學生代表等），並公開評審準則與程序。考核應尊重教育人員及學生角度，如學生滿意度、學習成效改善、使用資源率等指標。若某計畫執行中偏離目標或出現問題，應設機制讓校方修正，而非完全取消補助。

（三）補助結構再造：聚焦學生核心資源領域，長期補助資源共享補助經費應優先用於對學生直接影響較大的領域，如教學設備、數位學習資源、師資培訓、輔導資源、特殊教育支持、課外學習機會等。支持跨校在競爭型補助中，可鼓勵國際或縣市跨校合作計畫，以利跨校學習與資源整合，符合國際教育趨勢。補助不應只給予一次性設備或硬體投入，更應設計維護經費、更新預算與持續經營補助，以確保學生長期受益。

（四）簡化與改善機制：簡化紙上作業的成果報告，長期追蹤後效補助學校應定期公開經費使用、計畫成果與學生成果，接受社會與家長檢視。設置風險應變及調整機制，若某補助計畫遇有不可抗力（如自然災害、疫情等）或成果無法如期達標，應設置緩衝機制與補救計畫，以保障學生權益不受過大衝擊。長期追蹤研究，評估補助對學生學習成效、升學、興趣發展與教育經歷的影響，並據此調整未來補助政策。

展望未來，學生是教育補助制度的最終受益者或受制者，因此補助制度設計必須將其利益納入衡量。補助型與競爭型計畫各有其優勢與侷限，惟在義務

教育領域裡，應以補助型計畫為主，競爭型計畫不應過度強化，形成功利主義，扭曲教育本質。因此，建議補助型 90% 與競爭型 10% 併行的混合補助制度設計，是較具彈性與平衡性的策略。提供學生為主體的教育機制，有做中學的學習環境，有完善的學習課程，是為興趣探索，而不再為成績而比賽，調整傳統壓迫學習制度，解放與對話，使制度真正回歸學生利益，期待教師能減輕行政壓力，家長能有公平的期待實踐。

## 參考文獻

- 王麗雲（2020）。教育領域競爭型計畫辦理現況與成效評估。取自 <https://scholar.lib.ntnu.edu.tw/zh/projects/> 教育領域競爭型計畫辦理現況與成效評估 -2
- 行政院（2016）。中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法。取自 <https://ws.dgbas.gov.tw/001/Upload/461/refile/10693/231290/17-中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法.pdf>
- 李新鄉（2010）。教學卓越獲獎團隊表現與學校教師文化關聯性之研究：以大一國小為例。臺灣教育社會學研究，10(2)，41-83。
- 吳青山（2005）。學校創新經營理念與策略。取自 <https://share.google/BCzZ4PRmB4epTG2Vg>
- 陳麗珠（2007）。論資源分配與教育機會均等之關係：以國民教育為例。教育研究與發展期刊，3(3)，33-53。
- 國家發展委員會（2024）。國家人才競爭力躍升方案(2024-2027年)。取自 <https://ws.ndc.gov.tw/001/administrator/10/refile/0/15915/f79b691e-776e-4893-8b41-1bf5c2d79b88.pdf>
- 教育部（2023）。國民教育法。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0070001>
- 教育部（2021）。教育優先區補助計畫執行成效報告。台北：教育部。
- 張國保、張熒書（2012）。教育公平與教育資源的議題與趨勢。教育人力與專業發展，29(3)，5-13。
- 楊思偉（2006）。推動十二年國民教育政策之研究。教育研究集刊，52(2)，1-31。

- Braun, V. & Clarke, V. (2013). *Successful Qualitative Research: a practical guide for beginners*. Sage: LA.
- Dewey, J. (1938). *Experience and Education*. New York: Macmillan.
- Freire, P. (1970). *Pedagogy of the Oppressed*. New York: Continuum.
- Rowe, E. (2025). *Perverse impacts of competitive funding: public school perspectives* (forthcoming).
- UNESCO (2023) . *Education for All Global Monitoring Report 2023*. Paris: UNESCO.

## 附錄

### 「從義務教育視角探討學校補助型與競爭型計畫」之訪談大綱

訪談者：葉若蘭

您好！感謝您願意參與這次的訪談。為了讓您更了解我研究的內容，以下說明有關「補助型計畫與競爭型計畫」兩種類型：

#### 一、補助型計畫

這種計畫也是一般型補助，通常由學校或教育主管機關提供資源，針對所有符合條件的學生或班級，提供一定的資源或支持。例如：教育設備與資源補助、教師專業發展補助、學生活動與課外活動補助、特殊教育與弱勢學生補助、校園安全與環境改善、科技創新與研究計畫、家長與社區合作計畫等補助，以及每個學生都可以申請的學習補助金、學習用品、課外活動資助、學校設備補助等。這類補助的特點是較為普及，所有符合資格的學生都可以參與，不需要競爭或排名。

#### 二、競爭型計畫

這類計畫則是透過申請或競爭方式來獲得資源，學生或學校需要提出計畫或表現，經過評選後才能得到資源。例如：申請特定的獎學金、參與特色學習或專案，或是競爭性較高的補助方案。這種方式通常會根據申請者的資格、能力或表現來決定誰可以獲得，例如：學科競賽、藝術與表演競賽、體育競賽、創新與科技競賽、其他專題競賽、教學卓越獎競賽…等。

在今天的訪談中，我們會請您分享對這兩種計畫的認知與經驗，也希望了解這些計畫如何影響您的孩子或學校的教學與學習環境。再次感謝您的配合！如果您有任何疑問，隨時可以提出。

#### 一、教育人員訪談大綱

##### （一）認知與經驗

1. 您在規畫或執行這些計畫時的經驗是什麼？
2. 您覺得這些計畫的主要目標與成效是什麼？

##### （二）計畫對教學與學習環境的影響

3. 在推動這些計畫的過程中遇到哪些挑戰？如何解決？

4. 您觀察到學生在參與後的學習態度或學業表現有何變化？

（三）公平性與可持續性

5. 您認為這些計畫的資源分配是否公平？有何改善建議？

6. 您如何看待這些計畫的長期可持續性？有哪些策略在推動？

## 二、學生訪談大綱

（一）認知與經驗

1. 你參與過哪些學校的計畫？感覺如何？

2. 你覺得這些計畫對你的學習或課外活動有幫助嗎？請分享經驗？

（二）計畫對教學與學習環境的影響

3. 這些計畫是否讓你的學習環境變得更舒服或更有趣？請說明。

4. 你覺得這些計畫對班級同學之間的互動有怎樣的影響？

（三）公平性與可持續性

5. 你覺得所有同學都有機會參與這些計畫嗎？為什麼？

6. 你認為學校的這些計畫會持續進行嗎？你有什麼建議嗎？

## 三、家長訪談大綱

（一）認知與經驗

1. 您的孩子有參與過哪些計畫？您的經驗與感受是什麼？

2. 您認為這些計畫對孩子的學習或生活有幫助嗎？請說明。

（二）計畫對教學與學習環境的影響

3. 您認為這些計畫是否改善了學校的教學質量或學習環境？

4. 您覺得參與這些計畫後，孩子的學習態度或技能有提升嗎？

（三）公平性與可持續性

5. 您認為這些計畫的資源分配公平嗎？為什麼？
6. 您覺得學校的這些計畫能長期持續下去嗎？有什麼建議？

全文完

