

學校補助型與競爭型計畫的效益

歐陽怡

嶺東科技大學時尚經營系助理教授

一、前言

技專校院在面對少子化時代，高等教育的競爭力越發激烈，這也促使各大專院校做出了各種努力申請各式計畫，以提高競爭韌性（教育及文化委員會，2024），而一般常見「補助型」與「競爭型」計畫是技專校院在爭取政府或其他單位補助資源時常見的兩種方式，但在申請方式、資源配置、目標導向等方面皆有不同差異，補助型計畫係由中央主管機關規劃推動及負責，並由受補助單位負責，例如：地方政府、學校或財團法人等，在執行前需受補助單位提出之申請計畫，且由受補助單位實際執行（陳朝建，2004），補助預算通常基於學生人數、教職員工數等過往數據為主（Salmi & Hauptman，2006）。而不同於補助型計畫，競爭型計畫都秉持著一個基本的原則：以更高的補助金額來獎勵表現較好的大學或個人，激勵並促進績效較差的機構改變，以滿足績效要求（Herbst，2007）。本文將針對「補助型」與「競爭型」計畫，進行相關主題的討論，藉此梳理現行資源配置對高教體系的意涵與挑戰。

二、本文

（一）補助型計畫的特性與效益

高等教育是國家競爭力的主要因素之一，根據教育部補助管理要點中提到，對於補助型計畫皆有明定補助依據、對象、目的、審查流程、補助成效考核機制等內容，補助型計畫強調的是政策導向與指定/固定用途的特色（教育部，2020），教育部對學校補助計畫可以普及地提供給符合資格條件的弱勢學生，雖能提供經濟支持，但與其所需的生活費以及就讀私立學校所需費用相比仍顯不足（鄭彤等，2018），補助型計畫大多以政府為導向，資助有助於提高目標組織的競爭力和創新速度（Gustafsson et al., 2020）。近年來，隨著教育普及與教育品質的提升，教育經費預算大幅增加。如何有效分配有限的資源，已成為重要議題；任何涉及經費補助的政策，都有可能牽涉到意識形態的問題（許錦雄，2002），如果大學獲得了政府的補助支持，但卻沒有顯著績效，很可能在補助支持大學的遴選過程中以及財務管理方面存在問題（Lee & Kim，2019）。補助型或支持型計畫，當選用或依賴常態性經費目標做為競爭型計畫之目標時，反而有可能降低競爭型計畫之綜效（劉名峯，2020）。

高等教育攸關國家競爭力。補助型計畫具有明確的補助基準、對象、用途與審查機制，並以政策導向與指定用途為主。雖能普及支持，但補助額度仍有限。若大學獲補助卻無相應績效，可能反映遴選或管理不當。此外，補助型計

畫若作為競爭型計畫的常態性目標，反而可能削弱競爭型計畫的整體效益。

（二）競爭型計畫的特性與效益

在臺灣高教競爭激烈及經費緊縮的環境下，競爭型計畫逐漸成為各大專院校主要政策之一，競爭型計畫是指政府或資助單位向組織或學校提供的資金，旨在幫助其發展新技術、研究或培訓的實施，提高學校或組織的競爭力（Behfar et al., 2024），大專院校中多數校長認為良性競爭能激發學校成長，大多抱持肯定的態度；但同時也呼籲政府必須正視國內高等教育發展失衡以及學校過度依賴政府補助等問題（劉秀曦 et al., 2020），學者也提出，過於採取高績效導向的補助方式，可能會影響院校實現績效的能力，容易造成資源分配不均的問題，高等教育將逐漸成為強者越強的市場（Fadda et al., 2022），競爭型計畫作為學術研究資金來源的角色日益增強，對學校研究人員而言，獲得資金會影響研究成果，也會影響其職涯的發展（Bloch et al., 2014），競爭型計畫對學校潛在的生產力及效率的正面影響及成長至關重要（Bolli et al., 2016）。另外，我們還發現學者認為可將資金平均分配給所有合格的研究人員或組織單位，不需受同儕審查的干擾與偏見，儘管這種平等分配方式有許多益處，但它同樣也面臨了更多的反對意見，其中包括可能導致資源被稀釋（Vaesen & Katzav, 2017），當競爭型計畫目標性太強時，學校可能為為了符合政策績效及目標而失去了特色，影響整體校務經營（劉名峯，2020）。

臺灣高教競爭受少子化影響越發激烈、在資源有限的情況下，競爭型計畫已成為大專院校的重要政策工具。此類計畫旨在透過資金的投入促進新技術開發、研究與人才的培育，強化學校競爭力。但也存在著高教發展失衡與過度依賴政府補助的問題。高績效導向的模式可能造成資源分配不均，甚至有排擠效應，使強者更強。長遠來看，競爭型計畫若過度強調目標導向，學校可能為達績效而失去整體自身經營特色。

三、結語

補助型計畫與競爭型計畫對大學的效益及影響，兩者各有其貢獻與侷限性。對於學校而言，補助型計畫在穩定資源分配與提升學校整體基礎建設方面具有關鍵作用，能夠確保及穩定各類型學校，特別是中小型或資源較少者能獲得基本發展所需要的支持，有助於縮減學校間資源的落差，強化高等教育的公平性與普及性。然而，補助型計畫在缺乏明確績效導向時，容易形成資源配置上的惰性與低效能的產出。相對地，競爭型計畫以績效為導向，鼓勵學校積極發展特色、追求卓越並促進創新研究，在提升國際能見度與學術表現上具有顯著成效。然而，競爭型計畫仍存在著是否應平均分配資源、避免偏見的爭議，其強調目標績效導向的機制可能加大校際間的差距，進而影響整體均衡發展。

最後，學校更應站在宏觀的角度下，在爭取資源的同時能更好的平衡並銜接學校整體發展經營策略及特色，結合補助型與競爭型計畫的優點，達成公平與效率的雙重目標，如：強化多元績效指標與評量機制或社會影響、教學品質等指標，作為參考依據，評量機制也應更透明化及強化其公平性，同時應保持彈性空間，以因應各校不同發展階段的需求。其次，關注弱勢學校的支持機制，在競爭機制中搭配補助性支持以確保資源不會過度集中。

總體而言，補助型與競爭型計畫應相輔相成，截長補短，建議未來政策制定可從系統性角度出發，兼顧公平、效率與多樣性，打造更具韌性與創造能力的教育環境。

參考文獻

- 劉秀曦、成群豪、高新建和黃政傑（2020）。大學競爭型計畫實施成效的問題與改進。《臺灣教育研究期刊》，1(1)，9-34。
- Herbst, M. (2007). Performance-based budgeting or funding. In M. Herbst (Ed.), *Financing Public Universities: The Case of Performance Funding* (pp.65-94). Springer Netherlands.
- 教育及文化委員會（2024）。少子化趨勢下高教經營與競爭力提升報告。教育部。取自 <https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingAttachment/download/2024060608/60620104020260103002.pdf>
- Fadda, N., Marinò, L., Pischedda, G., et al. (2022). The effect of performance-oriented funding in higher education: Evidence from the staff recruitment budget in Italian higher education. *Higher Education*, 83, 1003-1019.
- Salmi, J., & Hauptman, A. M. (2006). Innovations in tertiary education financing: A comparative evaluation of allocation mechanisms. *Education Working Paper Series*, 4, 38324.
- 陳朝建（2004）。財政法教室：計畫型補助與一般型補助之比較。取自 <https://www.lawtw.com/archives/332422>
- Bloch, C., Graversen, E. K., & Pedersen, H. S. (2014). Competitive research grants and their impact on career performance. *Minerva*, 52, 77-96.
- Bolli, T., Olivares, M., Bonaccorsi, A., Daraio, C., Aracil, A. G., & Lepori, B.

(2016). The differential effects of competitive funding on the production frontier and the efficiency of universities. *Economics of Education Review*, 52, 91-104.

■ Behfar, S. K., Shekhtman, L., & Crowcroft, J. (2024). Competitive funding and academic-industry collaboration: Policy trends and insights. *Data & Policy*, 6, e82.

■ Vaesen, K., & Katzav, J. (2017). How much would each researcher receive if competitive government research funding were distributed equally among researchers?. *PLoS One*, 12(9), e0183967.

■ 劉名峯（2020）。競爭型計畫與高等教育機構校務運作之研究—以獎勵大學教學卓越計畫為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學教育學系，臺北市。

■ 許錦雄（2002）。政府對社區大學經費補助組織機制與指標之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。取自 <https://www.airtilibrary.com/Article/Detail?DocID=U0021-2603200719131439>

■ 鄭彤、張聰民、林俊榮、黃裕文、謝振洲（2018）。弱勢學生助學計畫與學習成效關聯性之探究。高等教育評鑑中心基金會。取自 <https://www.heeact.edu.tw/1151/1165/43078/43082/43119/44570/>

■ 教育部（2020）。教育部與所屬機關對地方政府計畫型補助款之管理要點。全國法規資料庫。取自 <https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001117>

■ Gustafsson, A., Tingvall, P. G., & Halvarsson, D. (2020). Subsidy entrepreneurs: An inquiry into firms seeking public grants. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 20(3), 439-478.

■ Lee, Y. H., & Kim, H. K. (2019). Financial support and university performance in Korean universities: A panel data approach. *Sustainability*, 11(20), 5871.

