

# 競爭型與補助型計畫對國中美感教育空間營造的影響

謝靜玫

臺中市立潭秀國民中學專任教師  
臺中市政府教育局教育網路中心行政組組員  
國立暨南國際大學教育政策與行政學系博士生

## 一、前言

杜威曾說：「教育不是為生活做準備，教育本身就是生活」（杜威，1938/1997，p.1）。當校園環境與學習活動相互滲透，學生便能在日常體驗中養成審美感受與人文關懷，真正實現「美感即生活」的教育精神。校園環境與空間規劃，往往在不知不覺間形塑學生的感官感受、價值取向與生活態度。當前臺灣教育經費配置趨向市場化，學校愈來愈依賴補助型與競爭型計畫，來支持校園改造與課程創新。這樣的資源結構，如何影響國中階段的美感教育課程設計，成為值得關注的議題。

在教育政策推動的脈絡下，政府資源分配逐漸由傳統的「補助型計畫」走向「競爭型計畫」。朱鎮明（2010）指出，競爭型計畫透過中央設計與地方提案競爭，藉由公開評選與差別性補助，促使地方政府提升治理能量，並強化府際夥伴關係。然而，此種模式同時可能加劇城鄉差距，值得教育政策在推動美感教育時審慎考量。

本文從校園規劃切入，探討競爭型與補助型計畫對國中美感教育空間營造所造成的差異與挑戰，並提出後續推動的改進策略。研究指出，具開放性與美感意象的學習空間，有助於強化師生情感互動並提升學習效能（Lau, Gou, & Prasad, 2014）。但國中能否落實此類美感導向的空間設計，往往受制於競爭型與補助型計畫的資源差異。唯有在兩類計畫中同步強化美感與空間的連結，方能真正推動美感教育的深化。

## 二、從競爭型與補助型計畫看國中校園美感空間的營造動力

教育部自 2013 年起推動「美感教育中長程計畫」，歷經第一期「美感播種」與第二期「美感即生活」的累積，已逐步奠定校園美感環境與課程的基礎。進入第三期五年計畫（113-117 年），更以「美感即生活：從幼啟蒙·扎根生活·在地國際·永續實踐」為理念，透過「人才培育、課程實踐、學習環境、國際鏈結、支持體系」五大面向推動（教育部，2023）。

校園空間不僅是教學活動的背景，更是隱性課程的核心組成，能夠在潛移默化中形塑學生的價值觀、審美經驗與人際互動（教育部，2023；Lau & Yang,

2009；Zhang & Zhao, 2014）。從走廊的光線設計到教室的牆面布置，乃至校園整體動線規劃，都深刻影響學生的美感經驗。近年來「空間即課程」的理念逐漸受到重視，許多學校將建築設計與美感教育相結合，嘗試透過空間營造，激發學生的感知力與創造力（教育部，2023；Lau & Yang, 2009；Zhang & Zhao, 2014）。然而，校園規劃往往受到經費限制與行政考量，導致相關建設與美感教育推動需在有限資源中取捨與協調（教育部，2023），使得美感教育難以全面落实。

### （一）國中階段學生美感經驗的特殊性

國中生處於身心快速轉變的階段，對環境的敏感度特別高。校園中的自然元素與開放式設計能減輕壓力、促進身心健康，並提升學生的創造力與情感表達，呼應「空間即課程」的理念（Lau & Yang, 2009）。在探討健康校園設計時，多樣化的開放空間（如庭院、綠地、公共展示區）能引導學生更積極參與學習與互動，並在潛移默化中增強其感知與審美經驗（Zhang & Zhao, 2014）。

然而，若校園環境單調、設施老舊，學生往往只能在課本與美術課中接觸有限的藝術養分，難以發展整體性的美感素養（教育部，2023）。

### （二）開放空間與美感教育

「建築師 路易斯·康（Louis Kahn）：「學校始於一棵樹下，教師與學生圍坐，因而產生學習。」」這句話最能代表「開放空間」的校園並非僅是建築之間的留白，而是承載美感經驗與學習活動的重要場域。研究指出，開放空間透過整合自然元素與設計思維，能夠提供學生多感官的刺激，並產生恢復性與治癒性作用，有助於緩解壓力、提升專注力與情緒穩定（Ulrich, 1984）。具體而言，校園中的庭院、花園與自然景觀（如花卉、水景、樹木）能提供學生恢復性與感官體驗，有助於減壓並培養審美與創造力（Lau & Yang, 2009）

除了感官經驗，校園設計中的非正式學習場域不僅促進同儕之間的交流，也幫助學生克服互動恐懼，增強自信與表達力，進而培養社交技能與文化認同（Lau & Yang, 2009, p. 2）。因此，開放空間設計不只是審美的經驗，更是社會性美感教育的實踐。

這樣的理念正與教育部《美感教育中長程計畫》第三期的「學習環境」推動主軸相契合。若能在補助型與競爭型計畫中納入開放空間設計指標，使政策支持與教育實踐相互映照，將可促進學校在有限資源中創造豐富的美感經驗，實現校園即課程、空間即教育的願景。

### （三）補助型計畫對美感空間建構的助益

Baafi (2020) 的研究顯示，學校若具備良好的物理環境（如完善的設施與舒適的教室），學生的學習表現優於環境不足的學校。此一發現呼應補助型計畫的核心目標，即透過「普及」與「基礎改善」的方式，優先改善校園條件落後學校的基礎設施與學習資源，讓學生在公平的環境中累積學習與美感經驗 (Baafi, 2020)。例如，教育部 (2023) 推動打造兼具美感、機能與賦能潛力的創新學習環境，並委請台灣設計研究院主辦「學美·美學—校園美感設計實踐計畫」，截至目前已協助全國 112 所公立高中職、國中與國小轉化為具美學示範意義的學習場域，展現空間改造與教育創新的加乘效應 (教育部，2023)。

同時，108 課綱上路後強調教師需具備新的思維，才能激發「課程意識」，並落實於教學實踐 (教育部國民及學前教育署，2018)。在此脈絡下，校園空間規劃不再只是硬體建設，而是支持教師課程設計的重要基礎。透過美感環境的營造，校園得以成為教師落實素養導向課程與美感教育的最佳場域 (教育部，2023)。

#### (四) 競爭型計畫在美感教育推動上的挑戰

國際研究亦指出，競爭型計畫往往驅動學校發展創新與特色方案，以獲取資源並提升學校形象 (Cheng & Chan, 2000; OECD, 2013)。同時，創新的校園空間設計與課程整合，能有效改善學校氛圍並提升學習表現 (Uline & Tschannen-Moran, 2008)。競爭型計畫以「創新」與「特色」為導向，鼓勵學校提出具前瞻性的美感課程與空間設計方案 (教育部，2023)。

然而，競爭型計畫往往仰賴大量行政能量與書寫能力，對行政人力有限的學校形成負擔。為提高獲選率，部分學校可能強化提案呈現而弱化現場需求，導致執行內容與學生實際使用經驗脫節 (Cheng & Chan, 2000)。此外，競爭型資源易集中於行政能力較強的學校，造成資源「強者恆強」、弱勢學校持續邊緣化的現象 (朱鎮明，2010)。因此，如何在行政承受度、方案品質與學生真實需求之間取得平衡，仍是美感教育空間改造的重要挑戰。

競爭型計畫在教育領域的實際效益，最顯著的即在於支持學校進行硬體建設與設備更新 (朱鎮明，2010)。在美感教育推動上，這樣的資本門補助不僅能提供教室、藝文展演空間或休憩場域的改善資源，也有助於學校在空間美感規劃中發展特色，進而塑造多元化的校園文化。惟其限制仍在於經費使用彈性不足與撥款時效不一，可能影響長期整體美感規劃之落實。

#### (五) 案例觀察與現場經驗

以作者服務的校園為例，曾透過臺中市政府教育局的經費補助更新圖書館，

營造更適合師生活動的美感空間。同時，也曾參與補助型計畫，利用教育部的經費設計「特色廁所」等校園意象建構，增進學生對校園的認同。

以臺中市安和國中為例，學校近年持續申請教育部之「校園美感環境再造」補助（採審查擇優，具競爭性）。109年水漣漪中庭場域改造最具代表性，展現政策所導向的創新與特色取向，並透過空間與課程整合，營造更具美感經驗的學習環境（教育部，2016；教育部，2023）。此類作法可望帶動學校形象與學生參與與認同。

這些經驗顯示，補助型與競爭型計畫各有其角色：前者奠定基礎，後者創造亮點。但在實務操作中，仍需平衡行政負荷與教育效益（教育部，2023）。若以補助型計畫觀之，強調的是資源普及與基礎保障，有助於所有學校最低限度的美感環境改善。然而，競爭型計畫則鼓勵學校發展特色方案與創新課程，提升教育品質與能見度（朱鎮明，2010）。二者並非對立，而是在教育公平與教育卓越之間尋求平衡。

### 三、政策與實務的對話：邁向美感教育的永續實踐

「伊里奇曾指出：「學校應是培養人自由思考與感受的地方，而非製造標準答案的工廠。」」（伊里奇，1971/1978，p. 4）唯有讓政策設計與學校實務重新對話，兼顧制度效率與教育本質，才能使美感教育真正回歸人文關懷與生活實踐。

#### （一）政策層面：建立「基礎補助+競爭激勵」的雙軌制度

競爭型計畫確實能帶動學校積極爭取資源，並促進校園美感空間的創新與特色化（朱鎮明，2010）。然而，由於經費核撥時間與使用彈性限制，部分學校難以進行長期規劃。建議教育部與地方政府應採取「基礎補助保障×競爭型激勵」雙軌制，確保基本的美感教育環境建置，同時鼓勵具創新構想的學校提出特色方案，兼顧教育公平與卓越發展。

為減輕競爭型計畫對學校行政的負荷，教育主管機關可考慮建立「輕量化競爭機制」，如縮短書面文件篇幅、採取模組化申請格式，或導入簡報式提案，讓學校能以具體成果與學生回饋取代冗長文字。同時，可推動「共備型申請輔導」制度，透過區域美感教育中心或大學夥伴提供諮詢與共同撰寫支援，降低行政落差。

#### （二）學校層面：強化整體美感空間的規劃能力

研究顯示，競爭型計畫對學校硬體建設與設備更新之助益最為顯著，這正是推動美感教育空間改造的關鍵契機（朱鎮明，2010）。強化整體美感空間的

規劃與管理能力，以回應競爭型與補助型計畫的發展趨勢，學校可整合總務、教學與藝術領域教師，共同制定「校園美感空間藍圖」，讓空間規劃與課程設計並行，避免僅限於表層的美化工程。

### （三）行政層面：提升經費使用的彈性與時效

為使競爭型計畫發揮最大效能，中央及地方教育行政機關應簡化核銷程序、加快撥款流程，並給予學校更高的經費彈性，使學校能依實際需求進行空間調整、材料選擇及創新設計，以符合「美感即生活」的教育理念。建議主管機關可採行「滾動式計畫管理」，允許學校於年度內依現場需求調整項目與金額，並設置「彈性核銷比例」，針對小額採購或設施設計費用給予簡化程序。

### （四）教育理念層面：從「空間改造」轉向「感官教育」

競爭型計畫所促成的空間改善，應視為感官教育的起點。未來學校可透過空間營造結合課程設計，發展「以空間為師」的美感學習模式，讓學生在日常環境中體驗視覺、聽覺、觸覺與情感的共鳴，深化美感教育的生活實踐。

雖然競爭型計畫能提升學校課程設計的創新度，但若缺乏相應的支持系統，偏遠或資源不足的學校恐難以跟上，形成教育落差（朱鎮明，2010）。因此，在推動美感教育第三期計畫時，宜同時結合補助型的基礎保障，並搭配競爭型的特色激勵，以兼顧普及性與永續性。

## 四、結語

校園規畫不僅是硬體設施的改善，更是教育理念的具體實踐。國中生正處於人格養成與價值觀建構的關鍵期，若能透過校園美感環境的營造，結合課程設計，將有助於培養學生的感知力、想像力與人文關懷。補助型與競爭型計畫各具優缺點，唯有政策制定者、學校行政與教師攜手合作，並結合「第三期美感教育計畫」的理念，方能在有限的資源下，創造最大化的教育效益，真正實現「美感即生活」的教育願景（教育部，2023）。正如杜威所言：「藝術的起點，不在博物館，而在日常生活。」唯有讓美感融入生活，教育方能真正回到人之為人的核心。

## 參考文獻

- Baafi, R. (2020). School physical environment and student academic performance: Evidence from Ghana. *Creative Education, 11*(3), 347-360. Retrieved from <https://doi.org/10.4236/ce.2020.113026>

- Cheng, Y. C., & Chan, M. T. (2000). Implementation of school-based management: A multi-perspective analysis of the Hong Kong experience. *International Review of Education*, 46(3-4), 205-232. Retrieved from <https://doi.org/10.1023/A:1004011216984>
  
- Dewey, J. (1997). *Experience and education*. New York, NY: Touchstone. (Original work published 1938)
  
- Illich, I. (伊里奇)。(1978)。《去學校化社會》(胡幼慧等譯)。臺北市：遠流出版公司。(原著出版於1971年)
  
- Lau, S. S. Y., & Yang, F. (2009). Introducing healing gardens into a compact university campus: Design natural space to create healthy and sustainable campuses. *Landscape Research*, 34(1), 55-81. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/01426390801981720>
  
- Lau, S. S. Y., Gou, Z., & Prasad, D. (2014). Realizing healthy campus through open space design: A case study approach. *Frontiers of Architectural Research*, 3(4), 452-467. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.foar.2014.06.006>
  
- Ministry of Education (教育部)。(2023)。《美感教育中長程計畫第三期五年計畫(113-117年)》。臺北市：教育部。
  
- Narkhede, P. G., & Gaikwad, M. (2023). Influence of environmental conditions on students' learning processes: A systematic review. *Building and Environment*, 238, 110307. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2023.110307>
  
- OECD. (2013). *Innovative learning environments*. Paris, France: OECD Publishing. Retrieved from <https://doi.org/10.1787/9789264203488-en>
  
- Uline, C., & Tschannen-Moran, M. (2008). The walls speak: The interplay of quality facilities, school climate, and student achievement. *Journal of Educational Administration*, 46(1), 55-73. Retrieved from <https://doi.org/10.1108/09578230810849817>
  
- Zhang, X., & Zhao, L. (2014). Realizing healthy campus through open space design. *Frontiers of Architectural Research*, 3(4), 452-457. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.foar.2014.06.005>
  
- 朱鎮明(2010)。競爭型計畫與臺灣府際夥伴關係的實踐。《公共行政學報》，37, 73-99。

