

生成式人工智慧在國小作文教學之創新與挑戰

曾淵郁

南投縣桃源國小總務主任

國立暨南國際大學教育政策與行政學系博士生

一、前言

生成式人工智慧（GenAI）的快速發展，正為國小作文教學帶來轉型契機。ChatGPT、Chat Everywhere 與 Vrew AI 等工具協助教師備課，學生亦能透過即時回饋強化語言表達與思辨能力。然而，GenAI 的導入若缺乏引導，易造成依賴與原創性流失，對教師專業與教學倫理形成挑戰。

本研究以「不取代教師、強化專業」為前提，探討 GenAI 融入國小作文教學的創新實踐模式，具體目的包括：(1) 透過教師主導的 GenAI 教學設計，提升學生語言運用與思辨能力；(2) 分析教師在導入 GenAI 輔助教學歷程中的挑戰與調適策略，建構可複製之行動研究範式。期望在「科技助教化、人師智慧化」的脈絡下，發展兼具創造力與教育倫理的 GenAI 教學模式，為國小語文教育開啟新局。

本研究採行動研究法，聚焦 GenAI 於國小高年級作文教學之應用，透過「計畫—行動—觀察—反思」循環優化教學策略。研究歷時一學期，於南投縣偏鄉及都會國小實施，共 25 名高年級學生參與（偏鄉 8 人、都會 17 人）。課程採三階段漸進設計：第一階段以偏鄉學生為對象，透過 Chat Everywhere 與 Vrew AI 進行口語表達與語法修正訓練；第二階段以都會學生進行記敘文寫作，教師運用 ChatGPT 備課並以引導問題設計學習單；第三階段延續同組學生進行議論文寫作，強調論點結構與修辭運用。資料蒐集採質性取向，包含課堂觀察、學生作品與訪談，探討教師運用 GenAI 教學設計對學生語言與思辨能力的提升，並分析教師導入歷程中的挑戰與調適，以建構可複製的行動研究範式並驗證教學成效。

本研究的創新實踐模式植基於多項教學與認知理論，旨在實現「人機協作、以人為本」的教學理想。其理論基礎包括 Vygotsky 的社會文化理論，強調透過鷹架式學習，引導學生運用 AI 進入更高層次的思維。為對抗學生可能面臨的「依賴思維危機」（Lan & Chen, 2024; 王敏東, 2024），研究採教師主導策略，將 GenAI 定位為備課助理與思辨啟發器，實踐上則運用蘇格拉底提問法與 OIDWF 五步教學法（蔡薇、朱鈺, 2024），透過反思性提問和引導學生分析 AI 建議，有效提升語句運用、組織表達及批判性思維，並在三階段課程中成功降低學生對 AI 的依賴。

二、生成式人工智慧在國小作文教學之創新

為探索 GenAI 在作文教學的可行路徑，本研究採行動研究法，於國小高年級進行三階段教學實驗，研究流程如圖 1。

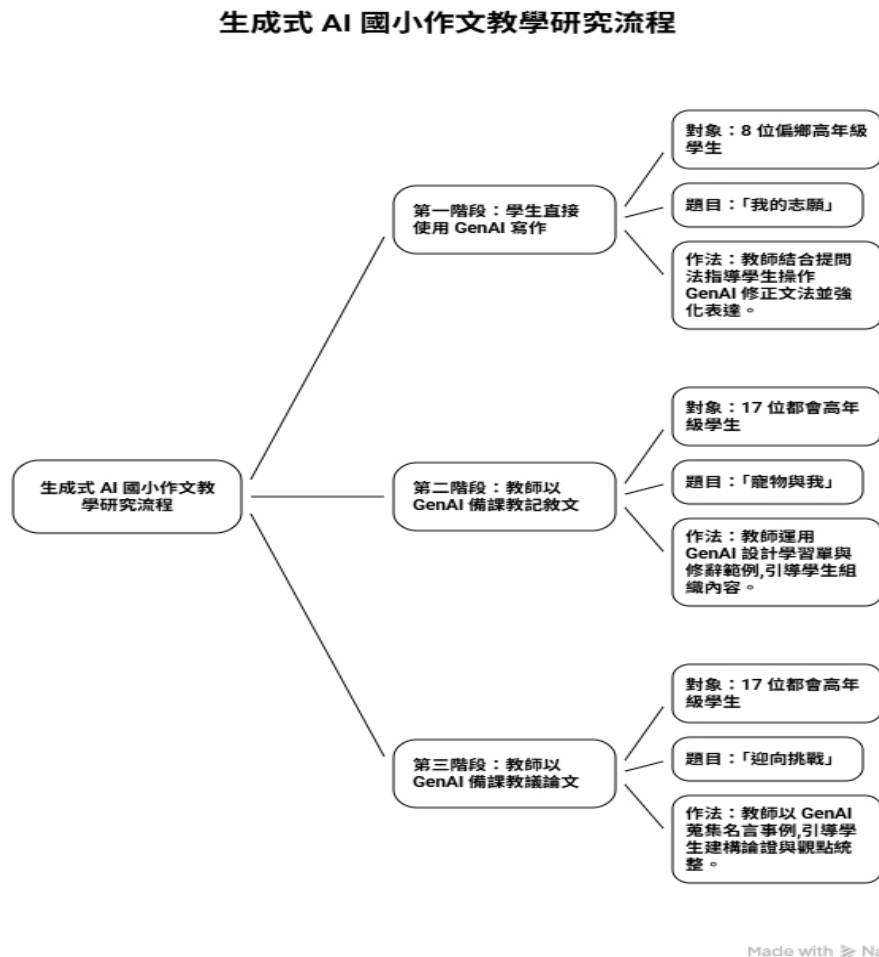


圖 1 生成式 AI 國小作文教學研究流程

（一）第一階段：教師指導學生使用 GenAI 作文教學

在研究初期，教師帶領偏鄉小校高年級學生操作 Chat Everywhere 與 Vrew AI，以「我的志願」為題透過 GenAI 的即時修正功能，學生能迅速掌握語句流暢與文法正確，並從 GenAI 產出的詞彙與句構中獲得靈感。此階段讓學生初步感受「GenAI 能讓作文變簡單」，但也顯現依賴現象——學生傾向直接套用 GenAI 內容，忽略推敲文字與思考語境。

此一現象提醒教育現場：科技的引入不應取代思考，而應引導學生學會判讀與選擇。教師必須在 GenAI 便利與學生原創之間建立「教學防火牆」，在課

堂中強調資訊素養與倫理意識，讓 GenAI 成為思考的助力，而非逃避思考的藉口。

（二）第二階段：教師以 GenAI 備課記敘文教學

在第二階段，教師運用 ChatGPT 備課，在議論文教學的課程設計上，以題目「寵物與我」為例，教師運用 GenAI 建立文章架構，如「開頭交代—細節描寫—感受表達—結尾體會」或「觀察—描寫—感受—啟發」，並轉化為引導問題：「事情何時發生？觀察到什麼？有何感受與收穫？」設計成學習單，讓學生循序作答，文章自然成形。

接著，教師再運用 AI 蒐集四字詞與修辭例句啟發創作，如「忠心耿耿」「靈巧敏捷」及「眼睛像黑寶石」等，指導學生融入個人經驗。例：「溫順乖巧的咕嚕走過我身旁，尾巴像刷子輕掃我的小腿，好像在向我撒嬌。」這樣能強化學生的表達與思考能力。

此階段顯示：GenAI 的價值在於幫助教師重新聚焦教學本質。當機器代勞繁瑣備課時，教師能把時間投注在提問設計與情感引導上，使 GenAI 輔助真正轉化為人文深化的契機。

（三）第三階段：教師以 GenAI 備課議論文教學

在第三階段，教師運用 ChatGPT 備課，在議論文教學的課程設計上，以題目「迎向挑戰」為例，教師運用 GenAI 整理名言與名人故事，如戴資穎、黃仁勳等迎難而上的經歷。學生從名言中擇一句開頭，說明自身觀點。接著，教師提供兩篇故事，引導學生以「主角—挑戰—方法—結果」結構濃縮成約兩百字，並加入個人體會，完成第二、三段論據。結論則以名言呼應開頭，統整論點並勉勵收尾。此訓練培養學生的歸納與批判思考能力，讓他們學會理解、轉化與表達。

此階段顯示，GenAI 在作文教學中應由「生成內容者」轉化為「思辨引導者」。教師透過提問與引導，使學生在閱讀與重組素材的過程中學會分析、歸納與表達觀點。GenAI 不取代思辨，而是激發思辨；教師的專業在於引導學生從素材中再創造意義，讓 AI 成為思考的觸媒，而非完成稿的捷徑。這正是 GenAI 融入作文教學的核心價值——促使學生從模仿走向建構，從輸入轉向深度思考。

三、生成式人工智慧在國小作文教學之挑戰

（一）思維依賴挑戰

第一階段以偏鄉學生為對象，進行以蘇格拉底詰問法結合 Vygotsky 的語言工具論進行教學，強調學生直接操作 GenAI 工具以強化語言表達力與後設認知能力。研究結果顯示，GenAI 的介入確實有助於學生改善語法正確性與語句流暢度，但部分學生對 AI 輸出產生單向依賴，傾向將生成內容視為「標準答案」，導致思辨力與原創性表達受限，語感亦逐漸弱化。此結果與王金國（2024）的研究相呼應，指出師生若過度倚賴 GenAI，將削弱思考與歸納能力，使作文教學流於機械操作，失去創作生命力。

（二）教師轉型挑戰

第二階段以都會學生為對象，進行記敘文寫作教學，教師運用 ChatGPT 作為備課與設計引導式學習單的輔助工具，學生不直接使用 AI。教學依據 OIWF 五步教學法（Observation-Instruction-Demonstration-Writing-Feedback）實施，教師由傳統講授者轉化為學習循環的設計者與反思導師，透過 AI 範例示範、學生改寫與教師回饋，引導學生發展後設認知與自我修正能力。研究結果顯示，學生在教師鷹架與 AI 間接支援下能更有效掌握語篇結構與修辭策略，表達與思辨深度明顯提升，亦呼應徐臺屏與王政忠（2024）強調教師應以專業與人文視角整合課程、引導思辨，成為具判斷力的「學習設計者」。

（三）倫理公平挑戰

第三階段以都會學生為對象，聚焦議論文寫作，亦凸顯生成式 AI 在教學中的倫理與公平挑戰。教師雖利用 ChatGPT 產生正反論點與修辭範例，但依 Human-AI Collaboration 模式（Xu & Wang, 2024），教師需同時作為協作設計者與倫理守門人，處理 AI 可能帶來的論點偏誤、資訊過載與權威化風險。學生在「AI 提供論點—學生批判取捨—教師回饋修正」歷程中，需克服依賴、辨識偏誤與重新建構立場；研究發現其論證結構與批判思考雖有所提升，但此成效正是建立在回應 AI 造成的倫理風險與公平性議題之上。

（四）建立教學防火牆

面對生成式人工智慧在國小作文教學中的挑戰，教師須建立明確的「教學防火牆」，使 GenAI 成為學習助力而非內容取代者。藉由反思性提問與差異化任務，引導學生對 AI 建議進行分析、比較與修正，培養批判思維與後設認知能力。唯有如此，才能防止學生產生依賴思維，維持學習主體性，讓 GenAI 成為思考的觸媒，而非思維的替代者。

四、結語

GenAI 融入國小作文教學的關鍵在於建立「人機共構」與「倫理引導」機制。AI 可協助教師備課、整理語料與生成提問，提升效率；但教師仍是啟發思維與引導價值的核​​心。學生唯有在教師專業引導下，才能從 AI 素材中分析、比較與再創造，培養語言思維與批判能力。AI 導入為偏鄉學校帶來教材平權與創作支援契機，其成效取決於教師的專業與倫理把關。當教師引領學生在科技輔助中守護原創、深化思辨，方能實踐「人機協作、以人為本」的教學理想，讓作文教育兼具思維深度與情感溫度。

參考文獻

- 王金國（2024）。AI 在教與學的應用、潛在問題與建議。臺灣教育評論月刊，13(11)，33-38。
- 王敏東（2024）。生成式 AI 於日語教育輸出面之應用——以造句與「日本事情」課程為例。臺灣日語教育學報，42（2024/06），31-60。
- 徐臺屏、王政忠（2024）。AI 融入教學的可行策略與範例。師友雙月刊，644，29-34。
- 蔡薇、朱鈺（2024）。可行的 AI 融入教學策略與範例。師友雙月刊，644，29-34。
- Lan, Z. Q., & Chen, Z. J. (2024). Research on generative AI-assisted writing. Refrigeration, Air Conditioning & Energy Technology, 146, 24-37.
- Tsai, W., & Chu, Y. (2024). AI-assisted writing instruction through the OIDWF model: Observation-Instruction-Demonstration-Writing-Feedback. Journal of Educational Innovation, 38(2), 45-62.
- Xu, T. P., & Wang, Z. Z. (2024). Feasible strategies and teaching examples of AI-integrated instruction. Teachers' Bimonthly, 644, 29-34.

