

108 課綱實施六年之教師觀察：國中不同領域教師的比較分析研究

陳佩珊

國立中山大學教育研究所博士生

中文摘要

本研究旨在探討 108 課綱實施六年以來，國中不同領域教師在教學現場的觀察與實務經驗，聚焦於學生學習變化、教師備課調整與對素養導向教育的理解與回應。研究採質性研究方法，訪談五位任教 15 年以上、來自國文、資訊、視覺藝術、歷史與理化等不同領域學科的資深教師，並透過主題分析法整理訪談資料。研究結果指出：一、素養導向實施困難與學生學習動機的矛盾。二、課程時數與課綱銜接問題，以及教師社群分化。三、不同學科對課綱實施的回應與差異。四、素養導向評量與教育公平的結構性矛盾。本文呼籲在強調閱讀素養的同時，也應重視各學科專業本質，避免政策與教育現場之間的落差擴大。

關鍵詞：108 課綱、國中教師、素養導向教育、課時分配、教育不平等、教師觀察

Teacher Perspectives Six Years into the 108 Curriculum: A Comparative Analysis of Junior High School Teachers across Subject Fields

CHEN, PEI-SHAN

PhD student at the Institute of Education, National Sun Yat-sen University

Abstract

This study explores the implementation of Taiwan's 2019 Curriculum Guidelines (commonly known as the 108 Curriculum) over the past six years by investigating junior high school teachers' observations and teaching experiences across different subject areas. The research focuses on changes in students' learning behaviors, teachers' instructional adjustments, and their interpretations and responses to competency-based education. Adopting a qualitative research approach, in-depth interviews were conducted with five senior teachers—each with over 15 years of teaching experience—across the subjects of Chinese language, information technology, visual arts, history, and science. Thematic analysis was used to analyze the data. Four key findings emerged: (1) tensions between the difficulty of implementing competency-based teaching and students' lack of intrinsic motivation; (2) challenges related to instructional time allocation, curriculum articulation, and teacher community fragmentation; (3) varied responses and adaptations among different subject areas toward the curriculum; and (4) structural inequities between competency-based assessment and educational fairness. The study concludes by emphasizing the importance of safeguarding subject-specific professionalism while promoting reading literacy, in order to prevent widening gaps between policy intentions and classroom realities.

Keywords: 108 Curriculum, junior high school teachers, competency-based education, instructional time allocation, educational inequality, teacher perspectives

一、前言

108 課綱的誕生，有鑑於專家學者與官員們憂心以往的教育方式會被時代淘汰，WEFFI（Worldwide Educating for the Future Index）「全球未來教育指數」認為：批判性思維、情緒智商、創造力、數字技能、團隊合作能力，將是新世代孩子能否脫穎而出的重要關鍵，而死板、以考試成績為標準的傳統教育方式、舊時代課綱，很難教會孩子這些能力（穆萱，2019）。108 課綱的推出以及其標榜核心素養導向的方針在在回應了 WEFFI 的分析，而經濟學人智庫也預測：亞洲國家崇尚的填鴨式教育模式「終將被時代淘汰」。教育部的想法很好，在被淘汰前我們先轉換課綱，那麼新的問題來了，素養導向的教育究竟是甚麼？下文以教育部說法說明：

108 課綱強調培養未來公民的核心素養，『核心素養』是指一個人為適應現在生活及面對未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度，涵蓋生活情境中自主行動、溝通互動與社會參與三大面向，進而細分出身心素質與自我精進、系統思考與解決問題、規劃執行與創新應變、符號運用與溝通表達、科技資訊與媒體素養、藝術涵養與美感素養、道德實踐與公民意識、人際關係與團隊合作、多元文化與國際理解等九大項目（教育部，2014）

教育部推出的涵蓋生活情境中自主行動、溝通互動與社會參與三大面向及九大項目，願景很好，而具體如何執行以及實行至今也有六、七年了，這中間不乏眾多學者提出看法與擔憂：李偉俊（2023）以核心素養為導向的 108 課綱精神與目標，其實踐應先從具有素養導向教育內涵的教師開始。換句話說，但課綱推行之前，應讓所有的教師都知道也能夠如何進行素養導向教學，但這一點在台灣並不容易，因為台灣本身並沒有強制教師在拿到教師證後要做職能上的更新，再者，素養式的教學，他是偏向教育哲學理念的轉換，從灌溉式教學到讓學生沉浸在生活情境中學習，實屬兩件不同的事情。然而，教師端的挑戰並不僅止於對素養導向教學理念的陌生，更包括實際教學現場中日益複雜的班級經營問題。以國中階段為例，教師面對學生行為管理所需投入的心力與技巧日益提升，然而在當前高度重視學生人權的教育氛圍下，教師的管教權力卻受到相當程度的限制，這已成為現場教師普遍面臨的困境之一。

108 課綱的實行與成效條件的責任似乎都在教師身上，無論是台灣社會現今對於教師的觀感，或者法律上對於教師的不友善，教育部對於教師的限制也越來越多，那麼對於一個立意如此良善的 108 課綱，到底有著什麼樣的根本性問題？此文以訪談的方式，比較分析同一間國中五領域教師對於 108 課綱的看法，藉由他們現場皆超過 15 年的教學經驗，綜觀他們所看到的現象去分析課綱實施情況。第一線教師的反應是最寶貴與真實的，因為他們是直接面對學生的第一線教學者，本文採資深教師為訪談對象，以期藉由他們多年經歷去描繪出學生的變化跟所觀察到的社會變遷，反思 108 課綱教育是否有跟上或者是可能

偏離方向，這恰恰是新進教師尚無法統整的，有賴在地的第一線教師的聲音。本文研究目的：(1) 比較不同領域的 108 課綱之於現場實踐差別（執行難度或學生反應）(2) 探討教師自身心理層面轉換影響 (3) 比較影響 108 課綱的領域間差別要素 (4) 探討 108 課綱與之前課綱的具體差異。

二、文獻探討

108 課綱強調素養導向的教育思維，其背後蘊含的是教育哲學的深層轉變，從「知識灌輸」轉向「生活情境中的實作與反思」。李偉俊（2023）指出，課綱的落實需奠基於教師對素養導向內涵的深刻理解與實踐能力，且王俊斌（2023）更是提出相對應的隱憂，如果現場教師個人並沒有這些能力的培養與訓練，如自主探究、溝通合作或問題解決的學習經驗或能力，其實課綱的改革效果不會太大。再加上，現今制度並未要求教師持續進修或更新專業知能，導致素養教學難以內化於教學實務中。除了制度支援不足，教師在實際操作素養導向教學時，亦面臨行政壓力、評量準則模糊及班級經營困難等現場挑戰李偉俊（2023）。因此，中小學教師在素養導向評量設計與規準表建構上，經常因時間與資源不足而難以勝任，間接形成理念落實上的斷裂。李偉俊（2023）。

在教學策略面，賴光真（2023）歸納出素養導向實踐的五大困難，包括學習策略指導薄弱、教師對策略本質理解不足、策略運用點狀零碎、缺乏多元適性化設計，以及整體策略實施頻率不足。此外，翁仲賢與郭重吉（2023）發現協作學習在高中現場罕見，教師普遍缺乏理論支持與教材模組，難以實現課綱的跨領域整合理想。針對特定領域，林小玉（2023）以音樂教師觀點指出五點，(1) 以領域為範疇架構的課綱，難以取得領域內科目的平衡 (2) 領綱陳義頗高，落實仍有難度 (3) 強調多元，教師負擔加重 (4) 藝術相關設備資源不足，事倍功半 (5) 藝術教育之落差似有加大趨勢。這五點對應到上一段其實在講同一件事：課綱的核心素養導向教學並未適切地融入教師熟悉的語境與教學，這些觀察再度印證，課綱雖標榜素養導向，實則在操作層面尚未與現場教師的語境有效對接。曾善美（2022）則指出，國中小端的「彈性學習課程」雖為課綱創新之一，實則面臨課時排擠與資源重分配等管理困境。在新課綱實際實施過程中，彈性課程的時間配置勢必壓縮原有學科課程，進而影響教學深度與知識銜接。翁仲賢、郭重吉（2023）則從高中教師身上觀察到：協作學習在教學現場並不多見，對於教師的意願，主要的困難在於沒有足夠的認識、適切的理論依據與課程發展模組可供參考。

綜觀上述文獻，主要聚焦於課綱推行後教師在教學認知、行政協調、課程操作與時間安排等面向所遭遇的困境。為回應這些問題，本文以同一所國中的資深教師為訪談對象，涵蓋語文、社會、自然、藝術與資訊等五個學科領域，透過其逾十五年教學經驗的敘述，深入描繪 108 課綱在推行六年後第一線實施的實況與難題。本研究不僅驗證文獻中所提出之問題是否存在，更希望從教師

實務出發，聆聽其對改革方向的見解與建議，並進一步比較各科教師觀點，藉由跨領域的整理與分析，揭示可能存在的結構性問題與潛在的解方。

三、研究設計與實施

本研究採用深度訪談法作為主要資料蒐集方式，且採用主題分析法（Thematic Analysis）進行資料分析，訪談題綱共計八題，聚焦於教師對 108 課綱實施現況的觀察與回應。受訪者為同一所學校中任教於不同學科領域的資深教師，包含國文、資訊、視覺藝術、歷史與理化等五位教師，教學年資皆在 15 年以上，並皆長期於該校任職。所有訪談皆於 2023 年 4 月至 5 月間，透過通訊軟體進行線上訪談，並全程錄音、轉譯為逐字稿以進行後續分析。訪談內容主要圍繞五個分析面向：一、108 課綱在實際教學現場的實踐經驗（包含執行難度與學生反應）；二、108 課綱對各學科領域所帶來的具體影響（如教師社群互動、教材調整等）；三、相較於前期課綱，教師在教學現場感受到的差異（以受訪者所屬學科為核心）；四、作為班級導師，如何觀察學生在素養導向教育下的表現與轉變；五、教師對於課綱政策的整體接受度與態度（含 108 課綱發布前後教師社群的反應與變化）。

本研究採用的資料分析與編碼策略為主題分析法（Thematic Analysis）進行資料分析，依據 Braun 與 Clarke（2006）提出的六步驟進行系統化編碼與主題建構。首先由研究者多次通讀逐字稿，以充分熟悉資料內容，並進行初步開放編碼（open coding），針對與研究問題相關的語句或段落進行意義單元標註。舉例而言，若受訪教師提及「閱讀重要但與歷史專業有落差，公平性爭議仍存在」，將初步標註為「閱讀與歷史教學落差、公平性爭議」。隨後，研究者將相似或重複出現的初始編碼進行歸類與聚合，進行主題發展（theme development），歸納出如「閱讀能力與公平性問題」、「課綱理解落差」、「現實困境與理想落差」、「家庭文化資本」等初步主題。為保持編碼過程的信度與透明度，研究者亦進行編碼回顧與交叉比對，確保主題與資料內容之間具有一致性與邏輯關聯。透過此系統性編碼流程，本研究旨在從資深教師的觀點中萃取對 108 課綱政策的第一線經驗與理解，進一步揭示課綱政策與教學現場間的實際落差與回應策略。

四、研究結果與討論

在研究者多次通讀逐字稿，以充分熟悉資料內容，並進行初步開放編碼（open coding），針對與研究問題相關的語句或段落進行意義單元標註後得出 10 個二級編碼：(1) 素養導向的結構性誤解與實施落差、(2) 教師專業與制度支援不足、(3) 學生學習動機與基礎能力弱化、(4) 評量與升學制度脫鉤、(5) 行政與政策實施干擾教學、(6) 家庭與社會文化干擾、(7) 知識斷裂與學科邊緣化、(8) 雙語政策與外加議題壓力、(9) 制度公平與教育資源差異、(10) 哲學素養與思辨

能力缺席。詳細的編碼舉例跟說明可見表 1：

表 1 初級與二級編碼表

二級編碼類別	說明	對應初級編碼舉例
1. 素養導向的結構性誤解與實施落差	理念與現場脫節，素養定位模糊，教師認知與能力準備不足	素養定位模糊、政策理想化、理念與實踐落差、教師認知落差、課綱願景落空
2. 教師專業與制度支援不足	教師無力感、備課壓力、課綱理解困難、教學標準鬆動	教師無力感焦慮、教材更替、教師壓力加重、制度錯位、課綱誤解
3. 學生學習動機與基礎能力弱化	學習動機低落、閱讀能力不足、無學習習慣、無法承接素養任務	無學習動機、閱讀經驗缺乏、學力貶值、任務式閱讀限制、能力與素養錯位
4. 評量與升學制度脫鉤	考試導向與素養衝突、備考困難、升學壓力未減	素養題型備考困境、課綱與升學制度脫鉤、考試適應性
5. 行政與政策實施干擾教學	教師行政負擔、課綱彈性濫用、政策過載與頻繁變動	教學內容遭行政取代、政策過載、教學焦點模糊、教育行政忽視制度性工具配置
6. 家庭與社會文化干擾	家庭教育失能、過度保護、權利義務失衡、文化資本落差	家庭教育缺口、權利放大與責任缺席、自由教育失控、家庭文化資本與語文表現連動
7. 知識斷裂與學科邊緣化	知識體系重組導致銜接困難、部分學科邊緣化	知識斷裂、課綱與現場脫節、藝術學科邊緣化與政策不對等、非學科擴張、學科限縮
8. 雙語政策與外加議題壓力	雙語教學限制、非語文科雙語困難、議題融入壓力擴散	雙語政策衝擊學科教學、語言限制影響課程深度、議題壓力擴散
9. 制度公平與教育資源差異	城鄉落差、資源分配不均、教材書商市場化困境	教學落差、資源不均、書商編輯困境、教育兩極化
10. 哲學素養與思辨能力缺席	雖強調素養，卻缺乏對話、思辨、價值討論空間	哲學思考、對話素養、價值導向教學、批判提問

資料來源：研究者以主題分析編碼分析整理

進行二級編碼後再次聚斂，最終形成五個主題編碼：(1) 教學現場與政策理念脫節 (2) 學習主體性失效與能力弱化 (3) 課程與評量制度錯位 (4) 外部壓力與政策重疊 (5) 素養精神本質失焦。詳細的編碼舉例跟說明請見表 2：

表 2 主題編碼表

主題編碼	說明	對應二級編碼
一、教學現場與政策理念脫節	素養政策理念過於理想，無法落地，國中教師無所適從	1、2、3、4
二、學習主體性失效與能力弱化	學生動機低、基礎不足，無法支持素養導向學習	3、6、7

三、課程與評量制度錯位	課綱要求與升學評量制度衝突，學校左右為難	4、5
四、外部壓力與政策重疊	雙語政策、議題融入與政治干擾增加教師負擔	5、8、9
五、素養精神本質失焦	忽略價值討論與思辨，素養流於形式與標語	10、1、2

資料來源：研究者以主題分析編碼分析整理

綜整上述主題編碼與訪談資料，本文進一步依據五項訪談主題，回應本研究設定之四項研究目的。為清楚呈現跨領域教師觀點之異同，本文採用逐字稿片段代碼標示資料來源，分別為：SC（自然科教師）、CH（國文教師）、AR（藝術科教師）、HI（歷史科教師）、IT（資訊科教師）。以下依據訪談主題逐一統整論述研究發現，以對應本研究目的之四大面向：

(1) 回應研究目的一、二：不同領域間的課綱現場實踐與教師心態轉變

針對第一題「108 課綱之於現場實踐（執行難度或學生反應）」的問題，四位不同領域的教師皆指出，無法單純以 108 課綱作為解決現代學生學習困境的對策。影響學生學習的因素更為複雜，涉及家庭背景、整體社會氛圍（如少子化與 3C 使用習慣），以及所處的特殊歷史情境——介於疫情期間與後疫情時代之交界【二級編碼 6：家庭與社會文化干擾】。SC 更進一步指出，升學與考試制度的轉變亦深刻影響教學實務，使得課綱的推動更顯艱難。

雖然 108 課綱的初衷在於強化核心素養，但在偏鄉或社經背景弱勢學生的學習環境中，其願景反而可能顯得過於理想化。CH 便指出，素養導向閱讀題型對這些學生不利，因為課綱預設學生具備主動學習的動機與能力，但現實中學生普遍呈現動機低落、能力不足的狀況【主題編碼三：學習主體性失效與能力弱化】。

另一方面，教師本身的教學權限亦被制度大幅限縮，例如不得以考試評量、不得設置懲罰機制，使教師在教學實務中感到無能為力【主題編碼二：教師專業與制度支援不足】。因此，多位教師一致認為，目前尚難以依賴 108 課綱作為學生學習或行為改變的關鍵介入，其本身存在執行困難，更遑論實現課綱所宣稱的教育願景，實質上已與現場脫節【主題編碼一：教學現場與政策理念脫節】。

在心態層面轉換上，CH 明確表達對課綱執行的無力感；而 HI 則表示不同立場，他認為自己長期以來即實踐素養導向教學，例如透過歷史典故引導學生思辨，108 課綱並非其轉向的關鍵。此差異亦反映出教師對於課綱推行的接受度與實踐路徑存在顯著分歧。

研究者在訪談中觀察到，教師對 108 課綱的態度，實則關涉其個人教育哲學的認同——是偏向永恆主義、重視知識經典與嚴謹訓練？還是傾向進步主義、強調從生活中學習與未來社會適應？當教育部以杜威式課綱理念推動素養導向時，某種程度也挑戰了持不同教育觀點的教師。此種理念張力在國中教育現場尤為明顯，因為國中學生的基礎能力尚需系統性養成，過度強調快樂學習與生活情境沉浸，反而可能模糊學力培養的重心【主題編碼一：教學現場與政策理念脫節】。

(2) 回應研究目的三：108 課綱影響領域間的差別要素－(1). 課程時數影響學科脈絡、(2) 教師社群、(3) 從專業能力到教育哲學的再定位

a. 課程時數影響學科脈絡

AR 教師表示，108 課綱對於領域之影響主要是大家都在分割課表，即便藝術領域是沒有變動的，但以他的教學數十年的觀察下來便是如此，因為課綱規定「彈性課程」可以由學校或教師社群自行設計，且一定要存在。那麼那些領域教師為了去補足原先被拿掉當作彈性課程的時間，仍會想辦法把課程拿回來上。這樣一來，就失去了原先課綱規劃的美意，SC（如下引述）也指出，當課綱以縮減主要學科時數而增加彈性課程節數，就一定會影響到原本進度，那要在有限時間內把進度上完就是現在的只提大概念的做法：

我要說的是這個就是現在 108 課綱你減了課程之後，又要美其名是要減低孩子的升學壓力。所以 3 節課程的內容反而讓孩子的學的內容減少之後他不連貫。…也沒有辦法好好地說清楚。這樣原本說的要帶著走的能力，他們根本就沒有東西。…對，而且能力更帶不走了，因為課減少之後，老師進實驗室的機會更低。因為進度就已經上不完了。怎麼進實驗室？（SC）

然而，只提大概念，就少了連貫思考的空間，教學上的引導空間與時間也相對被剝奪了。關於課程脈絡問題，邱韻如（2018）已指出疑惑之處：

在如此有限的教學時數內，所呈現的「脈絡」是誰的脈絡？是否合乎科學史的實際發展？是否很容易變成輝格史觀的教學？學生是否會因教科書的編排或教師的教學而形成一個與科學史發展的脈絡？（邱韻如，2018）

儘管該作者所談論的是高中科學的部分，但剛好與研究者訪談的國中科學領域教師的疑惑一致，那麼可以說，108 課綱的自然科領域的脈絡因為時數減少而難以完整的呈現在學生眼前。這一點的後果會相當嚴重，學生無法連其脈絡，知識也就難以完整建構，是否有違 108 課綱之精神想要解決填鴨式教育的問題？

段心儀（2023）於〈科技島的科技人才將見匱乏－徹底檢討「108 課綱」

才能讓教育回到正軌》一文中即指出，台灣以科技立國，若基礎教育改革失當，將削弱未來科技人才之培育動能。然而，學生學習成果受到諸多變項影響，如家庭支持程度、數位工具的使用與干擾等，因此課綱本身雖非萬靈丹，仍為國家教育藍圖之核心。課綱設計的良善願景，若未經實證檢討與適時調整，恐將背離其原初目的，反致學力基礎薄弱、學習斷裂等問題。故對課綱的反思與修正，不僅必要，且刻不容緩。

進一步地，在課程銜接的探討中，HI 指出，108 課綱將國中歷史科由傳統「西洋史」轉向「世界史」導向，雖名義上擴大國際視野，但國小端課綱未見相應調整，學生多數缺乏世界史相關之先備知識。進入高中後，課綱內容與國中學習亦未有效銜接，形成上下斷裂之課程結構，使歷史學科的知識發展呈現「知識斷裂與學科邊緣化」的狀態【二級編碼 7】。此問題不僅為銜接不足所致，更深層地反映出課綱在學科本質理解與系統設計上的結構性缺陷。

綜合自然科與歷史科之觀察可知，知識密集型學科在 108 課綱的架構下，其教學邏輯與課程進程仍存顯著落差。學生在校學習時間有限，雖強調多元發展實為教育美意，但國民義務教育階段應以鞏固基本學力與學科理解為優先，否則將有失教育的本質。僅憑個別教師觀點雖尚不足以對整體政策作出定論，然而，來自第一線資深教師的經驗與洞察，提供了觀察教育現場最真實的視角。

b. 教師社群

另有教師社群的配合問題，或許本身課綱的立意良好，但其實也忽略了台灣的教師社群生態，訪談過程中，SC 教師指出：

我覺得他本來立意很好，他希望透過彈性的部分，不要讓學生一直只有學課本裡面的東西。對，可是我要說的是，我們老師，在你看老師從大學學完之後，師培結束出來當老師之後，政府的教育政策一直改變的時候，可是老師並沒有全面性的去重新接受這樣的訓練。甚至越資深的老師他越不願意出去（研習），這個在華人社會裡面就形成一股很有趣的 model。（SC）

怎樣才顯示出你是大佬？你越不要參加這些活動才代表你是大佬。又不要參加這些活動，你越是按照你以前的教學教法去教，可是你的授課時數又被減少了。這就是問題。所以學生也討厭上這堂課，而且又覺得內容講得不清楚。所以這是一個比較恐怖的事情。（SC）

這邊教師提到的教師制度問題，此文暫無法詳做討論，引文作為教師社群生態確實有所疑慮與問題，形成政策推行的困難。

c. 從專業能力到教育哲學的再定位

另一位教師提出稍微不同的看法，他認為教師不太需要再做專業上的研習：

如果你都是本科老師的能力跟程度，其實我認為沒有什麼需要再去進修的，我是這樣覺得的。而且應該是本科如果要延伸，其實很快自己學。(IT)

兩位教師的回應（結合上段教師社群參加研習）實則反映出教師專業與其教育哲學的問題。若以傳統「專業導向」的角度而言，教師在其任教領域內的專業能力普遍無虞。然而，當教育政策轉向素養導向時，所要求的不僅是學科知識的傳授，更涉及教育哲學觀的轉變與教學態度的重構，這已超出傳統專業範疇。如前所述，政策的推行並不代表每位教師都會完全配合。在素養導向的框架下，教師不僅需理解政策內涵，更須思考如何將素養概念與自身科目內容有效結合。這不僅是對教師教學技術的挑戰，更是對其教育理念與教學哲學的深層考驗。進一步而言，近年興起的「跨領域整合」與「自主學習」等教育趨勢，雖常被納入教師專業能力範疇，但研究者認為，這些趨勢與其說是專業能力的展現，不如說更關乎教師的「合作意願」與「教學態度」。此外，Shulman（1986）對「教學專業知識」（pedagogical content knowledge, PCK）的理論指出，真正的專業並非僅是學科知識或教學技術的累積，而是能夠在具體教學情境中整合學生背景、課程內容與教學策略的能力。素養導向教育正挑戰著教師如何將 PCK 轉化為具有情境感的實踐力，而這恰恰需要教師本身具備持續學習與反思的態度。

因此，素養導向所要求的「新專業」已不再只是知識層面的堆疊，而是對教育哲學認同、跨領域合作與自主更新的教學實踐能力。這種能力的養成，正如 IT 所指出的，不單是能力問題，更是態度與教學信念的反映。教師研習固然可以教方法、如何執行，而此時的教師就是學生，他們是否具備學習動機去學習這些大環境所要求的轉變？就不得而知了。因此也可以看出無論是哪一年的課綱變動或者是教育政策，在台灣推行的現場困境也會有這樣教師社群生態的疑慮，這同時也是我國一直以來的問題。

(3) 回應研究目的四：108 課綱與之前課綱的具體差異（以自身領域而言）

就資訊領域而言，108 課綱的改革可視為一項具體且值得肯定的進展。根據 IT 的說明，過去電腦課程缺乏課綱明確規範，教學內容長期處於高度彈性狀態，導致教師多依據個人專業判斷進行安排，課程內容缺乏一致性。然而，108 課綱首次正式將資訊納入國中正式學科領域，不僅明定教學內容與核心教材，也設定了教學進度與能力指標，提升資訊教育的制度化程度。此舉不僅強化了資訊科教師的教學依據，也更符合當前學生廣泛使用數位媒體的生活實況，有助於提升學生的媒體素養與數位理解能力。

因為像舉個例子，其實學校也會常常發生小孩子那種，他們網路交友，拍

一些裸露的照片。對，其實這個課本裡面也都有提過的。雖然學生還是有狀況，但是至少課本有提過。學生他拍同學照片然後傳到網路上，像這個其實就可也可以機會教育。在剛好上到那一段的時候，因為這個跟各執法肖像權這是有關係的，他拍同學照片，他本身就不應該，還傳到社群網站上面去，我就覺得這個通通可以做機會教育。（IT）

網路上的安全好這些等等這些跟他們生活上，雖然他們現在還是小孩，因為有時候像那種金融詐欺，他們現在可能遇不到。可是你用信用卡那些東西，你那個資料被人家擷取，這個是都會遇到的。（IT）

上述兩段引文是 IT 肯定 108 課綱新增了這個領域，且是比較貼切學生生活，也有題材可以做機會教育，IT 指出，108 課綱確實帶來結構性的變革，將原本屬於彈性課程的資訊課程納入正式學科，並加入如個資法、著作權法等法律教育內容。教師回憶：「以前電腦課是彈性的，老師想上什麼就上什麼……但 108 課綱之後，我們的課綱裡有講到個資法、著作權法，這些以前都忽略了。」這反映了資訊教育從「技術操作」轉向「網路素養與風險意識」的趨勢。不過，教師也觀察到從國小銜接而來的學生，往往缺乏基本操作能力，如存檔、切換輸入法等，導致國中資訊課起步困難。「他們連打完注音按 enter 都不會，存檔也搞不清楚」，教師表示，「一上課都要先教這些，進度就慢了」。（IT）這突顯了資訊教育在學制上仍存在銜接斷層。而 AR 指出，就其藝術領域來說，他的教學方式沒有改變太多，但他認為該領域深受「議題融入」影響，108 課綱的推動下，該校的情況是變成其他領域都想找藝術科合作做「議題融入」、「跨域學習」，這樣就變成藝術科本身要教的部分深受影響，只為了完成教育部希望學校完成的部分，也是一種失其本質的問題。

研究者認為不可否認會有一套好的融入方式，但這同樣回到本質問題，上述的專業（基本能力的養成）與新專業（跨域能力）比較便是同樣道理，這也凸顯台灣的教育制度問題，政策一出，中間的學習與轉化消失了。研究者認為最適宜的方式是應該由某屆師培／師範生開始培養，以他們畢業入校的年度開始實施才是（如同年金改革也是從某一屆開始），但這樣同樣先行考驗師培教授是否能領會教學方式，或者另外規定現場教師要回校精進更新教師證等等措施，猶如他國（例如馬來西亞）的教師證是可以更新升級，但這又企及到台灣教師制度的問題，暫無法多加討論。

因此，當成果導向就是要看到具體之物（例如評鑑資料、例如學習單、例如課程照片），這個設計就忽略了太多學習過程是無法具象化的這一點（高中的學習歷程是另一個議題），也就發生了上文說指出的引導時間被忽略【二級編碼 10 哲學素養與思辨能力缺席】，失其思辨機會，而這又正是新世代最急需培養的能力。然而，這樣的轉化也不是馬上可以改善，或許藉由 108 課綱帶出的問題進行探討與探討避免也可以推動制度的變動，「台灣教師制度」本身也

是需要成長，萬年不變的制度跟與時俱進的西方移植研究要融合在一起是需要交融時間跟文化對話能力。

(4)發現：以素養導向為考題的或失公允【二級編碼 6 家庭與社會文化干擾】【二級編碼 9 制度公平與教育資源差異】

綜合分析訪談資料可見，108 課綱除了在教材內容上做出調整，更深層的挑戰在於其對學生既有能力與家庭背景的高度依賴，進而導致結構性的教育再製現象，可能會產生新的不公平。當素養導向評量倚賴閱讀能力、批判性思考與自我表達等特定能力時，實際上可能強化了中產家庭學生的優勢，進而再製社會階層。

我覺得 108 課綱可能是一個很美好的一個願景，但是以後你對這地區的小孩來說，我是覺得他就像在蓋沒有地基的房子。給我的感覺是這樣，所以他完全沒有字詞基礎的語文能力，在我這一科已經很薄弱，你要叫他去閱讀，他沒有進去，那家長沒有這樣的提供這樣的環境，或者家長他也沒有認知到這是一個閱讀的一個時代。對，所以他們幾乎都是在 3C。（CH）

上文 CH 指出，108 課綱強調閱讀素養本身並非問題，反而觸及了當代學生學習習慣的痛點—短影音與碎片化資訊充斥的時代，學生普遍缺乏長時間閱讀與深度理解的能力。然而，真正的閱讀能力若僅依賴學校中有限的國文課程時數來培養，顯然力有未逮。該教師反思過去學生尚會主動借閱小說閱讀，現今則多偏好漫畫、手機或遊戲等娛樂形式，長文閱讀的興趣與能力逐漸削弱。在此背景下，閱讀素養導向評量無形中放大了學生原有的學習資本差異。108 課綱下的國文考題不再強調記憶與背誦，反而重視日常閱讀習慣與理解能力。學生若長期處於有閱讀支持的家庭環境，自然能較為順利應對；反之，家庭教育無力介入者，則在競爭中處於明顯劣勢。教師與課堂資源相對固定，學生無自覺、家長難以引導，結果決定權往往落在學校體系之外。

歷史科亦出現類似情形，目前歷史考題偏向冗長的閱讀型文本，一題甚至可達近 200 字。如此命題方式將歷史專業知識隱藏於情境文本中，導致學生必須先具備高度閱讀能力，才能進一步理解題意與歷史脈絡。有時題目內容甚至超出教材，反映的是出題者個人的理解與詮釋，而非課本內容，導致考試焦點模糊，難以區辨究竟是在測驗歷史素養，還是閱讀理解。此種評量方式，既削弱了歷史學科的知識本質，也挑戰了評量的公平性與正當性。

研究者認為，素養導向教育雖立意良善，然其實踐若高度仰賴學校之外的因素，尤其是家庭教育與社會文化資本，便難以維持教育機會的平等。從目前推動成果與考題趨勢來看，學生最為匱乏的正是閱讀理解能力與長時間學習的耐心。然而，政策改動卻傾向要求各學科專業配合閱讀導向，最終恐導致學科

本質的模糊與專業素養的弱化。

五、研究結論、建議與限制

本研究透過訪談某國中五個領域（國文、歷史、自然、資訊與藝術）之資深教師，以深入了解 108 課綱素養導向實施於第一線教學現場所面臨的實務困境與結構性挑戰。雖然受訪教師皆具備豐富教學經驗，能提供深刻而細緻的實務觀察，推導出以下五點作為結論。

（一）素養導向實施困難與學生學習動機的矛盾

108 課綱在現場實施所面臨的挑戰，不僅源自課程內容的轉變，更來自教學環境對教師的不友善支持。學生學習動機過去或可仰賴考試導向來驅動，但現今課綱強調學生素養能力的養成，而青少年階段學生往往尚未具備清楚的自我認知與學習目標意識，需仰賴教師引導。然而，在課堂時數與教學資源有限的情況下，教師須在國中三年內協助學生培養素養能力，同時彌補其基礎知識不足與概念斷裂，教學實踐遂面臨高度壓力。研究者建議，應適度恢復教師的教學權限，包括合理範圍內的行為約束與責任教育措施。正向管教與快樂學習固然可為理想教學氣氛奠基，但其價值不應等同於「學習應輕鬆、自然、無壓力」。在享有學習權利之前，學生亦應具備履行學習義務的自覺。義務教育的精神，不僅是為個人學習，更是為將來承擔家庭與社會責任做準備。現今學生普遍缺乏學習的責任意識與長期耐性，正是值得正視的結構性問題之一。

（二）課程時數與課綱銜接問題，以及教師社群分化

108 課綱推動後，彈性課程的引入使得各學科的課程時數出現增減，導致多數領域面臨授課時數不足的困境。歷史與自然科教師普遍指出，課綱銜接不順與概念連貫性不足，導致課程實施品質下滑，學生理解深度受限。課綱未能妥善銜接國小與高中，若此結構問題未被解決，將長期影響學生學習與科目發展。研究者建議，教育部應進一步蒐集現場教師的意見，透過深度訪談補足評鑑資料的不足，釐清如歷史與自然科所面臨的共通結構問題。此外，教師社群面向亦顯現出制度性缺口。現職教師與師資生在研習參與與教育理念上存在落差，前者參與研習多屬消極與應付，後者則多受限於師資培育制度的規範與資源缺乏。此顯示我國教師制度尚缺乏整合性專業支持機制，其背後牽涉的教育哲學取向與專業認同，仍有待更進一步的研究與制度設計。

（三）不同學科對課綱實施的回應與差異

在受訪教師中，資訊科與國文科對課綱多持正面評價。資訊科教師認為課綱正式納入科技素養並明訂教材與能力指標，能對應 3C 世代學生的數位生活現

實。國文教師則認為強調閱讀理解有其必要性，但也指出，若過度依賴閱讀作為評量核心，恐將不利於缺乏閱讀經驗與家庭教育支持的學生，進一步加劇學習不平等。相對而言，歷史與自然科教師普遍反映課程設計邏輯鬆散，概念難以連貫，教學時間不足，導致課綱精神難以落實。藝術領域教師亦指出，過度強調議題融入反而壓縮課程時間，模糊了學科核心知識。正如張如慧（2023）所指出，過多的議題要求將影響學生對學科本質的掌握。訪談中亦顯示教師對政策過度介入教學自主性深表疑慮【主題編碼四：外部壓力與政策重疊】。對此，研究者建議，議題融入應以適度點到為止為原則，避免形式化報告與操作主義傾向。素養教育的實踐關鍵在於提升學生的思辨與遷移能力，而非透過每科均要求全面融入議題。真正有效的素養培養應建立在教師專業與學科理解之上，透過有深度的課堂對話，引導學生將所學運用於生活情境【二級編碼 10：哲學素養與思辨能力缺席】。

（四）素養導向評量與教育公平的結構性矛盾

根據資訊科教師長期班導經驗，素養教育的成效與學生自幼所受的家庭教育密切相關。若考試轉向素養導向，實際上可能削弱學校教育的公平性。國文教師指出，閱讀能力的養成往往始於幼年，由家庭環境與小學教育所奠基。當學生缺乏早期閱讀經驗，面對素養導向考題將處於劣勢，評量結果也失其中學校教育（中等教育）的有效性。此外，歷史科考題也日益趨向閱讀理解導向，專業知識往往藏於長篇敘述中，學生若無良好閱讀理解能力，將難以辨析學科重點。邱韻如（2018）亦指出，科學領域在 108 課綱下同樣出現評量「敘事化」、「去知識化」的趨勢，過度依賴教師個人詮釋與脈絡建構，將使學生學習失去明確方向。誠然，若教師本身具備素養導向教學信念，考題反而可能提升教學效益。然而，當教育評量結果高度受到家庭背景與教師信念的影響時，我們應重新反思素養導向教育是否仍具備原本所宣稱的公平性。長遠而言，若此趨勢未能妥善調整，將有可能加劇教育的 M 型化現象，使優勢學生更加突出，弱勢學生愈加邊緣化。

儘管 108 課綱立意良善，強調素養與生活應用的結合，但其推動與實施若未能充分考量學生的差異條件與教師的實際處境，將難以達成真正的教育公平。特別是在國中會考日趨定型的情況下，素養導向命題若過度依賴情境閱讀與文本理解，將使考試評量實質轉化為閱讀門檻的競賽。此對於習慣 3C 環境、閱讀耐性與策略不足的學生而言，反而成為排除機制。因此，應從宏觀角度重新思考，如何在政策、家庭、學校與社會之間建構協力網絡，以真正實現素養教育的初衷與公共性。

（五）討論：素養概念的模糊性與本土轉化困境

當我們談論「素養」時，其定義究竟為何？在訪談初期，研究者原以為教

師會依循教育部所定義：「核心素養」意指個人為適應現代生活與面對未來挑戰，所需具備的知識、能力與態度，涵蓋「自主行動」、「溝通互動」與「社會參與」三大面向。然而，隨著訪談深入，研究者逐漸意識到：僅依教育部的官方定義來引導教師思考，實則過於籠統且易生歧異。

邱韻如（2018）指出，「competence」與「literacy」雖皆被譯為「素養」，實則語意有別。若教師對課綱精神理解不足，僅以字面解讀「素養」二字，將可能偏離政策初衷，當政策使用一個本身就需要解釋的詞彙作為核心方向，勢必造成現場解讀混亂。陳奕璇（2023）指出，國小教師普遍對「媒體素養教育」認知薄弱，而 108 課綱將「科技資訊」與界定不清的「媒體素養」併為一類跨領域素養，實際執行時往往流於「資訊中心」式教學，且將媒體素養邊緣化為隱含於「自主學習」之中的概念，難以在課室中被具體展現。呂傑華與白亦方（2012）指出，國內對“media literacy”的翻譯與理解各異，常與「媒體教育」、「視聽教育」、「資訊素養」或「電腦教育」混為一談。可見，僅釐清「素養」一詞已困難重重。或許，教育部應優先編撰具操作性的「教師手冊」，協助一線教師將課綱理念轉化為可實踐的課程行動，而非期待透過課綱文字即能直接推動現場改變。顏佩如（2019）與 Brophy（1982）皆指出，課程理念轉化至教學實踐之間，常因缺乏具體引導而產生落差。

在訪談中，藝術科教師對「素養」的詮釋為本文提供另一思考路徑：

「變成藝術家有一個特質，就是我碰到我想做的事情，我會認真的想盡辦法完美，像個藝術家一樣。這就是學習藝術該有的態度，用態度去培養能力，能力需要練習，最後才能形成素養。」（AR）

研究者引用此言，意在強調：素養的養成是「態度」與「能力」相互培育的過程，而非一蹴可幾的結果。108 課綱強調的「終身學習能力」若作為未成年學生的培養目標，是否有些過於理想化？或許，「終身學習」更應作為教師的自我要求，而非學生的學習指標。基本義務教育本身作為國力之根基，政策規劃不應移植西方概念，而須立足本土經驗與現場實情。與其自上而下地制定理想性的素養目標，或許更需傾聽在地教師的聲音，方能真正回應教育現場的需要與挑戰。

然而本研究亦存在以下限制：由於研究採用質性訪談法，且樣本人數有限，資料主要來自單一學校之五位教師，故研究結果在代表性與推論性上有所限制，難以全面涵蓋不同學校類型、區域差異與教育資源背景的多樣情境。因此，未來研究可考慮擴大樣本數量，涵蓋更多學校、地區與不同資歷層級之教師。同時亦可深入探討各學科間對素養導向實踐的差異性，以及制度設計與教師專業發展之間的關聯性，以提供更具系統性與策略性的教育改革建議。

參考文獻

- 王俊斌（2023）。配合 108 課綱職前師資培育課程基準的階段性問題。臺灣教育評論月刊，12(3)，1-3。
- 李偉俊（2023）。108 課綱素養導向評量的實施成效與問題。臺灣教育評論月刊，12(3)，4-10。
- 呂傑華、白亦方（2012）。媒體素養教育與課程實踐歷程之再思與展望。課程與教學，15(1)，1-34。
- 林小玉（2023）。108 課綱成效與問題：藝術領域的觀點。臺灣教育評論月刊，12(3)，45-50。
- 邱韻如（2018）。108 課綱之素養的英文與科學史的脈絡。物理教育學刊，19(2)，41-45。
- 段心儀（2023）。科技島的科技人才將見匱乏－徹底檢討「108 課綱」才能讓教育回到正軌。海峽評論，395，59-62。
- 翁仲賢、郭重吉（2023）。108 課綱中核心素養教學光譜之晦暗與曙光。臺灣教育評論月刊，12(3)，11-18。
- 陳奕璇（2023）。108 課綱「科技資訊與媒體素養」的教學實踐與挑戰。臺灣教育評論月刊，12(3)，69-72。
- 張如慧（2023）。議題融入是消失或深化：以 108 課綱之性別平等教育為例。臺灣教育評論月刊，12(3)，65-68。
- 穆萱（2019）。由 WEFPI 2018 調查報告看我國 108 課綱。臺灣教育評論月刊，8(11)，106-110。
- 賴光真（2023）。108 課綱學習策略指導的現況問題與改進。臺灣教育評論月刊，12(3)，33-36。
- 教育部（2014）。十二年國民基本教育課程綱要總綱。臺北市：教育部。
- 顏佩如（2019）。十二年國教課綱課程實施問題與解決之道。臺灣教育評論月刊，8(8)，57-61。

- 曾善美（2022）。新課綱國中彈性學習課程實施的問題與解決策略。臺灣教育評論月刊，11(7)，161-165。
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Brophy, J. E. (1982). How Teachers Influence What Is Taught and Learned in Classrooms. *The Elementary School Journal*, 83(1), 1-13.
- Shulman, L. S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Educational Researcher*, 15(2), 414.

