

啟發理性思辨的議題教學：難點與可行途徑

宋明娟

澳門大學教育學院助理教授

一、前言

在時代變遷、全球資訊科技與通訊快速發展的背景下，人類所面臨的社會議題日益複雜，教育革新亦應回應此趨勢。臺灣近年推動十二年國民教育 108 課綱，也特別強跨領域的多元議題融入課程，以培養學生因應社會變遷所應具備的素養。議題教育政策的實踐，雖然可見到成果，卻也產生了許多問題，如在教師專業、學校資源，以及政策方面都面臨挑戰（施瑜璇、施又瑀，2022；許籐繼，2023）。

議題教育所預期的重要學習結果，是養成學生的批判思考以及問題解決能力，以充分因應各項議題。議題教學當中，尤其是涉及複雜的、具有爭議性、不受限於特定解答的議題，其能否收穫學習成效的關鍵之一，在於教學現場的教師如何教學，對此，本文旨在梳理國際間討論議題教學的難點，以及推行議題教學的可行途徑，藉以提出相關的啟示。

二、議題教學的難點：複雜或爭議論題所引致的挑戰

議題教學中，常見沒有標準答案的主題，甚至出於多元的價值觀、複雜的社會現實，導致各種不同立場的人對於同一議題產生不同的詮釋。例如性別平等教育涉及到性傾向、性別特質與性別認同的多樣性，環境教育涉及了環境污染與產業發展的平衡，資訊教育涉及教學生批判性地接收不同觀點的政治與社會資訊，而生命教育中的生命倫理議題，如安樂死與墮胎，則涉及複雜的道德、宗教與個人價值觀。將此類議題融入教學時，教師可能面臨極大的挑戰。

教學現場所處的整體社會和教育環境脈絡，包括學校氣氛、社區觀點，以及在特定時空背景中某議題的性質，都會深刻影響教師對於議題教學的想法與做法（Pollak et al., 2018; Cassar, Oosterheert, & Meijer, 2023）。在分化的社會、政治立場極端化的情況下，教師可能感到壓力而迴避議題。因此，即便許多教師仍能認可教導爭議論題的價值，在於幫助學生發展公民素質和批判思考能力，以及了解多元觀點，但實際面臨到的壓力，可能導致他們小心地、選擇性地或是避免談論爭議論題。

出於擔憂來自家長、社區或行政層級的負面反應，以及缺乏準備度或信心、時間或資源不充分，或是對於處理潛在的情緒化討論感到不安，教師的教學可能迴避某些議題（Byford, Lennon, & Russell, 2009; Pollak, Segal, Lefstein, & Meshulam, 2018; Tribukait, 2021）。有些教師迴避議題的表現，是簡化或忽略議

題，或者聚焦於傳達議題的表淺認識，而不是將焦點置於議題在複雜而真實的社會中呈現的豐富意涵。

此外，有些教師受限於窄化的自我概念，認為教師的角色僅是提供訊息以幫助學生了解社會，而不是促進深度的討論或是判斷的形成（Cassar, Oosterheert, & Meijer, 2021）。有些教師甚而未經審慎思考，即逕自附和學生對議題表達的偏見或歧視，從而加重學生的偏頗觀點。

三、啟發理性思辨的議題教學途徑

面對議題教學，教師對於議題本身應具備足夠的專業素養，並且宜引導學生進行理性思辨、尊重多元觀點，培養學生批判審議的思考能力，避免灌輸單一特定的立場。教學上可以如何因應呢？以下梳理一些國際間討論議題教學的可行途徑。

（一）關於觀點的探究與考量

教師以議題融入教學來啟發學生的理性思辨，需要在觀點的探究與考量方面慎思擇宜，以下歸納幾項要點（Byford, Lennon, & Russell, 2009; Cassar et al., 2021, 2023; Chong et al., 2022; Kello, 2016; Lerome & Elwick, 2020; Lindström, 2024, Oulton et al., 2004）。

1. 探討多元的觀點和平衡的觀點：教師宜在教學過程中，讓學生接觸到多樣化的觀點與方法，致力於在不同觀點中取得平衡，藉以幫助學生形成自己對問題的想法。
2. 思考抱持中立看法的程度：有些教師試圖呈現對議題保持中立的看法，但完全的中立可能是不必要的，尤其是面對偏見或歧視的課題，教師應讓學生能意識到課題素材中的不當內容，思考：對於什麼訊息應該保持中立或特定立場？其背後的原因和理由，以及所寓含的價值觀為何？藉以為教學課題中選擇立場的角度做合理的定位。
3. 決定是否揭露教師個人觀點：許多教師在議題教學的情境中，對於揭露自己的信念會感到不安。但無論如何，教師需要慎思應該保留或是揭露自身對於議題的觀點。教師揭露自己的觀點，對於鼓勵學生表達自己的立場而言，可起到示範作用，並讓學生體會到教師的真誠與正直。但是，對教師來說，並不是所有課題都適合揭露自身觀點，尤其是有關於學生的認同或是自我價值的課題；教師如果表露自身對於種族、性別、宗教的觀點，可能會很大程度影響學生的認同感和自我價值。

4. 在傳達價值和促進批判思考之間做平衡：教師的教學有責任傳達某些特定價值（如維護公義、屏除偏見和歧視），也有責任促進批判思考。教師可發揮其專業，引領學生批判地檢視某些論點或立場，然而，有時也許應該優先考慮傳遞某些價值，而不是批判地評價這些價值。在某些討論議題的情境中，教師可以優先考慮幫助學生確認某項議題其實是具有爭論性的，而不是直接陷入對議題深度的批判分析。

（二）關於方法的使用

有關以議題融入教學來啟發學生的理性思辨的方法，茲歸納如後（Avery, Levy, & Simmons, 2013; Borgerding & Dadistan, 2018; Butler et al., 2025; Cassar et al., 2021, 2023; Cho, 2018; Hand & Levinson, 2012; Jerome, & Elwick, 2020; Oulton, Day & Grace, 2004; Shi et al., 2024）。

1. 活用討論的教學方式：討論可促進學生參與，增益民主的公民素養，是適合議題教學的方式。可行的方法如組織小組討論、使用結構化的學術論爭（structured academic controversy, SAC）、辯論、全員大會（town hall meetings）等。這些討論活動的有效落實，都需留意特定的教學技巧。上述「結構化的學術論爭（SAC）」尤其受到矚目，其方法顧名思義，是結構化的，典型的流程是將全班分成每四人為一小組，對於某項議題，每小組中的兩位學生被指派為正方立場，另外兩位學生則為反方立場，透過資料的研讀，每組中兩方立場的學生們提出各自的論點，過程當中相對立場的學生透過彼此聆聽、做筆記和提問，藉以釐清問題。接下來，原先的正反方互換立場，這一步驟旨在鼓勵學生經歷認知衝突，激發探尋更多的論據。最後的步驟是全班綜合討論，再詳細檢視對於議題的不同論點與論據。相較於一般的討論或辯論，此種結構化的學術論爭，其效益在於促進學生探尋不同立場的合理性、弱點，以及潛在的後果，深究處理問題的新視野和可能的方案，而不是企圖壓倒性地貶抑對立觀點。

2. 使用特定策略：在討論方法使用之餘，教師可採用一些策略來促進議題教學，例如使用多媒體呈現不同的觀點、採用探究或問題導向的教學法，或是透過案例研究、價值澄清等策略。

3. 敏於回應未計劃到的議題：有些議題是在教學過程當中，在未經計劃的場境裡突然產生，教師需要在現場快速決定如何處理，這為教學帶來了某種程度的未知風險。而教師如何處理的決定，會受到教師過去經驗、期望的結果導向、情緒、信念和所處脈絡的影響。教師如能覺知可能會面臨需處理未計劃到的議題，並且學習作為能反思的教育實踐者，將有助於提升教學現場反應的敏銳度。

四、啟示（代結語）

本文以上探討國際間論及議題教學的難點以及可行途徑，接下來談對於師資培育與教師教學的啟示與建言。上述內容直接涉及了教師教學，而能促進教師教學的師資培育做法，在師資職前教育、教育實習，以及教師在職進修等方面，也都可以進行相應的安排。

首先，教師的議題教學是情境化的，攸關整體的社會環境和特定脈絡，在師資培育和促進教師教學方面，需要充分瞭解當中的問題與挑戰，才能提供相應的支援與配套措施。其次，欲以議題教學培養學生的理性思辨能力，不僅需要合宜的方法與技術，並且，要考慮探究相應議題的觀點，如上述探討多元的觀點和平衡的觀點、思考抱持中立看法的程度、決定是否揭露教師個人觀點，以及在傳達價值和促進批判思考之間做平衡。此處有關教師在價值中立與表態（表現或傳達特定價值）之間的尺度可能不易拿捏，基於此，應可考慮一些底線判準，如可為支持多元與尊重中立的課題，需為在審慎評估後，能被接納為即便立場分歧但仍合理的議題，此時宜以審議的程序平衡多方立場；而應由教師表態與說明理由的課題，則如涉及基本權利與反歧視的議題，且班級中若有弱勢身份者在場，應優先考慮建立安全與尊重的話與規範。在教學實務上，相關的教師專業社群或能透過慎思研討，對於有關特定議題的教學，建立應為教師中立或表態的決策樹（decision tree），以為個別教師在落實議題教學時，提供較為明確的指引。此外，上述國際研究的結果指出，教師揭露個人立場或有利弊得失，其間的啟示是，各種議題教學專長領域的相關人員，宜慎思對於特定議題而言，教師揭露個人立場的界線與條件，以及揭露立場的原則應該為何，如思考這些問題：在什麼情境下應該或不應該揭露個人立場？如揭露立場，應如何說明理由、提供反方的證據？怎樣鼓勵學生提出不同觀點、呈現教師亦能調整觀點？怎樣保護與支持脆弱學生？

再其次，在具體的教學方法上，可推展一般議題教學可使用的的方法與策略；而針對特定議題，可鼓勵分享特定議題的教學經驗與反思，以積累可供推廣與運用的教學範例。此外，基於某些議題的內涵可能是教學場境中未經計劃而產生的，在課程與教學設計中，可考慮加強融入歷程模式和慎思模式的應用。

以上啟示與建言，是一些大方向上的建議做法，實際上則可視所需加以延伸發展，例如，在教學可使用的的方法上，前文中提到的「結構化的學術論爭（SAC）」即是國際間推薦使用的議題教學方式，值得在教學上進一步深究其可資應用的課題，在實徵研究上亦可就論據使用、論證素養，以及立場調整與變化方面進行探討。

致謝：作者感謝審查委員們提出的寶貴意見，尤其是有關教師對於議題教學時應抱持價值中立或表態的行文建議。拙文如有建樹，未敢掠美，特致謝忱。

參考文獻

- 施喻璇、施又瑀 (2022)。議題融入教學的困境與解決策略。臺灣教育評論月刊，11(6)，194-199。
- 許籐繼 (2023)。中小學落實議題融入課程的挑戰與因應策略。臺灣教育評論月刊，12(3)，37-44。
- Avery, P. G., Levy, S. A., & Simmons, A. M. M. (2013). Deliberating controversial public issues as part of civic education. *The Social Studies*, 104(3), 105-114, DOI: 10.1080/00377996.2012.691571
- Borgerding, L., & Dadistan, M. (2018). Preservice science teachers' concerns and approaches for teaching socioscientific and controversial issues. *Journal of Science Teacher Education*, 29(4), 283-306, DOI: 10.1080/1046560X.2018.1440860
- Butler, B. M., Burgin, S. R., Diacopoulos, M. M., & McConnell, W. J. (2025). Teacher candidate learning of interdisciplinary controversial issues: Linking social studies and science in the elementary school curriculum. *Action in Teacher Education*, 47(1), 20-45, DOI: 10.1080/01626620.2024.2368503
- Byford, J., Lennon, S., & Russell, W. B. (2009). Teaching controversial issues in the social studies: A research study of high school teachers. *The Clearing House: A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas*, 82(4), 165-170, DOI: 10.3200/TCHS.82.4.165-170
- Cassar, C., Oosterheert, I. & Meijer, P. C. (2021). The classroom in turmoil: teachers' perspective on unplanned controversial issues in the classroom. *Teachers and Teaching*, 27(7), 656-671, DOI: 10.1080/13540602.2021.1986694
- Cassar, C., Oosterheert, I. & Meijer, P. C. (2023). Why teachers address unplanned controversial issues in the classroom. *Theory & Research in Social Education*, 51(2), 233-263, DOI: 10.1080/00933104.2022.2163948
- Cho, H. (2018). Professional judgement and cultural critical consciousness: the dynamics of teachers' decision-making for teaching controversial cultural issues, *Multicultural Education Review*, 10(4), 253-273, DOI: 10.1080/2005615X.2018.1532709

- Chong, E. K.-M., Hu, J., Tang, H. H.-h, Cheng, E. C.-K., Davies, I., Leung, Y. W. & Hung, S. C. F. (2022). Hong Kong secondary school teachers' pedagogical approaches to controversial issues at a time of social and political turmoil. *Teacher Development*, 26(1), 34-54, DOI: 10.1080/13664530.2021.1981427
- Hand, M. & Levinson, R. (2012). Discussing controversial issues in the classroom. *Educational Philosophy and Theory*, 44(6), 614-629, DOI: 10.1080/00313831.2019.1705897
- Jerome, L., & Elwick, A. (2020). Teaching about terrorism, extremism and radicalisation: some implications for controversial issues pedagogy. *Oxford Review of Education*, 46(2), 222-237, DOI: 10.1080/03054985.2019.1667318
- Kello, K. (2016). Sensitive and controversial issues in the classroom: teaching history in a divided society, *Teachers and Teaching*, 22(1), 35-53, DOI: 10.1080/13540602.2015.1023027
- Lindström, N. (2024). Controversial issues in social study subjects: Conveying values and facilitating critical thinking. *Ethics and Education*, 19(4), 593-611, DOI: 10.1080/17449642.2024.2418764
- Oulton, C., Day, V., Dillon, J., & Grace, M. (2004). Controversial issues - teachers' attitudes and practices in the context of citizenship education. *Oxford Review of Education*, 30 (4), 489-507, DOI: 10.1080/0305498042000303973
- Pollak, I., Segal, A., Lefstein, A., & Meshulam, A. (2018). Teaching controversial issues in a fragile democracy: defusing deliberation in Israeli primary classrooms, *Journal of Curriculum Studies*, 50(3), 387-409, DOI: 10.1080/00220272.2017.1397757
- Shi, Y., Zhang, Z., Cao, S., & Liu, O. (2024). Dialogic teaching of controversial issues: Discursive moves to enact two-sided discussions. *Language and Education*, 38(2), 303-319, DOI: 10.1080/09500782.2023.2240292
- Tribukait, M. (2021). Students' prejudice as a teaching challenge: How European history educators deal with controversial and sensitive issues in a climate of political polarization, *Theory & Research in Social Education*, 49(4), 540-569, DOI: 10.1080/00933104.2021.1947426

