

雙語教育下的外語學習動機與主體性

王智弘

國立彰化師範大學教育研究所副教授

周俐君

彰化縣鹿港鎮洛津國小校長

一、前言

近年來，由於全球化的發展、國際間的交流的日益頻繁，雙語教育在臺灣已成為熱門話題。Graham（2021）的研究，甚至探討了臺灣中小學教師在實施雙語教育時面臨的挑戰和應對策略，特別是根據「2030 雙語國家政策」所做的調整。因此，政府和教育界開始意識到，掌握英語等外語能力已經成為現代公民的基本素養之一。而臺灣是一個高度依賴國際貿易的經濟體，對於英語教育的重視程度也日益提高，政府和教育機構紛紛推動各種雙語教育政策和計畫，期望通過提升國民的英語能力來增強國際競爭力。Ferre 和 Lin（2021）探討了「2030 雙語國家政策」對臺灣語言政策和實踐的影響，並分析了政策實施過程中的挑戰和潛在問題。Noels, Pelletier, Clément, and Vallerand（2000）的研究指出，學習動機和學習主體性共同作用，能夠顯著提升外語學習者的學習成果。因此，學生的外語學習動機與學習主體性也是決定雙語教育成效的關鍵因素。臺灣雙語教育政策及其實施情況如何，學生在學習過程中的動機與主體性問題如何影響學習效果，這些都是值得深入探討的課題。本文將探討臺灣雙語教育的現狀、挑戰及其對策，並深入分析外語學習動機與學習主體性對學習效果的影響，以期更了解目前雙語教育實施的現狀與問題。

二、臺灣的雙語教育

（一）政策背景與現狀

臺灣的雙語教育政策可以追溯到 20 世紀末。1990 年代，政府開始強調英語教育的重要性，並推出了一系列政策來提升國民的英語能力。Riches（2022）研究提出了如何成功推行雙語教育的關鍵建議，並比較了臺灣和其他國家的雙語教育模式，特別是新加坡的經驗。2018 年，教育部推出了「雙語國家 2030」政策，目標是在 2030 年前實現大部分國民能夠以英語進行基本交流的能力。

目前，臺灣的雙語教育主要集中在中小學階段，特別是在雙語實驗班和國際學校。雙語實驗班通常採用部分科目以英語授課，這些科目包括數學、科學和社會科學等。而高等教育階段，也有一些大學開設了全英語授課的課程和國際專班，以吸引國際學生並提高本地學生的英語能力。而國際學校則提供全英語或雙語的課程，以吸引許多有志於提升子女英語能力的家庭。

根據教育部的資料，截至 2020 年底，臺灣已有超過 200 所學校設立了雙語實驗班，參與雙語教育的學生人數達到數十萬（教育部全球資訊網，2020）。這些學生在雙語環境中學習，不僅英語能力得到顯著提高，還培養了跨文化交流的能力。然而，雙語教育的推行仍然面臨諸多挑戰。

（二）成效與挑戰

根據多項研究，接受雙語教育的學生在英語聽、說、讀、寫能力方面均有明顯提高，特別是在城市地區（Riches, 2023）。他們能夠更自信地進行英語交流，並在國際場合中表現出色。然而，雙語教育的推行也面臨諸多挑戰。

首先是師資不足。許多學校缺乏受過專業訓練的雙語教師，這導致了雙語課程品質的參差不齊。根據研究顯示，儘管政府努力提升雙語教師的培訓，但在實際操作中，教師的英語能力和教學方法仍有待改進（Chang, 2020）。雙語教師不僅需要具備良好的語言能力，還需要掌握雙語教學的專業知識和技能。然而，由於培訓資源和機會有限，許多教師無法達到這些要求（Wang, 2019）。合格的雙語教師數量有限，許多學校難以找到具有足夠英語能力和專業知識的教師來教授雙語課程，這導致了一些學校在實施雙語教育時不得不降低標準，影響了教學效果。為了解決這一問題，政府和學校需要加強師資培訓，吸引更多具備雙語教學能力的專業人才。

其次是教學資源的不均衡問題。教學資源的不均衡也是雙語教育面臨的另一個挑戰。在臺灣，城市和鄉村地區的教育資源分布不均，這直接影響了雙語教育的實施效果。都會型的學校通常擁有更多的資源，如先進的教學設備和豐富的學習材料，因此能夠提供更高品質的雙語課程（Huang, 2018）。相較之下，非都會型地區的學校往往缺乏這些資源，導致學生無法獲得相同品質的教育機會。這種資源分配的不均衡，不僅加劇了教育不平等，也影響了雙語教育的普及和發展（Lin, 2021）。城鄉差距和教育資源分配不均，使得偏遠地區和經濟條件較差的學校難以獲得優質的雙語教育資源。這不僅影響了學生的學習效果，也加劇了教育不公平的現象。為了解決這個問題，政府應當加強對偏遠地區學校資源投入，確保每個學生都能享有公平的教育機會。

此外，部分家長和學生對雙語教育的接受程度不高。許多家長對雙語教育持懷疑態度，擔心其會影響孩子的母語發展和學習成績（Chen & Lee, 2017）。此外，部分學生因為語言障礙和學習壓力，對雙語課程產生抗拒心理。研究發現，家長和學生的支持對雙語教育的成功至關重要，因此，提升他們對雙語教育的認知和接受度，對於推動雙語教育的發展具有重要意義（Liu, 2020）。政府需要加

強宣傳和並適時引導，讓家長和學生了解雙語教育的優勢和重要性，並在課程設計中必須兼顧母語和外語的平衡發展，才能讓學生的學習不因雙語政策而偏廢。

雙語教育在臺灣的發展面臨諸多挑戰。為了解決這些問題，政府和教育機構需要加強教師培訓，改善資源分配，並提升家長和學生對雙語教育的認知和接受度。只有這樣，才能實現雙語教育的預期目標，平衡並促進學生的全方位發展。

三、外語學習動機與主體性

（一）外語學習動機的對雙語學習的影響

外語學習動機是指促使個體投入外語學習活動的內在驅動力。根據動機理論，學習動機可以分為內在動機和外在動機。內在動機是指個體由於對外語本身的興趣和喜愛而進行學習，而外在動機則是指個體為了達成某些外部目標（如取得高分、升學、就業等）而進行學習。

在臺灣的雙語教育環境中，學生的學習動機多樣且複雜。自我動機是語言學習中的關鍵因素。Deci 和 Ryan(1985)的自我決定理論指出，自主性動機(intrinsic motivation)與外部動機(extrinsic motivation)在學習過程中將引起重要的作用。而實證研究更顯示，高度自我動機的學生在語言學習上通常表現出更高的學習成效。Gardner(2007)研究發現，自我動機強的學生在語言學習中能夠持續努力，並表現出較高的學習成果。

（二）學習投入與語言學習的關係

學習投入(Engagement)是指學習者在學習過程中所投入的時間、精力和專注度。較高的學習投入通常伴隨著積極的學習行為，如參與課堂討論、完成作業、使用額外的學習資源等。研究表明，學習投入對於學習效果有顯著影響。高學習投入的學習者不僅能取得更好的成績，還能在學習過程中獲得更多的滿足感和自信心(Fredricks, Blumenfeld, & Paris, 2004)。而學習投入亦是影響語言學習的重要因素。學習投入可以分為行為投入(behavioral engagement)、情感投入(emotional engagement)和認知投入(cognitive engagement)(Fredricks, Blumenfeld, & Paris, 2004)。研究顯示，學習投入程度高的學生在語言學習中更能保持專注，並能夠有效運用各種學習策略(Norris, 2003)。積極參與課堂討論和語言練習的學生，語言能力提升更為顯著(Teng & Zhang, 2016)。

（三）學習主體性與語言學習的重要性

在 OECD（經濟合作暨發展組織）的 2030 學習指南中，學生主體性的概念是指學生有能力和意願積極投入影響自己生活和周圍世界。學生主體性因此被定義為設立目標、反思並負責任地行動以實現改變的能力。學習主體性是指學生在學習過程中能夠自主設定目標、選擇學習方法、調整學習策略並自我評價的能力。具有高學習主體性的學生能夠更好地應對學習中的挑戰，持續保持學習的動力和興趣。在雙語教育中，培養學生的學習主體性至關重要，教師可以透過提供選擇和勘放適度的自由度來增強學生的學習得主體性，透過設計適合其能力水平的任務來增強學生的成就感，並透過建立良好的師生關係來增強學生的關聯感。

另外，一個良好的學習主體性可以幫助個人克服逆境（Talreja, 2017）。例如，孩子的背景、父母的教育水平、家庭的社會經濟地位，都可能影響孩子的主體性意識（Brooks-Gunn and Duncan, 1997；OECD, 2017；Yoshikawa, Aber and Beardslee, 2012），並影響他們獲得優質教育和實現潛力的機會（Schoon, 2017）。Deci 和 Ryan（1985）的自我決定理論指出，當個體感受到擁有良好的學習主體性、勝任感和關聯感時，他們的內在動機會得到增強。為了提高學生的學習主體性，教師可以採用多種策略。例如，教師可以鼓勵學生參與課堂討論和活動，讓他們在實踐中體驗語言的使用、根據學生的興趣和需求設計多樣化的學習任務，激發他們的學習興趣。透過這些方式，學生不僅能夠提高語言能力，還能培養自主學習的能力，從而在未來的學習和生活中受益。

（四）外語學習動機、學習投入與主體性對語言學習之重要性

自我動機和學習投入在語言學習中互為因果。高度自我動機的學習者更願意投入時間和精力進行學習，這反過來又進一步增強了他們的學習動機。這種良性循環有助於提高語言學習的效果和效率。研究顯示，自我動機和學習投入可以透過以下幾種方式影響語言學習：提高學習成效、增強學習持久性以及促進深度學習（Ryan & Deci, 2000；Ushioda, 2008；Dornyei, 2001）。而學習主體性強的學生在語言學習中往往能夠展現更高的自主學習能力和自我調節能力。

Zimmerman（2000）指出，具有高學習主體性的學生能夠設定明確的學習目標，並能夠有效地監控和調整自己的學習行為。實證研究顯示，學習主體性與語言學習成效之間存在顯著正相關（Holec, 1981；Little, 2007）。例如：Nakata（2010）的研究發現，具有高學習主體性的學生更能夠自主安排學習時間，並積極參與課外語言學習活動。此外，學校和教育機構應該為學生提供豐富的英語學習資源和機會，如英語角、情境教室、國際交流活動等。這些活動不僅能夠提升學生的語言能力、激發學習興趣，也能適當地增強他們的學習主體性。尤其是情境學習的部

分，Gardner（2010）研究顯示，當學生在真實情境中使用英語時，他們的學習效果會更好，學習動機也會更強。

Dörnyei 和 Ushioda（2011）的研究顯示，當學生在學習過程中能夠設定自己的學習目標並監控學習進度時，他們在語言學習上的動機和投入度都有顯著提高。

四、結語

雙語教育是提升國民國際競爭力的重要途徑，並促進了學生語言能力的提升。Deci 和 Ryan（1985）的自我決定理論指出，當個體感受到學習的自主性、勝任感和關聯感時，他們的內在動機會得到增強。在雙語教育中，教師可以通過提供選擇和自由度來增強學生學習的主體性，通過設計適合其能力水準的任務來增強學生的成就感，並透過建立良好的師生關係來增強學生的關聯感。這些措施都能有效地提升學生的學習主體性，從而提高雙語教育的成效。Nakata（2010）的研究顯示，參與雙語教育的學生展示出更高的自我調節能力和學習動機，這些學生更能夠自主安排學習時間，積極參與語言學習活動，並表現出更強的學習意願。此外，Ushioda（2013）也指出，雙語教育能促進學習者的內在動機和學習主體性，從而提高他們的學習成效。

然而，雙語教育的成功推行需要克服諸多挑戰，其中學生的學習動機和主體性是關鍵因素。需透過加強師資培訓、提高教育資源的公平性、設計多元化的學習活動和學習任務等措施，才能有效提升學生的學習動機和主體性，從而提高雙語教育的成效。只有在各方共同努力下，雙語教育才能真正實現其目標，為臺灣的未來發展奠定更堅固的基礎。

參考文獻

- 王小華（2021）。學生學習主體性的培養策略探討。*教育與教學研究*，37(2)，87-102。
- 張志銘（2020）。臺灣雙語教育的挑戰與對策。*教育研究期刊*，45(3)，123-145。
- 教育部（2018）。**雙語國家2030政策說明**。
- 教育部全球資訊網（2020）。取自<https://www.moe.gov.tw>
- Ahlin, E., & Lobo Antunes, M. (2015). Locus of control orientation: Parents,

peers, and place. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(9), 1803-1818. Retrieved from <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0253-9>

- Chen, M., & Lee, J. (2017). Parental attitudes towards bilingual education in Taiwan. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 20(2), 123-137.
- Chang, Y. (2020). The challenges of bilingual education in Taiwan: Teacher quality and training. *Journal of Education and Practice*, 11(3), 45-54.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum.
- Dornyei, Z. (2001). *Teaching and researching motivation*. Harlow: Longman.
- Dörnyei, Z., & Ushioda, E. (2011). *Teaching and researching motivation* (2nd ed.). Harlow, UK: Longman.
- Ferrer, F., & Lin, A. M. Y. (2021). The majority are left behind: the promotion of bilingual education and its impact on language policy and practice in Taiwan. *Language Policy*, 20(4), 501-522.
- Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74(1), 59-109.
- Gardner, R. C., & Lambert, W. E. (1972). *Attitudes and motivation in second language learning*. Newbury House Publishers.
- Gardner, R. C. (1985). *Social psychology and second language learning: The Role of Attitudes and Motivation*. London: Edward Arnold.
- Gardner, R. C. (2007). Motivation and second language acquisition. *Porta Linguarum*, 8, 9-20.
- Gardner, R. C. (2010). *Motivation and second language acquisition: The socio-educational model*. New York, NY: Peter Lang.

- Graham, K. M., & Lin, Y. L. (2021). Teachers ' implementation of bilingual education in Taiwan: challenges and arrangements. *Asia Pacific Education Review*, 22, 123-138.
- Holec, H. (1981). *Autonomy and foreign language learning*. Oxford: Pergamon.
- Huang, L. (2018). The imbalance of educational resources in urban and rural areas: Its impact on bilingual education. *Education and Society*, 36(4), 289-302.
- Holec, H. (1981). *Autonomy and foreign language learning*. Oxford: Pergamon.
- Little, D. (2007). Language learner autonomy: Some fundamental considerations revisited. *Innovation in Language Learning and Teaching*, 1(1), 14-29.
- Lin, C. (2021). The disparity of educational resources and its impact on bilingual education in Taiwan. *Journal of Language Teaching and Research*, 12(1), 23-31.
- Liu, N. F., & Littlewood, W. (1997). *Why do many students appear reluctant to participate in classroom learning discourse?* *System*, 25(3), 371-384.
- Liu, X. (2020). The role of parental and student attitudes in the success of bilingual education programs. *Bilingual Research Journal*, 43(1), 67-80.
- Noels, K. A., Pelletier, L. G., Clément, R., & Vallerand, R. J. (2000). Why are you learning a second language? Motivational orientations and self-determination theory. *Language Learning*, 50(1), 57-85. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/0023-8333.00111>
- Norris, J. M. (2003). Task-based teaching and testing: Key issues to consider during implementation. *Language Teaching Research*, 7(3), 347-377.
- Nakata, Y. (2010). Toward a framework for self-regulated language-learning. *TESL Canada Journal*, 27(2), 1-10.
- OECD (2012). *PISA 2012 Database*. Retrieved from <http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisa2012database-downloadabledata.htm>
- OECD (2017). *Understanding the socio-economic divide in Europe*. Retrieved from <https://www.oecd.org/els/soc/cope-divide-europe-2017-background-report.pdf>.

- OECD (2018). *The Future of Education and Skills: Education 2030*. Retrieved from [https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20\(05.04.2018\).pdf](https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20(05.04.2018).pdf)
- OECD (2019). *OECD Future of Education and Skills 2030: OECD Learning Compass 2030*. Retrieved from [https://www.oecd.org/education/2030-project/contact/E2030_Position_Paper\(05.04.2018\).pdf](https://www.oecd.org/education/2030-project/contact/E2030_Position_Paper(05.04.2018).pdf)
- Riches, M. (2022). Tips for making Taiwan bilingual. *Taipei Times*. Retrieved from Taipei Times website
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 54-67.
- Schoon, I. (2017). Conceptualising Learner Agency: A Socio- Ecological Developmental Approach. *Centre for Learning and Life Chances in Knowledge Economies and Societies*. Retrieved from <http://www.llakes.ac.uk/>
- Talreja, V. (2017), “*Learner Agency: The Impact of Adversity*” section of *Education 2030 - Conceptual learning framework: Background papers*, <http://www.oecd.org/education/2030-project/about/documents>.
- Teng, L. S., & Zhang, L. J. (2016). A questionnaire-based validation of multidimensional models of self-regulated learning strategies. *Modern Language Journal*, 100(3), 674-701.
- Ushioda, E. (2008). Motivation and good language learners. In C. Griffiths (Ed.), *Lessons from Good Language Learners* (pp. 19-34). Cambridge: Cambridge University Press.
- Ushioda, E. (2011). Motivation, autonomy and socio-cultural theory. In D. Lasagabaster, A. Doiz, & J. M. Sierra (Eds.), *Motivation and foreign language learning: From theory to practice* (pp. 17-34). John Benjamins Publishing Company.
- Ushioda, E. (2013). Motivation and ELT: Global issues and local concerns. In E. Ushioda (Ed.), *International perspectives on motivation* (pp. 1-17). London: Palgrave Macmillan.

- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.
- Wang, H. (2019). Teacher training and professional development for bilingual education in Taiwan. *Asia-Pacific Journal of Education*, 39(2), 195-210.
- Zimmerman, B. J. (2000). Attaining self-regulation: A social cognitive perspective. In M. Boekaerts, P. R. Pintrich, & M. Zeidner (Eds.), *Handbook of self-regulation* (pp. 13-39). San Diego, CA: Academic Press.

