教師們眼中小學男教師的角色與工作

李曉蓉
國立高雄師範大學教育學系助理教授

一、前言

性別分工（gendered division of labour）係指「某些工作由一個性別完成比另一個性別多」（Sargent, 2000, p. 422），在小學職場存在著水平的性別分工（horizontal gendered division of labour）及垂直的性別分工（vertical division of labour）。前者意指男教師與女教師擔任「不同性別類型的（sex-typed）（陰柔的與陽剛的）（feminine and masculine）」工作或角色（Crompton & Sanderson, 1990, p.32）。例如，因孩子需要較多照顧與關懷，教低年級學生常被視為類似母親的角色或保母的工作（李曉蓉、劉世閔、尤韋安，2023； Li, 2018; Salis, Rowley, Stokell, & Brundrett, 2019）。垂直的分工指即使從事同一職業，男性佔據較高的職階，女性則處於低階或較不需要技術的職位。其中，更隱含男性掌控權力以及獲取資源之性別差異（Bradley, 1999）。教學職場也可見垂直的性別分工，男性在校長和行政職位的比例相當高（Haase, 2010）。伴隨著性別分工的角色與工作，男教師可能獲得較多的權威/力與尊重（Santos & Amâncio, 2019）。

半結構式訪談（semi-structured interview）能深入瞭解受訪者對於特定議題的觀點與意見，進而蒐集到豐富的資料（Burton, Brundrett, & Jones, 2014），以及瞭解受訪者如何「構建事實與思考情境」（Yin, 2009, p. 264)。因此，本研究應用半結構式訪談為研究方法，訪談某所小學的男女教師，本文主旨藉由分析教師的觀點與經驗，探究與嘗試詮釋小學男教師的角色與工作。本研究立意選擇一所小學，因為這所小學是 25 班級以上的大型學校。教師的選擇主要是依據其任教年級以及考量教師性別的平衡，表 1 說明研究參與教師的基本資料（任教年級、性別、身分別）。文中以化名處理訪談參與者，以遵守資料保密原則與顧及受訪者隱私。希冀研究結果可瞭解小學教師們眼中的教師工作以及性別化（gendering），並為教師、性別與教學工作增添多元且豐富之研究風貌。

表 1　研究參與教師基本資料

研究參與者（化名）	任教年級	性別	身分別
Maggie 老師	一年級	女	導師、未兼行政職
Fiona 老師	一年級	女	導師、未兼行政職
Jason 老師	四年級	男	導師、未兼行政職
Sam 老師	五年級	男	導師、兼行政職
Yvonne 老師	五年級	女	導師、未兼行政職
Johnny 老師	六年級	男	導師、未兼行政職
Angel 老師		女	科任老師、兼行政職

校長		男	校長

資料來源：研究者自行整理

二、男教師的角色與工作

就研究小學的教師與教師工作而言，女性佔教師大多數。一至三年級導師都是女教師，另一方面，如以下的分析、體育與自然科技課程以及某些工作（總導護、球隊訓練、訓誡學生、體力勞動等），似乎由男教師來擔任。應用研究文獻與分析訪談資料，以下自男性的角色楷模、管理與行政的領域、權威/力的象徵三個層面，呈現與析論小學男教師的角色與工作。

(一) 男性的角色楷模

說及教師角色，Sam 老師提出學生在學校「接受他們的知識教育」，男女教師是具備道德與規範層次的楷模（陳佑任，2003），他卻感嘆：「不同的是，這一代的學生不將老師當作他們的角色楷模。」迥異於 Sam 老師所說的角色楷模，男性的角色楷模（male role model）係指學校男教師提供陽剛特質與男性化行為、形象的楷模，甚至可補足以母親為主單親家庭缺少父親的角色（Francis et al., 2008）。分享管理經驗時，研究小學校長支持「學校是社會的縮影，女性和男性都需要」。但他轉而強調：

> 老師是學生模仿的對象。如果全部都是女性，似乎不太適合，我們仍然需要男性角色。有人認為單親家庭孩子比較叛逆，這是因為他們缺乏可以模仿的對象。

對此，Jason 老師提到自己有趣且發人深省的經驗：

> 當我還是個有無窮的熱忱和熱情年輕的新老師，有個單身的媽媽經常來我班上而且總是帶著飲料給我。剛開始，我想她是一位典型需要老師多注意她孩子的媽媽。但是，隨著時間我開始瞭解，這媽媽想要的是為她孩子找一個「真正的」爸爸，不僅是在學校，而且也在家裡。

上述的觀點呼應英美國家招募更多男教師與其重要性的呼籲，強調（男）學生需要正向的男性形象及楷模（Francis et al., 2008）。Renold（2001, p. 370）提出「性別差距」（gender gap），男學生是女性化教學環境的「受害者」。提升男孩的學習動機、態度和表現，需要男教師以及「男性的角色楷模」（masculine role models），以「減輕學校教育中女性化程度日益提高的影響」（Martino & Rezai-Rashti, 2012, p. 261），也隱含男教師的行為與教學方式不同於女教師的信念

（Francis et al., 2008）。雖然國內研究甚少著墨，以及男性的角色楷模缺乏精確的定義（Brownhill, 2014），男教師、陽剛特質與男性的角色楷模相關議題值得更深入探討與瞭解。

(二) 管理與行政是男性的領域

在女教師為主的小學職場，學校領導或管理階層已經男性化（masculinised），也就是男性佔多數（Lingard, Martino, & Mills, 2009）。在臺灣小學因積分與資歷的需要，行政工作是升遷主任與校長的途徑。借鏡自己的觀察，Fiona 老師描述：

> 通常你看在一個學校裡面，大部分的男老師他們會去擔任行政方面工作，我觀察過蠻多的啦，大部分。除非說這個學校男老師很少，少到說只有一兩個，否則我看很多學校的男老師他們都有會去接行政工作，幾乎大部分都會接行政工作。

她的觀點也反映在研究小學的行政工作，學校共有 13 位男教師（佔教師人數的 32%），其中 10 位分別擔任校長、2 位主任以及 7 位組長的職位。易言之，男教師擔任行政工作多於女性。對此情形，校長曾表達：「這沒有個人的偏見或歧視。」值得注意的是，教師們的經驗與詮釋卻傳達出迥異於校長說明的意涵。當被問及教師性別差異時，教師們或主動提及或感到男性多擔任校內行政工作。例如，Fiona 老師支持男女教師「多多少少」有差異，因為較多男同事做行政工作。資深的 Maggie 老師回答：「有啊，很大的差別呀，在國小就是這個樣子啊！」她甚至毫不猶豫評論：「這幾年還好，因為女校長都有慢慢在出頭，應該到目前為止，感覺還是男生，男老師比較佔優勢。」Yvonne 老師也認為：「當然有差異。」進而以校長為例，她清楚地說明為何校內「男老師在行政比較多」：

> 或者校長徵詢的時候，就是徵詢他們。…但是現在這個校長，同事好像講過都沒有填過志願表，都是他去徵詢人家的比較多。這樣對他來講比較好配合吧。

對此，身為男性的 Jason 老師也有感而發地說：

> 我們男老師都很清楚，我們更可能被選或被指定做行政工作。我想，下學期我一定逃不掉行政工作的命運。因為男性是少數，沒得選擇。

他指出男老師「被選或被指定做行政工作」與 Yvonne 老師的觀點，反映出男教師擔任行政工作可能與校長領導風格有關以及對男性的偏愛。不同的著眼點，Angel 老師關注的是女教師的家庭責任：「假如是爸爸離家去當主任或校長，沒關係，

因為照顧孩子是媽媽的職責。…如果媽媽必須離家，大家無法接受這個。」此外，Maggie 老師則說出女性的心態：「大概就像我們的想法，反正我只要做個小老師，把孩子顧好，有薪水可以領，那種，那種心態。」

分析教師們的觀點，可知校長的領導風格、對男教師的偏愛以及女教師的家庭責任與心態等，都可能形成管理與行政階層的男性化。即使研究指出男教師被期待或鼓勵向上升遷（Burton & Weiner, 2016），男性在擔任行政工作與升遷是有優勢或受到偏愛的（李曉蓉、劉世閔、尤韋安，2023），或如 Williams（1992, p. 256）所云男性是「被踢向上」（kicked upstairs），Jason 老師的說明例證男性對於擔任行政工作也可能感到無奈或難以拒絕。

(三) 男教師是權威/力的象徵

學校工作的性別分工伴隨著職位的權力、形象與尊重（Santos & Amâncio, 2019）。下述的訪談資料突顯男教師與權威/力的聯結。訪談中，Jason 老師提及：

> 像我，前幾天被那個學生，學生把我認為是主任。…對呀。像主任、校長，像 Sam 老師以前也被一年級的小朋友認為是校長，就是看起來很權威的那種感覺，對。

校長也認同對學生而言：「男老師看起來比較威嚇人，即使不說話的時候。」除了學生的反應之外，家長們的態度也可得知男教師被視為或定位為有權威或權力者，自中獲得更多的尊重與服從（Martino & Rezai-Rashti, 2012）。Angel 老師覺得「學生們似乎比較怕男老師，來學校的媽媽和爸爸也如此」，她進一步舉例家長對待男女教師態度的差異：

> 當家長來見男老師和女老師，家長會抱怨和看不起女老師喔，但是他們可不敢這樣對男老師。我們傳統的社會就是這樣，甚至現在也是這樣。

另一種現象也反映出男教師與權威的聯結，就是較難管教的學生會安排在男教師的班上。以 Johnny 老師的班級為例，第一次談話他就直說：「事實上，現在我因為帶我六年級的班級很苦惱。」他也解釋：「這個班級學生大多是學校校隊球員，這個班級需要男老師來帶，來控制、管這些學生。」

Haase（2008）強調性別角色區隔（gender role segregation）是維持性別權力差異的主因。此外，權力和尊敬的形象也反映對男教師的期望：他們被期望主動做與女教師不同的工作（Hjalmarssona & Löfdahla, 2014）。審視上述學生、家長與教師的看法，男教師是權威/權力者與形象，同時印證小學職場中性別、性別特

質與教學工作之性別分工的聯結。

三、結語：和諧的重要性

教育部統計處（2022）資料顯示近 10 年男性佔小學師資少於 29%，人數尚在遞減中。社會文化與性別規範對於男教師有著迥異其女同事的角色與工作之期望，男教師擔任管理或行政職務、扮演男性的角色楷模與執行權威/力角色等「男人的工作」（men's work）（Haase, 2008），符合對其性別、陽剛特質與性別分工之期望。相對於歐美國家，目前國內研究鮮少論及男性的角色楷模，然而進行本研究時教師們有意或無意地提到中高年級家長大多希望孩子班級由男性當導師，透露出在小學「養育的文化」（the culture of nurture），由男教師扮演「陽剛的角色楷模」（masculine role models）（Smith, 2004, p. 5）的意涵。就研究小學教師們而言，對於男教師多擔任管理與行政工作，因此獲得較多升遷機會、權威/力與尊重，女教師們表示男承擔這些角色與工作是幫忙與感謝，極少展現負面的情緒或挑戰的意圖（至少研究進行期間是如此）。另一方面，男教師也樂意因其性別和陽剛特質，為女性化的教學場所做出貢獻（Haase, 2008），縱使男性可能感到困擾與無法拒絕（陳佑任，2003）。Bradley（1999）提出「性別區隔」（gender segregation）常被認為「理所當然的」（taken-for-granted）、是「自然而然的」（natural），因而「看不見」（invisible）。不同於 Bradley 的論點，本研究資料顯示研究小學教師們並非「看不見」學校中的性別分工，是因為他們相當重視學校工作與人際的和諧，如 Jason 老師用「和諧」形容教師整體的關係，Maggie 老師也強調：「和諧很重要。」換言之，性別分工是維繫教師之間及教學工作之和諧不可或缺的一部分。與此同時，維持與珍惜和諧融洽的學校氛圍，導致性別化分工的持續。

國內尚未見增聘男教師的趨勢，也有學者強調教師教學專業是主要的考量，而非教師性別（Li, 2018）。本研究資料僅來自一所小學，或許無法類推於其他學校或教師的情形。然，希望藉由本文，喚起對教師工作與其性別化更多的關注、研究與深思。

參考文獻

■ 李曉蓉、劉世閔、尤韋安（2023）。教師性別與小學教學：以低年級男導師的觀點為例。**人文社會科學研究：教育類，17**(1)，1-29。

■ 教育部統計處（2022）。**國小教師數－按設立與性別分**。取自 https://depart.moe.edu.tw/ED4500/cp.aspx?n=C1EE66D2D9BD36A5

■ 陳佑任（2003）。父權意識型態下的男性經驗探究：以三位國小教育人員為例。**應用心理研究，17**，121-156。

■ Bradley, H. (1999). *Gender and Power in the Workplace: Analysing the Impact of Economic Change.* London: MacMillan Press.

■ Brownhill, S. (2014). 'Build me a male role model!'A critical exploration of the perceived qualities/characteristics of men in the early years (0–8) in England. *Gender and Education, 26*(3), 246–261.

■ Burton, N., Brundrett, M., & Jones, M. (2014). *Doing your education research project*. London: Sage.

■ Burton L. J. & Weiner J. M. (2016). "They were really looking for a male leader for the building": Gender, identity and leadership development in a principal preparation program. *Frontiers in Psychology, 7*, 1-41.

■ Crompton, R., & Sanderson, K. (1990). *Gendered jobs and social changes*. London: Unwin Hyman.

■ Francis, B., Skelton, C., Carrington, B., Hutchings, M., Read, B., & Hall, I. (2008). A perfect match?: Pupils' and teachers' views of the impact of matching educators and learners by gender. *Research Papers in Education, 23*(1), 21-36.

■ Haase, M. (2008). 'I don't do the mothering role that lots of female teachers do': Male teachers, gender, power and social organisation. *British Journal of Sociology of Education, 29*(6), 597-608.

■ Haase, M. (2010). Fearfully powerful: Male teachers, social power and the primary school. *Pedagogy, Culture and Society, 18*(2), 173-190.

■ Hjalmarssona, M., & Löfdahla A. (2014). Being caring and disciplinary: Male primary school teachers on expectations from others. *Gender and Education, 26*(3), 280-292.

■ Li, H.-J. (2018). Caring and beyond "motherly" caring in primary teaching: A case study of a Taiwanese primary school. *Education Journal, 4*6(2), 43-65.

■ Lingard, B., Martino, W., & Mills, M. (2009). *Boys and schooling: Beyond structural reform*. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.

■ Martino W., & Rezai-Rashti, G. (2012). Rethinking the influence of male teachers: Investigating gendered and raced authority in an elementary school in Toronto. *The Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies, 34*, 258-281.

■ Renold, E. (2001). Learning the "hard" way: Boys, hegemonic masculinity and the negotiation of leaner identities in the primary school. *British Journal of Sociology of Education, 22*(3), 368-385.

■ Salis, C. A., Rowley, A., Stokell, K., & Brundrett, M. (2019). Do we need more male primary teachers?: Tensions and contradictions in the perspectives of male and female trainees. *Education 3-13, 47*(4), 475-489.

■ Santos, M. H., & Amâncio, L. (2019). Gender dynamics in elementary school teaching: The advantages of men. *European Journal of Women's Studies, 26*(2), 195-210.

■ Sargent, P. (2000). Real men or real teachers: Contradictions in the lives of men elementary teachers. *Men and Management, 2*(4), 410-433.

■ Smith, J. (2004, December). *Male primary teacher: disadvantaged or advantaged?* Paper presented at the Australian Association for Research in Education Conference, Melbourne.

■ Yin, R. K. (2009). How to better case studies: With illustrations from 20 exemplary case studies. In L. Bickman & D. J. Rog (Eds), *The sage handbook of applied social research methods* (pp. 254-282). Sage.