

# 以美國學校心理師專業服務模式與趨勢 評析我國學校輔導人力的問題與改進

王素芸

國立政治大學教育學系助理教授

## 一、前言

近年來各級學校學生憂鬱盛行率、自殺率逐年攀升，學生對於學校輔導資源的需求愈形迫切，但尋求資源時卻又常遇到困境。由一群關注教育議題與改革之高中生與大學生所組成「臺灣一滴優教育協會」又稱 EdYouth，該學生團體在 2024 年初提出「校園心輔政策白皮書」六大訴求，其中之一就是儘速完成《學生輔導法》修法，中學階段專任輔導教師編制調整為每 12 班一人，大學輔導人員調整為 1：800（聯合報，2024）。學生的訴求反映出我國學校輔導工作人力問題確為當務之急。然而，除了人力不足外，其實還面臨輔導人員間職責分工不清、工作內涵未能普及廣泛層面等問題，值得同時檢討改進。

相較於臺灣，在學校心理健康促進方面，美國設置有「學校心理師」或稱「學校心理學家」（school psychologists），其學校心理專業相對成熟，且近年為因應需求而改變服務模式，值得我國改進各級學校輔導人力問題時參考借鏡。

## 二、美國「學校心理師」專業服務模式新近趨勢

美國學校心理師原本長期以來採取「以學生為中心」的直接服務（direct service）模式（Susan & Terry, 2000；Hughes et al., 2020）。此外，其工作一直與美國的特殊教育運動相關，使其工作範圍受限於特殊教育的安置、評估和診斷，難以參與諮詢、干預、預防、教職員培訓、跨機構合作、計劃開發和評估以及研究（Nastasi, 2004）。Conoley 與 Gutkin（1995）指出學校心理忽略了生理、心理、社會模式的興起。

基於此，美國心理學會（American Psychological Association）在 2002 年的學校心理未來展望研討會（School Psychology Futures Conferences）表示，在學校工作的心理專業人員其服務模式應走向「全校性的系統改變」（school-wide system change），由個案中心的「醫療模式」轉為「公共衛生」模式，主張學校心理學服務應圍繞學生的生態系統，服務應是間接的（indirect）、以成人為中心（adult-focused）。為了要有效地支持學生，通常有必要與在學生生活中發揮重要作用的成年人合作，透過對家長及老師的間接服務來促進學生的福祉（Bettina-Müller et al., 2021；Gutkin & Curtis, 2008；Sheridan & D'Amato, 2003）。二十多年後，Conoley 等人（2020）重新審視當時的論點，依然認同此種在美國逐漸被廣泛採行的改變。

美國學校心理師服務採取新的「公衛模式」，關注「社會」而不是「個人」，重點是「預防」而不是「介入」。此模式的假設與 Urie Bronfenbrenner 提出的生態系統觀點一致，認為個體和系統是相互影響的，一個人的疾病可能會威脅他人的健康（Dowdy, Ritchey & Kamphaus, 2010）。基於公共衛生宜有的早期介入與預防，學校透過定期、主動進行的全面篩檢，及早識別學生的學業或心理健康問題，心理健康服務從後台轉向前台，從只有風險最高的學生接受服務，轉移到所有學生都接受篩檢、心理健康教育及相關諮詢資源。這種例行性的檢查不僅有助去除污名化，還可以收集全校範圍內有關心理健康和行為問題的數據，幫助確定心理健康問題的發生率和盛行率，有利於學校心理師制訂未來的行動方針（VanDerHeyden et al., 2007；Levitt et al., 2007；Rossen & Cowan, 2014）。而儘早進行的介入，把握早療黃金期，也有機會改善大多數面臨情緒和行為問題風險的兒童和青少年未被識別和治療的狀況（Kataoka et al., 2002；Mills et al., 2006）。

觀察美國學校輔導體系此種服務模式的改變，輔導教師與學校心理師呈現較明顯的分工。輔導教師針對學生提供服務，以個別諮商或帶小團體方式，提供一般行為輔導諮詢，以及教育和職業發展建議，幫助學生理解所在處境及克服社會挑戰，評估解決對學業有負面影響的行為問題，促進和發展學習技能，並與學生合作實現生涯目標以及特殊個案的報告及轉介等，但較少與老師和家庭進行互動。而學校心理師則是學生、教師和家庭間的聯絡橋樑，關注學業、心理健康問題以及改善學生整體福祉的實施流程，並與學校學術主管密切合作。由此可知，學校心理師的服務大部分是「間接性」的，主要互動者為教師、家長、學術主管等，負責全校性學業及心理健康促進整體計畫，透過課程培訓教職員掌握社交情緒行為、應對學生的適切技巧，以及幫助教職員更有知能進行學生心理行為評估、特殊生診斷及個別化計畫擬訂、提高學習策略，以及因應與預防危機等。

### 三、我國學校輔導人力問題評析與啟發

參考美國學校心理師服務模式的新近趨勢，對於我國學校輔導人力問題有若干啟發。

第一，我國學校輔導人力主要是輔導教師以及專任輔導教師，若干在學校服務、協助學校輔導工作推展的心理師，其專業乃是「諮商心理師」或「臨床心理師」。此二類心理師不論是培訓過程、實習場域、服務對象，都和「學校心理師」有所不同。許育光、刑志彬（2019）針對國內 33 所大專校院 40 個「諮商心理」、「臨床心理」相關碩士級課程內涵進行分析，對照美國學校心理師學會（National Association of School Psychologists, NASP）規範之實務能力，發現相關度並不高，無法涵蓋學校心理所需的「實務評估轉介」、「系統介入層面」及「學校實務服務基礎」等能力，恐有未必適任的問題。心理或教育領域有必要專門培育在學校工

作的學校心理師，而非僅是由臨床或諮商心理師兼任。

第二，初級輔導訴求以校長為首帶領全體學校教職員推動全校性的初級預防或發展性輔導，全體教職員對於學校輔導推展均負有責任（宋宥賢，2017）。但是校長多半並非心理輔導專業背景，學校輔導工作傳統上又相對不重視初級預防，亟需有學校心理師做為專責人員，協助校長更有系統的推動預防性的初級輔導，以期引導學生能有適切的學習與行為表現，降低學生發生難以解決的問題的機率，節省耗時又費力的介入性輔導之負擔。

第三，除了關注學生之外，全校性心理健康方案同時要照顧教職員的身心健康，以及教導教職員輔導管教知能。研究顯示，為全校學生提供正向行為支持（School Wide Positive Behavior Support, SWPBS）的價值，可以支持學生社會情緒發展（Hunter, 2003；Horner et al., 2002）；更有研究顯示，如學校裡的成人擁有心理健康知能，能夠更有效地使學生在學業和生活中發揮潛能（Rossen & Cowan, 2014），均可因此而降低成本較高的二級輔導等需求。然而，我國目前的學校輔導工作，教職員層面的身心健康之照顧以及輔導管教知能之教導，相較於課程教學素養的增進，並未獲得太多的重視，也亟待有學校心理師專責關注並發展之。

#### 四、結語

我國輔導人力存在著若干問題，最常被提及的是人力比例不足、負擔過重。但是學校心理健康的真正改善或提升，不會也不應該以僱用更多輔導人員而達成。學校輔導工作事實上還面臨著學校心理師由臨床或諮商心理師兼任，未能適切滿足學校需求，相對輕忽全校初級輔導之預防性功能，以及照顧教職員身心健康、教導教職員輔導管教知能等努力。而美國的學校心理師制度及其新近服務模式的轉變，則有希望解決前述的問題。

建議我國教育行政主管機關能借鏡美國學校心理師制度以及其新近服務模式，未來設置並培育專業的學校心理師，專責協助校長以公共衛生模式，規劃執行全校性健康促進方案，包含更實質的預防性初級輔導、定期心理健康篩檢、對教職員的間接服務等方式，並和全校教職員一起努力實踐，共同營造健康的校園。

#### 參考文獻

- 宋宥賢（2017）。臺灣國中中輟輔導復學資源運用之困境與相關挑戰：以生態系統論整合國中輔導教師觀點為例。《臺北市立大學學報（教育類）》，48(2)，53-84。

- 聯合報（2024）。校園心輔政策白皮書提六訴求 心理師曝學生最困擾議題。  
取自 <https://udn.com/news/story/6885/7681217>
- 許育光、刑志彬（2019）。臺灣學校心理師何去何從？從現況評述、課程檢核到培育反思。《當代教育研究季刊》，27(3)，35-64。
- Conoley, J. C., & Gutkin, T. B. (1995). Why didn't — why doesn't — school psychology realize its promise? *Journal of School Psychology, 33*(3), 209-217.
- Conoley, J. C., Powers, K., & Gutkin, T. B. (2020). How is school psychology doing: Why hasn't school psychology realized its promise? *School Psychology, 35*(6), 367-374.
- Dowdy, E., Ritchey, K., & Kamphaus, R. W. (2010). School-based screening: A population-based approach to inform and monitor children's mental health needs. *School Mental Health: A Multidisciplinary Research and Practice Journal, 2*(4), 166-176.
- Engel, G. L. (1980). The clinical application of the biopsychosocial model. *The American Journal of Psychiatry, 137*(5), 535-544.
- Hunter, L. (2003). School psychology: A public health framework III. Managing disruptive behavior in schools: The value of a public health and evidence-based perspective. *Journal of School Psychology, 41*(1), 39-59.
- Hughes, T. L., Hess, R., Jones, J., & Worrell, F. C. (2020). From traditional practice to tiered comprehensive services for all: Developing a responsive school culture for the future. *School Psychology, 35*(6), 428-439.
- Jimerson, S. R., Burns, M. K., & VanDerHeyden, A. M. (Eds.). (2007). *Handbook of response to intervention: The science and practice of assessment and intervention*. Springer Science + Business Media.
- Kataoka, S. H., Zhang, L., & Wells, K. B. (2002). Unmet need for mental health care among U.S. children: Variation by ethnicity and insurance status. *The American Journal of Psychiatry, 159*(9), 1548-1555.
- Kranzler, J. H., Floyd, R. G., Bray, M. A., & Demaray, M. K. (2020). Past, present,

and future of research in school psychology: The biopsychosocial ecological model as an overarching framework. *School Psychology, 35*(6), 419-427.

■ Nastasi, B. K. (2004). Meeting the challenges of the future: Integrating public health and public education for mental health promotion. *Journal of Educational & Psychological Consultation, 15*(3-4), 295-312.

■ Rossen, E., & Cowan, K. C. (2014). Improving mental health in schools. *Phi Delta Kappan, 96*(4), 8-13.

■ Levitt, J. M., Saka, N., Romanelli, L. H., & Hoagwood, K. (2007). Early identification of mental health problems in schools: The status of instrumentation. *Journal of School Psychology, 45*(2), 163-191.

■ Mills, C., Stephan, S. H., Moore, E., Weist, M. D., Daly, B. P., & Edwards, M. (2006). The president's new freedom commission: Capitalizing on opportunities to advance school-based mental health services. *Clinical Child and Family Psychology Review, 9*(3-4), 149-161.

■ Sheridan, S. M., & Gutkin, T. B. (2000). The ecology of school psychology: Examining and changing our paradigm for the 21st century. *School Psychology Review, 29*(4), 485-501.

■ Sugai, G., Horner, R. H., & Gresham, F. M. (2002). Behaviorally Effective School Environments. In M. R. Shinn, H. M. Walker, & G. Stoner (Eds.), *Interventions for academic and behavior problems II: Preventive and remedial approaches* (pp. 315-350). National Association of School Psychologists.

■ Sheridan, S. M., & D'Amato, R. C. (2003). Partnering to chart our futures: Combined issue on the multisite conference on the future of school psychology. *School Psychology Quarterly, 18*(4), 352-357.

