

基於法規與良心的學術抉擇：學術倫理雙元決策模型

王智弘

國立彰化師範大學輔導與諮商學系教授兼學務長/本土諮商心理學研究發展中心主任

細數這十年來臺灣引發重大關注的學術倫理事件，2014 年 7 月教育部長因 SAGE Publications 的論文撤銷案而請辭（蔣偉寧，2024）；2017 年 4 月天下雜誌第 620 期的封面登著斗大的標題：「錢·謊言·假論文」，說的是臺大校長因論文造假案而「不續任」（陳良榕、程晏鈴，2017）；2022 年 8 月臺大撤銷桃園市長擬參選人的國發所碩士學位（謝明彧，2022），這些新聞不只受到學術界的關切，也使一般民眾把嚴肅的學術倫理議題當作茶餘飯後討論的題材，學術倫理與研究倫理其實關係密切，一般而言，學術倫理主要的要求是研究的執行、報告與榮譽歸屬等面向的誠實，並要避免抄襲的發生；而研究倫理主要的要求是研究的知情同意與研究參與者的保護。筆者長期研究專業倫理議題，曾擔任過四個全國性助人相關學協會的倫理委員會主席與國立彰化師範大學的研究倫理委員會主任委員，因此，多年來曾獲邀以「治學與修身：談學術倫理與研究倫理」為名，在全國許多大專院校或學協會向學界或研究生報告此二息息相關的倫理議題，也曾主持過「心理諮商研究倫理守則建置之意見調查研究」國科會專案（王智弘等，2014），無論從研究結果或實務經驗上來看，學界對研究倫理與學術倫理的態度都相當正向且具有共識，只是在要求上的標準與實務上的具體作法有不同的見解，也就是學界有共識但要求不一致。更不用說民間的看法可能更為分歧，比如國際間著名的學術倫理案件，發生於 2009 年的南韓幹細胞研究專家黃禹錫造假案（魏國金，2009），或者 2014 年日本新型萬能細胞論文作者小保方晴子的造假案（林宜靜，2014），學術界雖大加撻伐，但民間卻仍有大量的資金支援與粉絲追捧，可見學術倫理的要求尺度與看待問題的嚴重程度，無論學界人士與普羅大眾都有一大段要學習的道路。

一、前言

在 2017 年臺大醫學院論文造假事件甚囂塵上時，國科會（當時叫科技部）成立了研究誠信辦公室，而在其所發行的研究誠信電子報（第 8 期，2017 年 11 月，p. 1-2）揭露過去 10 年來違反學術倫理的 167 件案件中，違反的樣態以抄襲的件數最多（106 件），其次是造假（14 件）及變造（11 件）。而就大專院校來說，為避免學生論文抄襲，學校通常在碩博士論文要申請口試時，要求研究生附上比對軟體（比如常見的 Turnitin）的比對結果，而各校與各系所的要求則莫衷一是，有要求低於 30% 的，有要求低於 25% 的，有要求低於 20% 的，正如同我常在演講時問聽眾，低於多少不算抄襲，上述三種答案都有人回答，不過標準答案是第四種：以上皆非，因為無論比對結果的要求百分比是多少，是否有合乎要求，抄襲都是不被允許的，比對軟體只是比對軟體，並不是防抄襲軟體或是判斷抄襲軟體，而是，在論文撰寫上對於引註（citation，註明引用概念）以及引述（quotation，

標示引述原文）的清楚辨別與應用，卻是研究者不能不具備的共識與能力。

二、學術倫理雙元決策模型

對於與學術倫理息息相關的研究倫理問題，筆者曾提出一個研究倫理雙元模型（王智弘，2013），如圖 1：

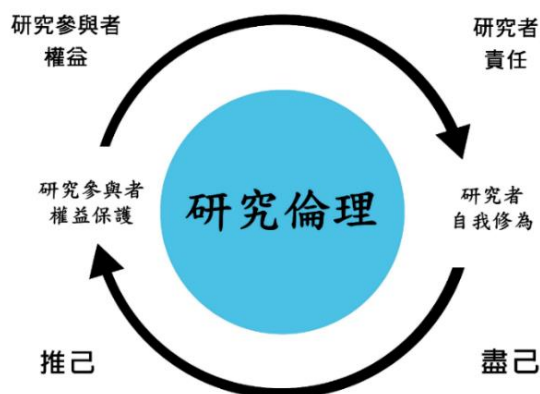


圖 1 研究倫理雙元模型

註：修改自「從文化理解到含攝文化理論之建構：從助人專業倫理雙元模型到研究倫理雙元模型」，王智弘，2013。

其中外元研究倫理強調的是：外在客觀理性規範，而內元研究倫理強調的是內在主觀自我修為。以此來對治學術倫理議題亦是可行的，我們可將此一研究倫理雙元模型作為基礎，考量學術倫理的關鍵考量，就學術倫理外元的外在客觀理性規範而言，應包括：學術倫理的法規要求與社會期待；而學術倫理內元的內在主觀自我修為，應包括：研究者的學術自律與誠實良心，可得圖 2：

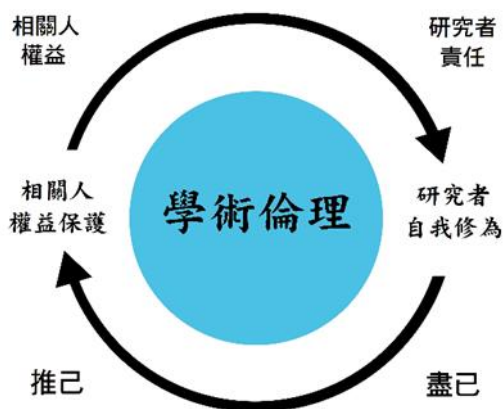


圖 2 學術倫理雙元決策模型

進一步就學術倫理雙元決策模型加以探討，學術倫理的外元是外在客觀理性規範，這是西方學術界強調的觀點，從保護學術相關人的權益出發，學術相關人包括研究參與者以及其他利害關係人—最重要是其他研究團隊成員以及其他學者，然後要求研究者要盡起學術倫理的責任：不能因研究而損及研究參與者的權

益，也要尊重其他研究團隊成員的學術貢獻與權益（適切分配學術榮譽），更要尊重其他已發表學術成果學者的學術貢獻與權益（適切引註或引述以避免抄襲）；學術倫理的內元是內在主觀自我修為，這是東方儒家倫理強調的觀點，從研究者的學術自律與誠實良心出發，行有不得、反求諸己，這是盡己，然後要推己及人，好好尊重與善待學術相關人—研究參與者、其他研究團隊成員以及其他已發表學術成果的學者。

三、法規與良心的學術抉擇

學術倫理雙元決策模型的決策過程可說是基於法規與良心的學術抉擇，研究者是基於外在客觀理性規範或是基於內在主觀自我修為來做出學術倫理的判斷呢？答案應該是兩者皆有，從筆者主持的國科會「研究倫理意涵探討與量表建構」研究計畫所得來看（王智弘等，2016；陳奕安，2017），該研究先經邀請 18 位具研究倫理專長之社會及行為科學領域研究者進行焦點團體訪談，除研究倫理的雙元模型理論獲得證實之外，將所得研究倫理內涵專家意見進行質性分析，而完成「研究倫理雙元模型量表」初稿，次經邀請五位社會與行為科學研究之研究倫理專家進行專家效度審核，經計算專家內容效度指數（content validity index, CVI）並修正後，此問卷 CVI 值達 0.87，再經 190 位社會與行為科學領域研究生進行量表預試以進行信效度分析，得整體內部一致性信度係數為 $\alpha = .88$ ，驗證性因素分析得包含內元分量表與外元分量表各六題，共 12 題之「研究倫理雙元模型量表」，最後以臺灣地區社會與行為科學領域研究人員為研究對象，共發出 324 份問卷，回收後有效問卷為 212 份進行量化分析，發現：臺灣社會與行為科學學者的外元分量表得分顯著高於內元分量表，性別在部分研究倫理觀點呈現差異，女性在內元分量表的得分顯著高於男性。從研究所得來看，在研究者進行倫理決策時，外在客觀理性規範的影響力可能大於內在主觀自我修為，而女性似乎較男性看重內元倫理思維，這是否意味者臺灣的研究者受西方文化影響甚深？西風壓過東風？學術抉擇時法規的壓力強過良心的自省呢？這有待後續的研究再作深入探討了。而本文所提出的學術倫理雙元決策模型可作為學術倫理教學、決策與研究之參考，後續研究則可針對文化因素對學術倫理決策之影響，以及此一理論模型之實徵驗證等方向加以探討。

參考文獻

- 王智弘（2013）。從文化理解到含攝文化理論之建構：從助人專業倫理雙元模型到研究倫理雙元模型。《臺灣心理諮商季刊》，5(4)，vi-xii。
- 王智弘、劉淑慧、張勻銘、楊淳斐、鄧志平（2014）。心理諮商研究倫理守則建置之意見調查研究。《教育心理學報》，46(1)，51-71。

- 王智弘、劉淑慧、黃宗堅、夏允中（2016）。國科會「研究倫理意涵探討與量表建構」研究計畫結案報告（MOST 104-2410-H-108-011）。
- 林宜靜（2014）。日美女科學家論文造假指導教授自殺身亡。中時新聞網。取自<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20140805003652-260408?chdtv>
- 陳奕安（2017）。臺灣地區社會與行為科學研究人員研究倫理概念之探討（未出版碩士論文）。國立彰化師範大學。
- 陳良榕、程晏鈴（2017）。錢·謊言·假論文I：楊泮池的發達之路。天下雜誌，60。取自<https://www.cw.com.tw/article/5081866>
- 蔣偉寧（2024年3月1日）。維基百科。取自<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/蔣偉寧>
- 魏國金（2009）。造假科學家！南韓法院輕判幹細胞之父黃禹錫。自由時報。取自<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/346062>
- 謝明彧（2014）。林智堅論文核心全抄襲？四大根據，臺大火速撤銷林學位。遠見雜誌。取自<https://www.gvm.com.tw/article/92892>

