

# 跨出圍牆探索「更大膽」的大學教育

張志明

國立東華大學教育行政與管理學系教授兼系主任

## 一、前言

2023 年教育世界論壇（Education World Forum）於 5 月 7 日到 10 日在英國倫敦舉行，這每年聚集上百位國家地區與教育相關的部長級盛會，今年的主題是：「新起點：培育學習文化、增強韌性、促進永續發展，設計更強大、更大膽、更好的教育」（New Beginnings: Nurturing Learning Culture, Building Resilience, Promoting Sustainability. Stronger, Bolder, Better Education by Design）。設計「更大膽」的教育！沒錯！資訊通訊科技一日千里的發展，急遽地改變了人類全面的生活型態，面對此一趨勢，大學轉型發展的確需要更前衛的想法。不然，大學教育還是只能糾結在解不開的難題上，或畫地自限難有突破。

在 2023 年 6 月 29 日美國聯邦最高法院針對哈佛大學（Harvard University）的入學審查政策因為涉及考量種族因素判其違憲，引起世人注目。此一案件的本質，是平權行動（affirmative action）對少數民族學生申請就讀大學條件的善意優惠偏好（preference），引起白人群體提出「反向歧視」（reverse discrimination）的一系列訴訟，然其衝突主要還是源於「僧多粥少」的供需失衡。此一難題如沒創新想法，教育機會公平的爭議就永無止境。

在國內，教育部從 2018 年起，開始推動「高等教育深耕計畫」（以下簡稱深耕計畫），以「落實教學創新」、「提升高教公共性」、「發展學校特色」及「善盡社會責任」四大目標為主軸，目前正進入第二期（2023 年到 2027 年）。第一期願景為：「發展大學多元特色、培育新世代優質人才」，第二期是：「型塑具備明確定位及優勢特色之大學，培育符應未來需求及國家發展之人才」（教育部，2022）。未來人才應具備的能力，依照該計畫有以下六項：資訊科技與人文關懷、跨領域、自主學習、國際移動能力、社會參與能力、及問題解決能力。另外為符應國家發展重點，培育 STEM 人才，及 18 項重點產業人才。有關深耕計畫的相關內容，限於本文篇幅所限，在此不多做介紹，有興趣者可到教育部網站參閱，本文僅提出一點淺見，作為後續探索「更大膽」方案的基礎。

大學只是高等教育的一環，深耕計畫內容大都聚焦在大學，並未觸及其它高等教育機構，在深耕計畫中的大學幾乎就是高等教育的同義詞。畫地自限的結果，有時就限制可能方向的想像。綜覽深耕計畫的目標、策略、及方案，都是以大學為框架的視角，所觸及對象主要就是大學圍牆內的人事物，對於大學圍牆外人士，需要哪些高等教育？如何進行？並無任何提起。大學內部當然是轉型發展的關鍵所在，但是未能考慮到大學圍牆之外的芸芸眾生，總是有所欠缺。本文「大膽」

嘗試在與教育部「高等教育深耕計畫」不同的軌道上，探索大學可能增加的轉型或發展方案。

聯合國教科文組織（UNESCO, 2002, p.15）明白表示：「知識是集體社會產物」，《世界人權宣言》第 26 條也揭櫫每個人都有受教育的權利。現代大學是人類文明重要資產，應當無差別的由全人類所共享。藉由科技的發達，可縮短大學教育機會的不公平。本文將簡介現代大學的源起、和對未來大學的「大膽」探索，建議現代大學遵從嚴謹求真的大學精神，對非在學學生「開放入學」實現教育機會公平、增加授予「學程學位」培育跨領域人才，期使達到提升全民素質，增進社會福祉。

## 二、簡介現代大學的源起

常在世界各地旅遊觀光者，如有參訪歐美歷史悠久的大學，可能會發現一有趣的景象，許多教室或辦公室座落在城鎮各處就像大學城。筆者在 1990 年代初期負笈美國明尼蘇達大學雙子城校區（University of Minnesota, Twin Cities）求學時，對於學校部分辦公室竟然在校外的小鎮（Dinkytown）上，而不是位於習慣中的校園圍牆內感到好奇。後來上了「高等教育」這門課後，才逐漸了解此一現象其來有自。晚近成立的大學，其館場建築大多興建在圍牆環繞的校園中，圍牆裝飾著標誌、紋章或銘文，不僅呈現機構的物理存在，也傳達視覺身份和威望，象徵其在社會中的尊榮地位（van Scoyoc, 1962），也吸引莘莘學子想擠進頂尖大學期待自己能鯉躍龍門。

大學雖然是高等教育的一環，但是高等教育並不全然等於是「大學教育」，現代大學的出現是偶然的（accidental），有其獨特的社會歷史意義，及鮮明的理想價值。環顧世界文明史，所有先進文明的地區，都有高等教育機構來培養其統治、神職、軍事、和其他服務精英。中國的儒學書院、印度中世紀的印度教和佛教寺院、伊斯蘭教的瑪德拉薩（madrasas）學校、前哥倫布時代美洲的阿茲特克（Aztec）和印加（Inca）寺院學校、和日本德川藩（Tokugawa han）學校等，都是針對即將成年及以上者，教導高階的知識和技能（Perkin, 2007）。需要注意的是，這些機構都是政治或是宗教上的掌權人士所創辦主導，為其統治權力服務，參加此一高等教育者，鮮有懷疑或批評的餘地。

現代大學與其他高等教育機構最大的差別，不在其教學的內容，而是在發展歷程中不斷地和其它各種權力鬥爭而來的保護，造就其獨特的價值，成為社會的批判者與良知（Jones、Galvin、Woodhouse, 2000）。尤其初期對於「彌撒」儀式深陷現實主義解釋的爭議中，學院派學者對知識求真的堅持，不惜以殉道捍衛理想，動搖了中世紀教會的根基，也奠定了學術自由的傳統。大學源於一個獨特的

分散和去中心化的文明，在這個文明中，大學的權力一方面是「被提供」出來的，於教會與國家之間，在皇帝和教皇、男爵和主教等多層次的權力結構中，找到一個相對安全的位置，並通過對抗不同的權力，包括市民團體，來維護自身的存在；另一方面，大學也自力更生爭取權力，例如在義大利，當時法律規定，非博洛尼亞人（non-Bolognese）被視為外國人，因此非當地學生乃有效地組織「學生公會」互相保護，並對抗和市民站在同一陣線的教師。在巴黎，教師（magister）也組織公會，如同大多數中世紀城鎮中的工匠或商人公會一樣，用來對抗教堂的神職人員、市民、和彼此之間的威脅。「universitas」這個詞最初就是公會的意思，而不是學院本身。這種無意中的演變，使得大學成為一個極具靈活性的高等教育機構，能夠適應任何政治情況和社會形式，並以其獨立性、永久性和合作性的特點，在各個時代生存下來（Perkin, 2007）。在教育 4.0 的今日，探討大學教育的轉型與發展，不能缺少 University 的核心價值。大學教育不只是高等知識的傳授，或是高階工作的培訓，更重要的是人類社會集體生活發展歷程中難得契機所啟動的理念，即「無懼權力宰制、勇於求真」。

### 三、探索符合嚴謹求真之大學精神的開放型態

國內大學目前的一些改革，包括可以線上學習拿學分、一學期 18 週課程精減成 16 週、大學四年課程可以規劃三年完成學業，第四年去服兵役。原本被認為理所當然的規定，現在一一被改變。大學的轉型與發展還可以有哪些「更大膽」的設計呢？然而大學再如何轉型發展，絕不能缺少嚴謹求真的精神，只有在此精神為基礎上，「更大膽」的設計才有意義。

#### （一）落實嚴謹求真的大學精神

各大學系所大多有開設研究法這門課程，研究（re-search）依照英文字義就是不斷地求真。大學強調學術自由不畏權力的傳統，就是建立在「真的假不了，假的真不了」的基礎上。透過研究方法的訓練窮根究底事實真相，才有立場進行評論及批判，否則奠立在非真的論述，猶如沙地上的「歪樓」經不起檢驗。求真的精神和方法，不僅是影響學生的學習，更和社會的穩定發展息息相關。不明就裡的社會，當然充斥虛偽欺瞞，沒有判斷真假能力的學生，也容易淪為詐騙的受害者。現今在效用主義至上，強調知識技術的大學教育，得反思大學精神之所在，學程中安排培養學生有能力及勇氣求真的課程。

對於大學圍牆外人士的入學資格和人數可開放，選讀學程可彈性，但是評量和學位授予就必須嚴謹把關。無論是認知或實作評量，對於合格的條件要求必須堅持。當然，公眾對於不同大學及各種學位的「象徵資本」（symbolic capital）會逐漸形成評價（Bourdieu, 2013），但是等到畢業後木已成舟，學生學習也無法重

來，實有違教育之目的。為避免大學端球員兼裁判造成學位貶值的疑慮，也解除成績成為師生矛盾的牽扯，大膽建議可比照證照考取方式，藉由公正第三方進行嚴謹評量把關與學位授予，在人人有機會選讀所需要的學程時，所得學位才能貨真價實達到「高等」的程度。

## （二）開放大學入學，另設學程學位，促進教育機會均等

開放是時代的趨勢，開放大學（open university）也不是甚麼新鮮事，除了空中大學，目前國內一些大學也將部分線上學習課程採計為畢業學分，只不過前提是必須先通過入學門檻。為何需要篩選？一方面是保證入學者的條件符合學習所需要的能力，另一方面則是實體座位有限，需要控管人數。透過篩選控管，頂尖大學和後段大學乃形成「富越富、貧越貧」的兩個回饋圈，也就容易產生教育機會公平的爭議。所幸資訊通訊科技的發達，提供解決的方案。例如，1999年萊斯大學（Rice University）創辦了 Connexions，2001年麻省理工學院（Massachusetts Institute of Technology）啟動 OpenCourseWare，之後在全球興起的「開放教育資源」（Open Educational Resources, OER）運動（Tuomi, 2013），就是要透過自由和公開分享大學所生產的知識和專業，促進教育機會的均等（Hewlett, 2005）。然而此一運動卻未能更全面落實，筆者認為和有無授予學位，及之後有無連動產生「象徵資本」有密切關聯。

學程（program）及跨領域學程是大學課程改革的一個方向，藉由整合性質接近或相關的科目提供學生研習。但是學生要取得學位仍然必須修習完規定的所有學分數，再依照《學位授予法》，取得副學士、學士、碩士、及博士學位。由於取得各學位畢業學分數，常需要花費數年時間方能完成，令大學圍牆外有心求學者望而卻步。當今大學上課時間已經可從 18 週修正成 16 週，4 年大學修業期限也可改成 3+1 年，那學位授予可否能以系所為框架的畢業學分要求外，增加以學程學分為框架的學位，讓求學者的需求和大學供應的學程，能更精準的對接，藉由扣除非學程科目的學分數節省修業年限，也可達到深耕計畫所要培育的跨領域人才。

深耕計畫中提到，「自主學習」是未來政策方向（教育部，2022）。如前所述，深耕計畫只限縮在已經通過大學入學篩選後的學生，而未及大學圍牆外有心求學者。對於大學圍牆外的人士，建議可以開放教育資源，提供以學程為框架的修讀科目和畢業學分數，使其能運用線上自主學習方式，再輔以實體操作教學，配合第三者評量，並修法提供學程學位，促進教育機會均等，落實全民共享社會知識資產。

#### 四、結語

大學圍牆管制校園的進出，為機構及其成員提供安全保護，也創造了緊密團結的社群，孕育大學成員之間的歸屬感。然而大學從無圍牆到圍牆高築，跟一般社會機構的運作歷程相同，都是從功能取向開始，逐漸成為制度至上的官僚化組織，壓抑大學自由開放的本性。社會共同建構的無形圍牆則聚合定義了「學位」的「象徵資本」，轉換為社會階級的分佈位置。這兩種無形圍牆，都是大學轉型發展的最大阻力，在大膽設計「落實嚴謹求真的大學精神」及「開放大學入學，另設學程學位，促進教育機會均等」方案時，都必須加以釐清和克服。大學教育在人類文明史上從權力宰制的縫隙中掙扎而出，引領自由的氣息，培育開放的態度，造就前所未有的歷史榮景。面對時代環境的巨變，需要「更大膽」的設計，掌握大學核心價值，跨出現有大學圍牆的侷限，才能促進人類文明的永續發展。本文從本年度全球重要教育高峰會議所關注的主題發想，觸及近日美國哈佛大學入學審查的判例，檢視國內高教深耕計畫內容，追溯現代大學源起背景與價值，天馬行空探索大學轉型發展的可能方案，限於篇幅拋磚引玉，還請各位教育先進不吝指教。

#### 參考文獻

- 教育部（2022）。**高等教育深耕計畫第二期**。臺北：教育部。
- Bourdieu, P. (2013). Symbolic capital and social classes. *Journal of Classical Sociology*, 13(2) 292-302. DOI: 10.1177/1468795X12468736
- Hewlett (2005). *Open Educational Resources Initiative Overview*. William and Flora Hewlett Foundation. Retrieved from <http://www.hewlett.org/Programs/Education/OER/Publications/oeroverview.htm>
- Jones, D., Galvin, K., & Woodhouse, D. (2000). *Universities as Critic and Conscience of Society: The Role of Academic Freedom*. New Zealand: New Zealand Universities Academic Audit Unit. Retrieved from <https://www.researchgate.net/publication/265035267>
- Perkin, H. (2007). History of Universities. In J. Forest & P. Altbach (Eds.), *International Handbook of Higher Education (part I): Global Themes and Contemporary Challenges* (pp.159-206). Netherlands: Springer.
- Tuomi, I. (2013). Open Educational Resources and the Transformation of

Education. *European Journal of Education*, 48(1), 58-78.

■ UNESCO (2002). *Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education in Developing Countries: Final report* (CI-2002/CONF.803/CLD.1) (Paris, UNESCO).

Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001285/128515e.pdf>

■ van Scoyoc, M. (1962). Origin and Development of the University. *Peabody Journal of Education*, 39(6), 322-33. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/1490086>

086

