

如何撰寫良好的文獻探討？關於文獻探討的迷思

林仁傑

國立臺中教育大學教育學系副教授

林怡君

臺中市立育英國中教師

國立臺灣師範大學教育學系博士

一、前言

本文為兩位作者多年來於教學與研究上針對研究生進行論文寫作時的觀察與省思。兩位作者的學術訓練背景皆為早先於大學時期受過完整的「量化研究」訓練，爾後於研究所階段起修習「質性研究」相關課程並且先後完成質性研究方面的博士論文。

本文第一作者於 2014 年取得英國倫敦大學博士學位之後，多年來除了在大學裡頭開設研究生的「質性研究」、「論文報告寫作」相關課程之外，同時執行國科會相關計畫皆以質性研究進行。此外，由於協助多校擔任碩博士論文口試委員、以及審查相關期刊文章和計畫，發現現今學術界對於「文獻探討」一詞在概念上有諸多的誤解及誤用。特此撰文說明如何在撰寫文章或計畫時，進行正確的文獻探討。

二、文獻探討與文件分析

過去西方學術界的社會科學研究以「量化研究典範」(quantitative research paradigm) 為主，然而到了 1970 年代起「質性研究典範」(qualitative research paradigm) 的崛起造成兩邊陣營彼此對峙，相互點出對方於研究方法上會產生的缺失(張芬芬, 2021; 陳向明, 2002; 潘淑滿, 2022; Coe, Waring, Hedges, & Ashley, 2021)。事實上，任何一種研究方法的典範本身即隱含著某種對外在世界運作的認識觀，也因此任何一種研究方法本身就有它的優點及限制在。這也是到後來學術界會產生混合研究方法 (mix-methods research) 的原因，然而此方法仍舊有其優點及限制所在(鈕文英, 2020)。

上述說明提醒讀者一件相當重要的事，不管是「量化研究」、「質性研究」、「混合研究」這幾個社會科學研究的概念，都是從西方借用而來，而非國內學術界自我產生。也因此，筆者在進行課堂教學時最常要求研究生應該回到該名詞的原文去瞭解其定義。

以「文獻探討」為例，其原文為 literature review，指的是當我們開始做研究時，應該針對此一研究主題進行過去前人的研究，藉以瞭解之前的研究者針對此一主題提供了哪些重要的貢獻，而在這過程當中我們透過批判、反思、創新思維

等方式去整理歸納出前人的研究是否有其限制所在，而這些研究限制是否為我們可以突破的點？前人的研究是否有誤（例如對於理論解釋錯誤、量化數據錯誤等等），而我們可以藉由改進這些錯誤讓此一主題的研究更往前邁進一步？同樣一個主題，如果我們採取與前人研究不同的詮釋觀點，是否我們可以得到不同的解釋結果？（蔡柏盈 2015；Cooper, 1999; Galvan, 2012; Machi, & McEvoy, 2016）換言之，透過前人的研究我們對於接下來手頭所要做的這份研究才能「知己知彼，百戰百勝」。

因此，筆者最常引用 I. Newton 的名言：「如果我能看得更遠，那是因為站在巨人的肩膀上。」我們現在所要開始進行的研究，事實上是奠基在前人的研究之上（正如那巨人的肩膀），而未來當我們完成自己的研究之後，我們的成果也將成為那巨人肩膀的一部份。

與文獻探討相近的一個學術名詞，為「文件分析」(亦可稱為檔案分析)，其英文名稱為 *documental analysis*，其原意為藉由官方或非官方的文件、(非)出版物，舉凡私人日記、報章雜誌、年報、檔案、照片、教科書等，透過內容分析的方式所進行的研究，我們即稱為文件分析（McCulloch, 2004）。然而由於現今科技日新月異，數位或電子資源相當豐富，研究者不用再像過去學者那般戴著白色手套在昏暗的檔案室裡頭小心翼翼地翻著那泛黃的文件。取而代之的是，透過數位檔案資料庫（*digital archives*）的建置，我們可以很快速的搜尋到我們所需要的文件。

此外，文件分析確實是質性研究相當重要的研究取徑之一（質性研究至目前為止，一般常用的方法包含訪談、觀察、文件分析）。文件分析過去傳統上除了強調內容分析之外，晚近也有相關的軟體可供協助進行文件的內容分析，例如劉世閔（2018）以 Nvivo Plus 11 軟體針對臺灣國編版國小教科書內容，進行負面人物的社交網絡關係分析。透過質性軟體進行的文件內容分析目前也漸漸蔚為一股風潮。

三、常見的研究迷思

上述討論過文獻探討與文件分析的定義之後，可以很清楚的瞭解到這兩個專有名詞同樣借用於國外而來，然而本身內部概念完全不一。筆者近年來在協助審查論文、計畫、學術文章時，常常看到如以下的問題，特此提出供參。

(一) 量化研究不需要寫文獻探討？

筆者近年來協助擔任碩博士論文口試委員時，發現部分研究生的論文內容並沒有進行文獻探討。其中的理由包含了：研究生以為文獻探討只有質性研究才需

要撰寫（這類的研究生顯然把「文獻探討」與「文件分析」搞混，認為這兩者的定義一模一樣，都是在做文件或檔案分析），因此很自然的，就直接省去了文獻探討這部分。事實上，不管是量化研究、質性研究、混合研究，通通一律都要寫文獻分析。

至於第二種沒有寫文獻探討的理由是，該主題從來都沒有人做過，這類研究生常認為他們是世界上第一位做此主題的人，因此沒法進行文獻探討。然而，誠如舊約聖經的《傳道書》所言：「太陽底下沒有新鮮事。」（What has been will be again, what has been done will be done again; there is nothing new under the sun.）事實上，任何的研究都是奠基在前人的研究而來，因此與其說堅信自己是這個主題的開創者，筆者倒不如說這類研究生實際上沒有認真在做文獻探討的工作，才得出如此以管窺天的論點。

（二）文獻探討法的使用？

筆者近年來常發現研究生在撰寫論文提到自己所使用的研究方法時，會寫「XX法、XX法、文獻探討法」，特別是進行質性研究的論文。誠如前言已經說明很清楚，文獻探討是用於幫助研究者瞭解前人的研究所必要進行的一部份（類似前導研究的說明），一般是放在論文的第二章當中；而文獻探討並不是用來幫助我們解答研究問題。因此，實際上並沒有「文獻探討法」。會使用文獻探討法這個字眼的研究生，普遍都是不知道這個詞的原文及其定義。

另，研究生在論文摘要上也不用特地提到「本論文透過文獻探討發現……」這類字眼。因為文獻探討既然本來就是在進行研究前得做的一件事，在摘要提出自己有做文獻探討這件事，顯然是多此一舉。誠如筆者於課堂問研究生：你們會在摘要寫上「本論文有第一章的前言，還有最後一章的結論與建議」這類字眼時，研究生答案皆為否定。既然如此，文獻探討既然本為研究進行時該做的事，其實大可不必在摘要上特別提出說明。

（三）文獻探討法回答了本研究的第一個問題？

誠如綜上所述，筆者近年來很常看到研究生論文在撰寫時，文字說明為：「透過文獻探討法回答第一個研究問題；透過觀察法回答第二個研究問題；透過訪談法回答第三個研究問題……」諸如此類的敘述。除了上述已說明研究方法上並無文獻探討法之外，一般研究者也誤解了文獻探討的定義。筆者進一步說明的是，一般我們所要進行的文獻探討僅是幫助我們瞭解前人的研究，實際上是無法幫助我們解答我們手頭上即將進行研究的待答問題。

舉例來說，筆者曾問課堂上的研究生，「今天有位國小老師進行數學課的加法教學，全班分成六組，每組四位進行討論 $5+5=?$ 這個問題。討論才剛開始，就有同學舉手說，課本有標準答案為 10，我們為什麼還要討論？」這些研究生聽完筆者的舉例之後，都同意班上小朋友其實不用再討論了，因為等於多此一舉。

因此，試想如果今天我們帶著研究問題準備研究前，先做了一番功課進行文獻探討，從中卻發現前人的研究事實上已經完全解答了我們的所有研究問題時，那麼我們為何還要進行研究？（當然這裡又衍生出另一個問題：質性研究者認為世界上萬事萬物都是獨特的，所以即便同一觀察對象，不同觀察者所進行的研究詮釋也不一定相同。）總結來說，筆者在這裡強調文獻探討實際上無法完全回答我們的研究問題，如果有研究生在說明上書寫「透過文獻探討法回答本研究第一個研究問題」這類字眼，基本上是誤解了文獻探討的內涵。

(四) 文獻探討等同理論探討？

論文書寫架構上，一般文獻探討是放在第二章（Coe, Waring, Hedges, & Ashley, 2021），亦誠如前言所述，文獻探討乃針對前人研究進行討論、批判與反思。然而，筆者近年來常發現有些研究生為求畢業時效性，於是將文獻探討寫在第一章，並以僅僅 2 至 3 頁帶過。或是有些研究生在撰寫論文時，由於有套用某些學者理論，因此在第二章文獻探討時，僅進行學者生平介紹或是該理論內容的探討，例如心理學的 A. Bandura、社會學的 P. Bourdieu、C. A. Tomlinson 的差異化教學，然而卻完全忽略了近年來借用該理論所進行的研究有哪些。顯然這類研究生把文獻探討與理論介紹完全劃上了等號。

諸多研究方法工具書近年來在討論第二章文獻探討的書寫架構時，普遍都認為分成：「前人研究的探討」以及「理論內容的說明」這兩部分。這兩部分是不能完全劃上等號的，特別是前者於第二章文獻探討的呈現是有其必要性的。

(五) 文獻探討僅就國內碩博士論文討論？

筆者近年來協助審查國內碩博士論文以及學術期刊文章時發現，諸多研究生和部分學者在進行文獻回顧時，僅使用「臺灣博碩士論文知識加值系統」進行檢索。這當中如果是進行熱門主題研究時，有些研究生還會說明文獻探討僅列出 5 年內或 10 年內的前人研究。

上述這類研究生的說明不是不可以，而是當這些前人研究被列出時，往往都是在論文裡頭劃上一個大表格，然後依序研究者姓名、畢業年限、論文題目、畢業學校、關鍵字一一複製貼上，筆者往往在閱讀論文時也不甚清楚這些前人研究

究竟帶給研究生哪些啟示？尤有甚者，有些研究生乾脆將每筆前人研究的摘要直接複製貼到自己的論文，筆者口試時會善意提醒研究生這已有觸犯學術倫理的問題。事實說明，多數研究生在論文撰寫時，並未好好透過前人研究深入瞭解其學術貢獻以及研究限制，第二章的文獻探討似乎已經變成一種形式主義的說明。

除了「臺灣博碩士論文知識加值系統」外，事實上還有國家圖書館「臺灣書目整合查詢系統」、「期刊文獻資訊網」可以協助研究生進行前人於學術刊物研究的回顧。若就中文界的研究而言，事實上中國大陸的「中國知網」也是一個非常龐大的學術資料庫，可供研究者蒐集華文世界圈的相關學術研究，對於撰寫文獻回顧有相當大的幫助。

另外，若就英文世界來說，筆者最熟悉的英國學術界而言，每位博士生在完成畢業論文後，電子檔會上傳至大英圖書館的“Theses (EThOS)”資料庫（網址為 <https://ethos.bl.uk/Home.do>），研究者可透過自己的電子郵件信箱申請免費的帳號，下載博士論文電子檔全文，如圖 1 所示筆者下載自己的博士論文為例。

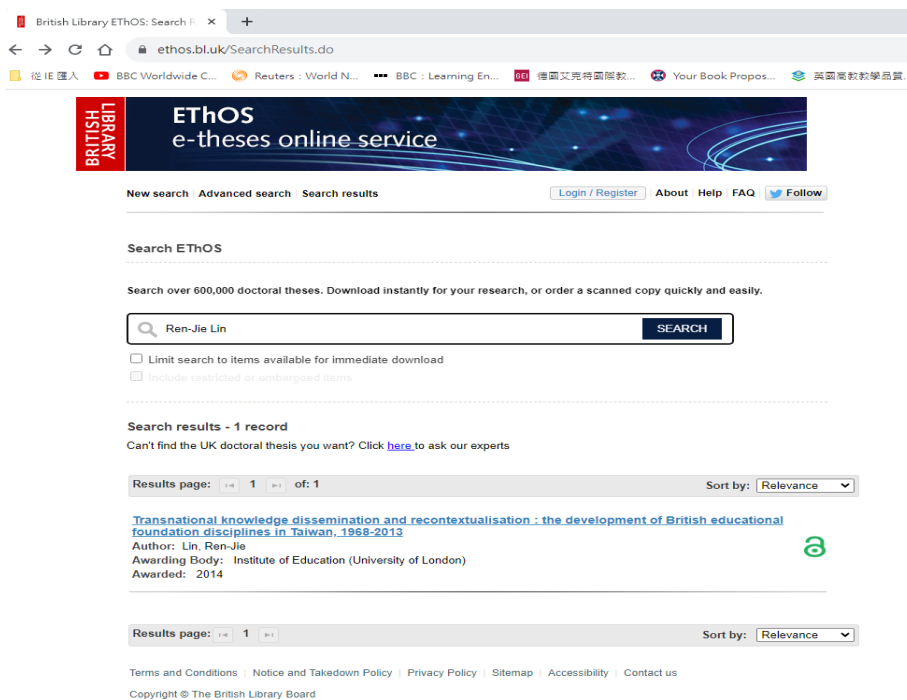


圖 1 大英圖書館的“Theses (EThOS)”資料庫
資料來源：<https://ethos.bl.uk/Home.do>

因此就文獻探討的內容來說，光是僅就「臺灣博碩士論文知識加值系統」進行蒐集事實上是太過狹隘的。

四、結語與建議

本文為筆者近年來協助研究生進行博碩士論文、學術期刊、以及研究計畫時所看到的現象，特此為文釐清關於文獻探討迷思的現象。至於研究生如何撰寫好文獻探討，筆者最常的說明便是「依樣畫葫蘆」。筆者近年於教育研究法、質性研究、教育報告寫作等課堂上最常建議的作法便是從「臺灣博碩士論文知識加值系統」下載與自身研究切身相關主題的數本論文（特別是博士論文）進行深度閱讀與反思批判。一般來說，博士論文的嚴謹度優於碩士論文；另，從每本論文的「點閱數」與「下載數」亦可做為判斷該文品質的一項參考點。透過評判他人論文文獻探討的優缺點，可做為自身在撰寫文獻探討上「見賢思齊」以及「避免重蹈覆轍」的不錯方法之一。

參考文獻

- 張芬芬（2021）。質性研究法進階探索：換一副透鏡看世界。五南。
- 陳向明（2002）。社會科學質的研究。五南。
- 鈕文英（2020）。質性研究方法與論文寫作（第3版）。雙葉。
- 劉世閔（2018）。NVivo 11 Plus 的社交網絡分析在個案研究之運用：以七次國編版國語教科書的負面人物為例。臺灣教育評論月刊，7(1)，317-335。
- 潘淑滿（2022）。質性研究：理論與應用（第2版）。心理。
- 蔡柏盈（2015）。從字句到結構：學術論文寫作指引（第2版）。國立臺灣大學出版中心。
- Cooper, H. M. (1999)。研究文獻之回顧與整合（高美英譯）。弘智文化。（原著出版於1989）
- Galvan, J. L. (2012)。如何撰寫文獻探討（吳德邦、馬秀蘭譯）。心理。（原著出版於2006）
- Machi, L. A., & McEvoy, B. T. (2016)。做好文獻探討：走向成功的六個步驟（李政賢譯）。五南（原著出版於2012）
- Coe, R., Waring, M., Hedges, L. V., & Ashley, L. D. (Eds.) (2021). *Research*

methods & methodologies in education (3rd ed.). Sage.

- McCulloch, G. (2004). *Documentary research in education, history and the social sciences*. Routledge.

