

# 教育評論的公共性與專業性 —從《哈佛教育評論》稿約談起

方志華

臺北市立大學學習與媒材設計學系（含課程與教學碩士班）教授  
臺灣教育評論學會理事

## 一、前言

有關教育學術競逐實證研究收錄評比期刊的現象，筆者讀到一段精彩形容：「學術期刊分級後已不可能登載老子道德經、莊子寓言、孔子論語及柏拉圖對話，在學術匠氣沖天之際，也正是思想大師入土之時。」（楊龍立，2013）當前教育學術常在追求論文能刊登在列入期刊分級評比名列前茅的刊物，然而許多教育現象和需求要呈現，許多教育現場聲音需要表達，許多創新思維需要被看見，以及許多意見需要交流，這些論述往往不容於評比期刊的規準。而且教育評比期刊一年可刊登文章數量很少，範圍有限，對於及時反映教育智慧洞見和多元聲音的需求算是杯水車薪。因此教育評論需要一個專業平臺可及時提供教育界各方論述。

目前臺灣唯一每個月以電子期刊形式、定期提供教育相關人士從事教育評論的《臺灣教育評論月刊》，在網站上揭示其發刊宗旨為「旨在評論教育政策與實務，促進教育改革」，該刊物從2010年10月創刊到2022年10月即已滿十二年。然而這類省思教育現象、論述觀點，以提出政策或實務建言的教育評論文章，到底具備何種特質和功能呢？撰寫上可以如何下筆呢？本文主要藉由分析美國教育研究重鎮哈佛大學教育研究所出版之《哈佛教育評論》電子期刊稿約，以之作為標竿，來同時探討目前專門提供教育相關人士從事教育評論的《臺灣教育評論月刊》對教育學術社群的價值與展望。

## 二、教育領域具公共性，教育工作具專業性，教育評論則二者兼具

教育是大眾普遍關切的公共事務領域。人人都有受教經驗，各級正式或非正式教育發展也是大眾關心的課題，教育關涉到個人成長歷程和未來生涯發展，也關涉到國家人才培育與經濟發展實力，OECD甚至提出教育關涉到未來優質社會生活之因應（引自蔡清田，2020），所有各式教育工作者更是其中的利害關係人。例如：十二年國民基本教育課程綱要（教育部，2014）是重大的教育政策提出，要經過政策辯論、公聽會等程序，再使之法制化加以落實，這個教育政策公共討論的歷程，呈現出教育的公共性。又如日本提倡學習共同體的佐藤學教授指出，教師應要打開教室大門，讓所有老師和關心教育的家長們可以進入教室觀課，而老師觀課後的議課，即是共同研討學生學習狀況，以成就每位學生都有學習權的民主歷程，他稱此為「公共性」的教育哲學（佐藤學，2019）。

然而，教育又是個古老的專業，在西洋歐洲中古大學最早的文學、法學、神學、醫學，四種學院，教育的人才要宣示因受召喚而以服務人群為己任，並需長期培訓和鑽研學問，稱為最早的「專業」(Profession)<sup>1</sup> (林玉体，2015)，教育人才即是一種專業。當今要擔任中小學教師或是大學教育研究學者，也需遵守教育社群嚴謹的以服務人為志業的專業倫理，需經過長時間培育和重重考試，或通過長期研究及論文發表，方能擔任教職或學術研究者，可見得教育研究一直是重要而嚴謹的專業 (吳清山，2021)。上述日本提倡學習共同體的佐藤學教授也指出，老師的共同備課、觀課、議課，是以提昇學生在課堂中學習成長依歸，他稱此為「追求卓越」的教育哲學，表示當今中小學教育工作需要高度專業知能 (佐藤學，2005)。又如十二年國教課程綱要訂定出三面九向核心素養 (教育部，2014)，即是由大學和研究機構教育學者、中小學教育工作者等經由基礎理論研究和共同長期專案研發的成果，呈現出教育工作的綜整與專業性。

由此看來，教育領域具人人皆可評議之公共性，教育工作具專門學問之專業性。教育需要教育工作者與教育相關利害人，包括家長、學生等共同參與和發聲。其中教育工作者的發聲，特具教育現場的觀察、與教育專業理論與實務經驗的綜合見解，深具教育革新的意義 (黃政傑、吳俊憲，2018)。

因之，教育評論連結了公共的需求與專業的內涵。例如：撰寫教育評論者需要蒐集社會公眾的意見再加入專業見解，形成建言；文章可讀性要能適合多方來源的讀者閱讀，從中傳播專業的教育理念；站在教育評論平臺的立場而言，如由教育領域外關心及了解教育的人所撰寫的評論或省思，平臺也需基於教育專業，能看出其所反映的當前教育需求，而公開刊登其思省和建言。以上種種皆反映出教育評論既具公共性、也具專業性。

總之，教育評論兼具公共性與專業性，是累積教育革新思考的重要資源。教育工作者對於政策與實務上問題的發現、以及解決之道的見解與建言等，特別值得開展和交流。在此網路時代資訊傳播快速，應累積起各教育層級和各種議題的教育評論內涵，讓政策制定者和關心教育發展的人士，可以在多元教育評論中納入當今教育專業者和關心教育人士的各種見解和聲音。

---

<sup>1</sup> profession 原指公開宣示。在歐洲中古大學的文、法、神、醫等四種學院中，四種人員就職前，除了需要長期培訓和不斷精進研究高深學問外，同時需公開宣示因召喚而以服務人為目的。這種需公開宣示(profession)以表慎重之工作即今之「專業」字源。即「專業」特指集高深知識研究，知能培訓和專業倫理於一身的志業，教育工作一直具此特質。參見 merriam-webster 字典說明：<https://www.merriam-webster.com/dictionary/profession>

### 三、從《哈佛教育評論》主旨分析看教育評論的「公共性」

茲舉歷史悠久之美國哈佛大學教育研究所《哈佛教育評論》為例，其以電子形式出刊，「給投稿作者的指引」（相當於稿約）之內容，說明其不只重視實證研究，同樣重視論證和發聲的評論文章，即重視教育論文的公共性和專業性。以下分析其稿約主旨、訴求和論證型文章可行形式之說明<sup>2</sup>。

《哈佛教育評論》稿約第一段說明文稿來源和形式之多元，以及鼓勵作者現身反思和重視讀者群，表達了該期刊重視教育論文的公共性：

#### 1. 接受多元身份稿源

「哈佛教育評論接受來自研究者、學者、政策制定者、實務執行者、教師、學生，和資訊豐富或知情的教育觀察者（informed observers in education）之投稿。」

#### 2. 接受多元形式文稿

「（哈佛教育評論）除了原創的實證和理論研究之出版外，也歡迎來自國內外各種環境中對教育活動的反思。」

#### 3. 鼓勵反思己身的身份認同和社會地位

「（哈佛教育評論）鼓勵所有投稿作者能在文章中反思自己的身份認同和社會地位（positionality）對行文之影響。包括：研究主題的形成、方法的選擇、資料的蒐集與分析、和研究發現等。」

#### 4. 重視讀者群的接受性

「由於本刊（哈佛教育評論）的讀者群來源廣泛多元，希望作者能適度修潤文稿以適合廣大讀者群。」

《哈佛教育評論》稿約第二段由上述該刊物的發行主旨，連結到當前局勢的訴求重點：

#### 1. 強調當前全球危機中不忘社會正義的學術初衷

「多年來，本刊（哈佛教育評論）已嚴選具創意的作者和內容出刊，尤其針對教育內涵和教育過程中追求公平正義的投稿者和文章。此時此刻全球社群、教

---

<sup>2</sup> 為方便本文讀者閱讀其原意並快速掌握重點，筆者將其稿約文字直譯成中文條列，並依性質加上筆者自訂的標題。

育工作者、學生正經歷著各種衝擊，包括 Covid-19 疫情、氣候變遷、日漸極端化政治情勢、種族暴力等，我們一直堅持促進社會正義的學術初衷。」

## 2. 提出文章多元形式的訴求

「因此，（哈佛教育評論）編輯委員除了鼓勵原創實證與理論的作品外，也鼓勵論證文章（essays）和在地發聲（voices）的作品，好讓我們更能理解當前這個歷史時刻的教育理論與實務。」

## 3. 提出多元稿源的訴求

「我們鼓勵論述教育公平和社會正義議題的作品，也鼓勵來自黑人、原住民、有色人種，以及其他身分在學術發表上比例偏低之作者<sup>3</sup>和年輕學者。」

由以上《哈佛教育評論》稿約主旨可看出，教育評論性質的文章具有的「公共性」，包括各種教育相關身份的撰寫者、所撰述文章的內容與多元形式，以及潛在閱讀的讀者群，皆可在教育研究與論述的平臺中，取得參與發聲的管道和受到接納與理解的對待。

## 四、從《哈佛教育評論》撰寫原則看教育評論的「專業性」

上述《哈佛教育評論》對於論證文章（essays）的撰寫原則說明，也適用於教育評論文章。筆者將其內文文字直譯，並分析命名為：觀點原創、證據可信、論證有力，和形式有益四個標題如下：

1. 觀點原創：「論證文章應目的清楚，並依據目的鋪陳良好的論點。好的論證文章不僅是進行文獻摘要，而是會有自己的原創論點、或在某一探究領域中作出有益的綜合觀點。」
2. 證據可信：「論證文章應運用令人信服的證據來證明自己主張的合理性。證據可以來自實作、理論、個人體驗，或實證研究等多元面向。」
3. 論證有力：「強而有說服力的論證文章會吸引讀者，有良好的邏輯架構，和前後連貫、條理清楚的論點。」
4. 形式有益：「成功的論證文章可採用各種形式（forms），包括：文獻探討、提供規範性的論點，提供對實務的理論探究，以及對某一領域提供有潛力的研究方向。」

---

<sup>3</sup> 原文為 'authors of other identities underrepresented in academic publishing'。

以上前面三點「觀點原創、證據可信、論證有力」，說明論證式的教育評論在目的、證據、論點上的一般基本要求。第四點「形式有益」列舉了四個形式面向：(1)文獻探討、(2)規範性論點、(3)對實務的理論探究、(4)對某一領域提供有潛力的研究方向。在撰寫教育評論時，可依據需求適時交互運用這些形式面向，以發揮最高的論述效益，提出有利建言。

為一一說明「形式有益」所指涉四個面向的實質內涵，以下運用《臺灣教育評論月刊》第 11 卷第 3 期<sup>4</sup>主題「中小學生課程負荷評估」數篇主題評論文章所採取的主要形式面向，舉例說明：

第一，運用「文獻探討」：呈現並分析主題相關的前人研究，做為論證依據。例如：「從 108 課綱科技領域之增加談偏遠地區教師的教學負荷」(陳奕璇, 2022)一文，即先引用多篇呈現偏鄉教育現況與困境的文獻加以探究，再提出作者的觀點與建言。

第二，提出如何思考或實踐的「規範性論點」：即先分析所觀察現象或政策之優劣影響或利弊得失，再提出規範性的論點供參考。例如「十二年國教課綱實施對高中生學習負荷的問題與因應」(許籐繼, 2022)一文，在呈現高中生學習與 108 新課綱規定的四個落差現象後，作者即針對高中生學習，提出相對應的四個「規範性論點」，作為解決之道的建言方向。

第三，提供「對實務的理論探究」：即提供理論觀點，以探究對教育現象可能的解決思維。例如「教師能動性與課程負荷現象」(劉玉玲、謝子陽, 2022)一文，即以「教師能動性」的理論和研究，來探討「課程負荷現象」這個實務問題的可能解決思考。

第四，對某一領域「提供有潛力的研究方向」：例如「如何透過課程領導轉化課程負荷」(張如慧、曾靜悅, 2022)、以及「從學習評量設計省思師生課程負荷」(徐秀婕, 2022)二文，各提供了「課程領導」、和「學習評量設計」之教育專業行動作為中介因素，來轉化「課程負荷現象」，等於提供了進一步運用行動研究或實驗，來探究課程負荷可行的解決之道。

由以上分析可知，教育評論文章的「專業性」，來自於原創的教育觀點、可信的證據、有力的論證，並能運用文獻探討、規範性論點、實務之理論探究或有潛力之研究方向等多元的形式面向，來提供專業建言，讓讀者在閱讀中也能一同

---

<sup>4</sup> 筆者擔任該期輪值主編之一。

進入探究教育問題的思考脈絡。

## 五、匯集教育評論力量，以教育專業提升對教育公共事務的關注（代結語）

大眾最期待又耳熟能詳的專業評論，莫過於古典音樂之樂評，其深入淺出又精確深刻的鑒賞，來自於樂評家敏銳的聽力感性直覺，與長期理性進行不同作曲家、指揮家與樂團之歷史背景與風格版本之比較，再轉化為大眾可以理解之魅力文字，讓所有讀者心生嚮往，隨之進入古典音樂世界，到達成於樂的境地（崔光宙，1994）。

在不同崗位教育工作者所提的教育評論，是對自己熟悉或關切議題的批判反思。具智慧洞見的教育評論，可啟暮鼓晨鐘作用，成為指引教育方向的專業交流；具前瞻觀點的教育評論，可喚起重視，作為教育學術或政策決定的起始參考。

《哈佛教育評論》提出該刊主旨是為伸張社會正義而提供發表文章的園地，其重視多元稿源與讀者的教育公共性，也重視言之有物、原創論述的教育專業性。由之回頭來看臺灣的教育評論風氣，教育評論應是真正為關心教育發展而寫，不為學術聲望或評比；具有學術高度的教育評論，常呈現語重心長又深刻理性的專業建言。

《臺灣教育評論月刊》作為臺灣網路社會中一個穩定的教育評論平臺，具有累積性、多元性、及時性、在地性、國際性，以及前瞻性等教育評論交流之功能。時常閱讀或撰寫教育評論，可提升教育社群的批判反思和表達交流回應等能力，並以教育專業力發揮公共影響力。不論是實證研究、論述文章、教育省思意見及其他形式的文章，只要言之有物、證據充足、論證清楚，能對教育現象提出探究和省思，都值得撰述發聲、提供建言，以成就教育評論在臺灣之多元發展。總之，教育評論同時具公共性和專業性，值得不同崗位的教育工作者一同來投入。

### 參考文獻

- 佐藤學（2005），**教師花傳書—專家型教師的成長**。陳靜靜譯，鍾啓泉審校。上海：華東師範大學出版社。
- 佐藤學（2019）。**學習革命的願景**（黃郁倫譯）。臺北：天下文化。
- 吳清山（2021）。**教育概論（第六版）**。臺北：五南。

- 林玉体（2015）。**西洋教育史（修訂二版）**。臺北：三民。
- 徐秀婕（2022）。從學習評量設計省思師生課程負荷，**臺灣教育評論月刊**，11(3)，45-50。
- 崔光宙（1994）。**名曲與大師**。臺北：大呂。
- 張如慧、曾靜悅（2022）。如何透過課程領導轉化課程負荷，**臺灣教育評論月刊**，11(3)，35-38。
- 教育部（2014）。**十二年國民基本教育課程綱要總綱**。臺北：教育部。
- 許籐繼（2022）。十二年國教課綱實施對高中生學習負荷的問題與因應。**臺灣教育評論月刊**，11(3)，7-13。
- 陳奕璇（2022）。108 課綱科技領域之增加談偏遠地區教師的教學負荷。**臺灣教育評論月刊**，11(3)，26-29。
- 黃政傑、吳俊憲（2018）。分科教材教法之教學改革。收於黃政傑、吳俊憲、鄭章華主編，**分科教材教法問題與展望**，頁 3-14。臺北：五南。
- 楊龍立（2013）《教育論叢》的旨趣－真正實現學術自由與自主。**教育論叢**，臺北市立大學教育學系。取自 <https://edu.utaipei.edu.tw/p/412-1056-2495.php?Lang=zh-tw>
- 劉玉玲、謝子陽（2022）。教師能動性與課程負荷現象。**臺灣教育評論月刊**，11(3)，39-44。
- 蔡清田（2020）。**核心素養的課程與教學**。臺北：五南。
- Harvard educational review. (n. d.) *Guidelines for Authors*. Retrieved from <https://www.hepg.org/special/navigation/her-main/guidelines-for-authors>

