

幼兒園行政空間公有化對幼兒行為的影響

張淑玲

南華大學幼兒教育學系助理教授

一、前言

環境對個人的影響經行為主義推動下受到重視，環境的規劃已是學校課程的必要條件，從學校整體到教室內部的環境設備和空間布置等，在學校行政者和教師等環境決策者有計畫、有目的地安排，來滿足學生學習經驗的需求；但是環境決策者有意或無意透過環境傳遞的價值意念、管理風格、組織文化等潛在課程，直接或間接影響環境使用者（包含教職員和學生）的反應，例如學生在行政區和教室的表現不同，通常在行政區的表現拘謹，主要是行政人員（包含管理者）因社會權力賦予空間公有化的自主權—決定行政區可以開放讓他人使用的程度，也就是開放程度愈多，空間公有化就愈高。

關於環境面向的潛在課程研究常以軟硬體環境所代表的意向和價值去討論學習環境對使用者的可能影響；相對地，若從學生使用環境的表現去探討學習環境的潛在課程特質，應能窺知環境中隱含的價值意念、管理風格、組織文化等，再依環境行為論觀點，物質環境系統與人的系統之間存在相互依存關係，除了探討個人內在的議題，亦研究集體行為、社會價值、文化觀點等與環境有關的廣泛問題（何昕家、張子超，2012），人的行為是個人內部動力和環境刺激交互作用下的結果，所以探討行為時可從個人因素和環境去分析，同樣地也可以從人的行為和個人特質去討論環境因素。此為本文之研究動機，並依提出本研究目的在了解幼兒園潛在課程對幼兒行為的影響，針對行政空間公有化進行討論。

二、空間公有化

空間公有化雖屬學校課程的環境議題，因涉及社會權力，從潛在課程去定義，更貼近其特質。

（一）潛在課程

以課程為經驗的觀點，將學生在學校或教室中與教師、環境、物品等人事物交互作用的所有經驗視為課程，例如學校的組織特性、價值氣氛、學校文化、環境設計、教室結構或過程、同儕團體、師生互動、教師期望、標示作用、道德教學、政治社會化，也包含正式課程所反映的意識型態、權力結構等都與學生的學習經驗有關（湯志民，1987；陳伯璋，1984），而學習過程和情境蘊含著社會控制、權力分配、價值導向等社會學特性，在這個由規則、規定、儀式、傳統形式組成的網絡中，每人扮演特定角色並在一起工作（湯志民，1987）。因

此，潛在課程是潛藏在所有的教育措施之中，以潛移默化的方式影響學生的態度和情感（林素卿，2009a），其範圍包含學習環境、學習影響及學習結果等方面（林素卿，2009b）。

鑑於潛在課程對學生的影響，Wren（1999）提出檢視學習情境中的可能因素，首先是學校規則儀式和例行活動，例如全校性活動或校際競賽、學校獨特的理念或圖案意象、學生能知道學習成果成績、學校以學習成就和安全著名，其次是檢視學校文件的訊息，例如學校公告和傳單、學期行事曆等。除了 Wren 以學校具體可見的活動和文件作為評估工具外，亦可以研究人與人周遭環境之間相互關係的環境行為學（何昕家、張子超，2012），透過學生的行為去釐清學校環境對校園生活品質所產生的結果。

（二）行政空間公有化

空間公有化是對於空間開放的概念，這是將空間視為個人或群體所屬的領域，依人們對空間可要求或保護不受他人侵入的程度，而分出私人空間、半私人空間、半公共空間、公共空間等。而與空間公有化有關的名詞，則有設計用來與他人共用和易於他人接近的空間私密性程度（何昕家、張子超，2012）。

學校空間公有化有多層面意涵，第一種層面是空間對外公有化，這是開放學校環境和戶外設施等資源，讓社區民眾無償使用，例如因應少子化推動校園活化，透過政策發展現有校園社區化（教育部，2020）。

第二種層面是空間對內公有化，因應學校組織權責分配而有各個獨立權責空間，例如行政辦公室、校長室、班級教室等，受社會權力的合法規範下，有權責的個人能自主決定空間是否開放他人參與或使用，以行政辦公室來說，管理者對組織賦有監督管理責任，且行政檔案涉及機密隱私需保密保存，普遍而言，行政辦公室空間公有化程度較低，也受到管理者或行政人員的個人意念、領導風格，乃至於組織文化等影響。不過在重視開放教育的趨勢下，教學空間逐漸取代行政空間成為學校建築主體（湯志民，2000），所以行政空間公有化的觀點應能愈受管理者或行政人員的支持。

本研究探討的幼兒園空間公有化即是第二層面，指對內的空間公有化，特別針對行政空間開放情形進行探討。

三、研究方法

本研究旨在探討幼兒園行政空間公有化對幼兒行為的影響，故採準實驗設計

法，以三所幼兒園 5 歲幼兒為對象，各園 6 位幼兒，共 18 名。

研究流程採相等時間樣本設計進行個別測試，由研究者提供每位幼兒任務提示語「請幫忙把盒子拿到辦公室外的桌子上（桌上放有同物件和標示牌）」，接著幼兒從教室出發往辦公室方向執行任務，當幼兒完成任務後返回教室。透過觀察方式蒐集測試歷程資料，依觀察記錄編碼整理分析及階層實驗的變異數分析。

本研究接受成功大學研究倫理委員會監督，從取得受試者家長和幼兒園同意書，且在保障受試者權益的原則進行研究，對於受試者資料及記錄皆編碼保密保存。

四、研究結果

（一）管理兼安全功能的幼兒園行政空間

幼兒園行政辦公室包含門前空間常是園所接待區，放置桌椅提供會客休憩。在辦公室包含園長和行政人員辦公區，代表園所的決策和管理權力所在，亦放置園所文件和財產資料，同時也會是師長開會或會談的地方。從三園的行政辦公室位置發現皆緊鄰大門（表 1），顯示除了管理功能外，亦進行監督機構安全作用，管控內外人員的出入狀況。

而從 AB 園行政辦公室的門整日保持開啟、C 園則是在上課時間關閉的情形來看，各園的管理規則是有差異，尤其 C 園行政辦公室處於教室和戶外遊樂場及大門之通道上，辦公室的門在上課時間關閉的作法，顯示對人員和幼兒安全的特別重視。

表 1 幼兒園行政空間比較表

園	鄰近區域	辦公室進出規則	與受試者教室分布
A	緊鄰家長接送區和 大門	行政辦公室的門全日保持 開啟	為不同棟且不同層建築物，並 間隔樓梯和兩間教室
B	緊鄰遊樂場和大門	行政辦公室的門全日保持 開啟	為同棟的一樓建築物，中間間 隔一間教室
C	內接教室、外接遊 樂場和大門，兩處 皆有門區隔	行政辦公室的門在上下學 時開啟，但在上課時間關 閉	為同棟的一樓建築物，中間間 隔一間教室

資料來源：研究者整理

（二）幼兒在行政空間的行為分析

1. 距離與規則因素

從幼兒完成任務的時間來看(表 2)，A 園幼兒完成任務時間皆比 BC 園較長，主要是 A 園教室在二樓，且與行政辦公室為不同棟建築物(表 1)，教室與辦公室距離最遠，所以時間會較長。

但是教室與行政辦公室都是同層同棟的 BC 園，C 園幼兒完成時間皆較 B 園費時，這可以從 C 園幼兒進入辦公區會敲門的行為，發現幼兒需等園長或行政人員回應開門才進辦公區完成任務，而 AB 園行政辦公室的門隨時保持開啟，幼兒執行任務時不需報備可獨立完成，顯示規則影響幼兒使用行政空間的行為。

表 2 受試幼兒完成任務時間統計表

園	s1	s2	s3	s4	s5	s6	M	SD	V	完成率 %
A	7m31s	6m18s	7m01s	10m24s	7m22s	9m55s	8m06s	1.59	2.52	100
B	3m02s	4m07s	3m10s	3m17s	4m11s	3m32s	3m53s	0.65	0.65	100
C	4m18s	5m07s	4m52s	5m11s	5m01s	5m20s	5m32s	0.54	0.54	100

資料來源：研究者整理

2. 互動關係因素

觀察個別幼兒執行任務表現發現，A 園有 2 位幼兒找不到桌子而跑回教室求助的情形，除了教室與辦公室距離遠增加任務難度外，兩名幼兒遇到問題時，不是就近到辦公室向行政人員或主管求助，而是返回教室向班上同學求助，再由已測試過同學協助去完成任務，表示幼兒尋求幫助時會以同學為對象，而非行政人員或主管，這可能與互動關係有關，班上同學與幼兒較親近，而行政人員或主管與幼兒相處時間較短，顯示互動關係的親疏影響幼兒使用行政空間的行為。

3. 熟悉因素

幼兒面對任務完成率 100% 來看(表 2)，涉及幼兒個人因素如抑制控制、視覺工作記憶、注意力轉換、模組轉換、認知彈性、口語流暢度等執行功能(林芳如，2012)，對任務執行影響低，表示任務是幼兒能力可達到的範圍，且幼兒對園所環境是熟悉的，所以皆能完成任務。

綜合上述，三所幼兒園的行政辦公室皆具備管理與安全監督的功能，但是對於空間開放的時間和規則不同，顯示不同幼兒園對行政空間公有化程度是有差

異；另一方面，幼兒的執行功能的個人因素在此研究中並不影響幼兒行為，然而教室與行政辦公室的距離確實與幼兒執行時間有關，尤其行政空間的規則和互動關係才是對幼兒行為有所影響。

五、結論與建議

幼兒園行政空間代表這個機構的形象，在以開放教育和幼兒為中心的學前教育主流理念下，幼兒園行政空間公有化愈高，愈能彰顯此一特色，從中衍生的人際關係和組織氛圍亦會隨之改變，但如何平衡此一措施對行政事務保密與管理的挑戰，則是幼兒園環境決策者不得不重視。無論環境設計與安排兼具管理與安全的功能，但是也在人員的管理下呈現不同的行政空間公有化情形，這種隱藏在空間中無形的權力關係，透過規則和互動關係影響其它人在進入或靠近這區域時的行為反應，有趣的是幼兒並不是這個組織架構的成員，而是環境使用者、教育服務消費者的身分，仍然受到行政空間公有化的影響，使得不同園所環境的幼兒表現出不同的行為特質，因此，環境決策者在規劃與管理時，應考量及觀察環境使用者的反應，作為檢視可能提供學生學習經驗時可能未在意的問題與盲點。

誌謝

本研究感謝南華大學校內專題研究計畫補助。

參考文獻

- 何昕家、張子超（2012）。論環境心理、行為及教育關連性—以校園建成環境為論述基礎。《國立臺中技術學院通識教育學報》，5，85-103。
- 林芳如（2012）。淺談執行功能及其在特殊教育上的應用。《國小特殊教育》，54，23-32。
- 林素卿（2009a）。潛在課程取向及其對教育機會均等之啟示。《彰化師大教育學報》，16，31-47。
- 林素卿（2009b）。潛在課程之研究—以一所公辦民營學校為例。《教育科學研究期刊》，54(1)，179-208。
- 教育部（2020）。校園社區化改造計畫（110至114年）。取自<http://itaiwan.moe.gov.tw/community/index.php>
- 陳伯璋（1984）。潛在課程研究的理論基礎。《師大學報》，29，53-91。

- 湯志民（1987）。課程研究的新領域－潛在課程之研究。國立政治大學學報，55，207-242。
- 湯志民（2000）。學校空間革新的思維－「人-境」互動。二十一世紀的學校建築與設施，15-62。
- Wren, D. J. (1999). School culture: exploring the hidden curriculum. *Adolescence*, 34 (135), 593-596.

