

佐藤學旋風：學習共同體在臺灣實踐的省思

何俊青

國立臺東大學教育學系教授

一、前言

前幾年臺灣的教育界揚起所謂的佐藤學旋風，自從親子天下出版第33期《為什麼孩子從學習中逃走？》，又發行一本紅色的暢銷書《學習的革命》之後，瞬間席捲臺灣的教育界，獲得報紙、雜誌、電視、廣播等媒體的大力報導，在極短的時間內一躍而為教育暢銷書（親子天下編輯部，2013）。佐藤學與學習共同體，在臺灣已經興起一股風潮，就如同之前華人運動界的林書豪熱（Linsanity），「佐藤熱」（Satosanity）還持續在臺灣教育界延燒。

依歐用生（2012）的說法，1998年佐藤學教授依其教育理念，在日本神奈川建立第一所學校一濱之鄉小學起，「學習共同體」已在日本中小學掀起了一波「寧靜革命」。從剛開始失敗的一千所學校，到目前全日本已經有十分之一的中小學進行「學習共同體」教學。佐藤學教育改革的影響，更漸漸擴展至亞洲國家，韓國於2000年導入「學習共同體」，目前以首爾為中心，韓國各地約有八成的教育局長支持並推行中。中國在2003年導入，目前以上海為中心，北京西安都已實行「學習共同體」。強調學力導向的新加坡，也在2005年由教育部開始，從上而下推行「學習共同體」的教育改革，印尼及越南也在2005年導入，目前都朝著改革的方向努力中（黃郁倫，2011）。臺灣目前「學習共同體」的學校改革在臺灣的普及、速度、規模及支持度，已遠遠凌駕了亞洲其他各國（親子天下編輯部，2013）。

二、佐藤學旋風形成的可能因素

「學習共同體」的改革會在臺灣引起旋風，親子天下編輯部（2013）摘錄佐藤學的觀點：(1)東亞各國為擺脫「追求以考試為目的的學力」之弊病，「學習共同體」提示了最適於「二十一世紀的學校」典型的願景及哲學。(2)「學習共同體」的學校改革強調保障每一位學生的學習權利，以及促進每一位教師身為專家的成長，提示了最合乎民主主義的改革。(3)「學習共同體」學校改革的願景、哲學及活動系統，是包含日本在內的亞洲諸國許多教師睿智的結晶。

個人贊同佐藤學的第一個觀點，亦即臺灣的教育問題許多是起因於考試競爭的影響，這一點可能與東亞諸國頗為雷同，當學校強調填鴨式教育，過分強調成績，許多問題就油然而生，當日本已有特效藥出現，對臺灣教育界來說，無疑是一種模仿的動力。

又「可能」臺灣教育界如此重視佐藤學的論述是因其十分適合十二年國教的理念，和臺灣教改的方向不謀而合，當時臺灣推行十二年國教政策，有些學者認為是倉促上路，社會大眾把焦點都關注在採計在校成績、學區劃分及消滅明星高中等，學習共同體「可能」是教育主管機關授意的有效配套，成了當時教改成功的希望所繫。

再者，當時臺灣推動十餘年的「教師專業發展評鑑」發展出很多觀課的工具來「檢視」教師的專業，因此不以教師專業為核心，以師生、生生、師師之間為共同體的做法受許多中小學教師的歡迎（張瀨文，2012a；2012b）。

再加上許多教育界的學者與資深校長推波助瀾，個別教授的科技部研究團隊到日本參訪，邀集各師培大學教授及退休校長組成諮詢團隊，也積極與掌握預算的地方各縣市推動試點。

三、捲起的學習共同體風潮

最後，臺灣的許多教育改革都是從首都所在地的臺北市政府發動，如廿年前發動的「教師專業發展評鑑」就是由臺北市發軔，接著教育部再緊跟其後逐漸推向全國。

臺北市與新北市教育局於 2012 年 6 月派出教育團隊到日本進行為期 7 至 10 天的考察（陳雅慧，2012），也選送 90 名中小學種子教師赴日本學習，大多都是至賓靜蓀（2012）所指的「日本教改實踐聖地」-濱之鄉小學。雙北市也都訂定具體推動計畫，以 2012 年「新北市學習共同體先導學校實驗計畫」為例，計畫中就詳列了二十九所的「學習共同體先導學校」，七十位校長共讀《學習的革命》，國教輔導團到新北市各校進行「教學演示」，讓更多老師觀課學習（楊鎮宇，2012），也規劃由校長帶頭示範教學（張益勤，2013）。

接著臺灣學習共同體研究會成立，並利用網路（<http://lstudy.ssps.ntpc.edu/tw/>）定期交換訊息。各縣市的工作坊、讀書會、成果發表、教學演示等訊息，都能在網站上得知，學界也開始辦理工作坊或研討會，各地教師會也開始「自主」辦理「學習共同體」種子學校及教師培訓營。2012 年開始，許多縣市辦理教師甄試已將學習共同體概念列為考題。

2022 年新北市推動學習共同體有 84 所學校、850 個基地班，其中有 10 所元老級學校推動 10 年不曾間斷（新北市學習共同體專案研究小組，2021）。學習共同體相關的學術研究也相當豐富，2022 年 8 月 18 日，研究者以「學習共同體」為關鍵字，在「華藝線上圖書館」共可找到期刊 1,160 篇，碩博士論文 88 本。

四、結語與建議

（一）結語

1. 臺灣與日本教師所理解的學習共同體有很大的差異

自 2012 年學習共同體被引入臺灣後，之後研究者只要有機會赴日或與日本教育學者、現場中小學教師交流，會積極向其請益學習共同體，但也會發現日本教育學者或第一線的教師所認知的學習共同體與在臺灣一般教師對學習共同體的理解有差異。如：

- (1) 佐藤學在「學習共同體」書中提及曾在日本大力推動學習共同體的某所前導或典範學校，其校內幾位資深教師的回應是「推動學習共同體的教授有好幾位，每位的教育哲學觀都不同，而佐藤學教授曾經來過」。
- (2) 日本每年教師的共備觀議課是日本所有學校都這麼做，教室座位的編排也常常更換 U 字型等各種方式，且師生一般在學習時都很安靜，上述做法或現象在許多學校都如此，非因推動學習共同體才為之。
- (3) 日本中小學教師「不」認為日本「十分之一的學校」曾推動學習共同體，曾「聽說」濱之鄉小學的教學效果不錯，但對於學習共同體書中提及濱之鄉小學是日本教改的「聖地」、佐藤學教授是日本的教育大師以及日本推動學習共同體是教育改革「寧靜革命」的說法感到詫異。

有些被我訪談的日本教育學者與教師對於研究者一直請教他如何實施學習共同體感到好奇，甚至表示「一位專業的教師應該要針對學生的特質活用各種教學方法」，而不是只用學習共同體來教學，也不要為了共同體而共同體，應看時機彈性運用。

2. 我國教育改革的一窩「瘋」現象已有長久歷史

對於教育改革臺灣教育界很有經驗，臺灣從 1994 年 4 月 10 日教改大遊行迄今，歷年來推出諸多教育改革，從早年流行英國的「夏山學校」與「開放教育」（open education），讓不少縣市紛紛大刀闊斧地學習，曾經「開放教育」1996 年推廣至新北市 200 所小學，當時還煞有其事的辦了開放教育成果展。如曾燕春（2013）所言：「摸著學習單重要的，便拼了命彩繪學習單，反而忽視其適應個別差異的功能；認為學習步道是開放教育的特色的，便苦苦爭取經費蓋一座功能固著的水泥建築，反而忽略了學習步道因地制宜隨機教學的功能」。

後來「建構式數學」讓許多資深教師記憶猶新，許多人相信「理解」重於「死記」所以要求學「原始」的方式來理解，立意雖佳但卻也拖垮了學生的運算速度，

學生數學能力普遍降而提倡建構數學的教授猶認為建構數學是幫助學生理解數學的途徑（李英明，2002）。

緊接者又有因國際學力評比對紐西蘭、以色列、芬蘭的經驗學習，往往耗費了大量人力物力，政府將教育視為政令積極推動，重視績效，強調立竿見影，但明明教育是百年樹人的工作。

許多第一線的教師告知：「上有政策下有對策」或「以不變應萬變」。表示許多教師已經習慣長期以來教育政策的「變」與「不變」，其實學習共同體也僅是其中之一，相信多數教師並非不願意接受改革，而是在近數十年不斷的教育改革中，因各級教育主管當局不斷的實驗，磨掉了教師對教育的熱情，再加上有些學校主管的心態在爭取辦理教育方案時，其心態只是在爭取資源展現成果，真正落實到教學上使孩子實質受益者不多，久而久之基層教師便容易心灰意冷。

（二）建議

1. 應揭露臺灣對學習共同體少見的批判聲音

一般臺灣教育界對學習共同體總是讚譽有加，少數批判意見如歐用生（2012）提出對學習共同體實施的困難與問題：

課程對話不批評教師，只重視學生如何思考、如何學習。事實上這是很困難的。

研究者曾與幾位日本教育學者訪談也發現，確有如陳琨玲（2013）在「十二年國教盲目取經日本？」對學習共同體的批判意見：

佐藤學認為孩子可因此學到彼此互助的共同學習法，被日本學者認為是脫離日本現況之空想，而且迄今毫無驗證成敗的方法。

日本孩子不上學最重要的理由之一，是校園霸凌、欺負弱小的文化所致，學習共同體無異於加深日本的排外和以小集團為中心的特性。

佐藤學認為孩子才是學校的主要角色，教師只是引導，而非教導，但很多日本學者卻認為，此點很明確地將教師視為是服務業。學生也容易養成一種任性的態度。

學習共同體教學法廢除講臺，也令人憂心；講臺使教師在教學中同時存在著權威和溫暖，使教室擁有中心感。學生在進入企業工作後，未來又要如何和社會銜接？

2. 教育應回歸本質

他山之石可以攻錯，但不能全盤複製。臺灣在社會、文化和教育脈絡上與日本不同，應該有不同的改革途徑。相對於美國的「個人主義」(individualism)文化模式(王家通，1996)，學習共同體是在日本的「集體主義」(collectivism)文化模式所建構出來的，當引進時必須思考其理論根源與現實的教育環境是否適合臺灣，不能只有模仿，否則就可能因「邯鄲學步」而「橘逾淮為枳」。

教育改革不論採用何種哲學觀或理論基礎，應回歸教育的本質、只要對學生有幫助，身為教師就應該大膽且放手去實踐這種教育理念。讓多數老師「自發」且「自願」地實施才是成功的關鍵。要經過一段時日的試辦、實驗或修正，才能發展出臺灣本土最適用的學習共同體模式。

參考文獻

- 王家通(1996)。幼兒教育與文化：三個國家的幼教實況比較研究。高雄：麗文。
- 李英明(2002)。「建構數學」大夢初醒。國政評論，內政(評)091-259號。取自 <http://old.npf.org/tw/PUBLICATION/IA/091/IA-C-091-259.htm>
- 張瀞文(2012a)。日教育大師佐藤學北市重現學習共同體現場。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5043676>
- 張瀞文(2012b)。日教育大師佐藤學分享對臺灣的三個觀察。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5043739>
- 張益勤(2013)。新北推學習共同體校長親自執教鞭。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5049790>
- 陳雅慧(2012)。2012縣市教育力大調查—5都17縣市決戰「有感」教育力。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5042416&page=6>
- 陳琨玲(2013)。十二年國教盲目取經日本？取自 <http://www.new7.com/tw/NewsView.aspx?t=05&i=TXT201301091742061Lv>
- 曾燕春(2013)。弔詭的教育改革—開放教育在理念上與實踐上的謬誤。取自 <http://vwww.socialwork.com/hk/artical/edu/ate/gyll.htm>

- 黃郁倫（2011）。激發學習的快樂與潛能「學習共同體」在日本教育改革中的導入及實行。《教師天地》，171，39-42。
- 新北市學習共同體專案研究小組（2021）。新北學共 10 年特刊－學習共同體教學實踐故事。新北市：新北市政府教育局。
- 楊鎮宇（2012）。新北市推學習共同體，不怕失敗一千次。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5042793>
- 賓靜蓀（2012）。直擊日本教改實踐聖地：濱之鄉小學 4 大震撼。《親子天下雜誌》，33。取自 <http://www.parenting.com/tw/article/article.action?id=5032817>
- 歐用生（2012）。日本中小學「單元教學研究」分析。《教育資料集刊》，54，121-147。
- 親子天下編輯部（2013）。學習共同體－臺灣初體驗。天下文化。

