

臺灣新住民族群研究趨勢之評析與未來研究方向

鄭英傑

國立臺灣師範大學教育學系助理教授

蔡宛霖

國立臺灣師範大學教育學系碩士班研究生

一、前言

臺灣是個由多元族群組成的國家，尤其自 1990 年代起，臺灣的「跨國婚姻」現象已逐漸增加與愈趨普遍。如根據內政部統計處（2021）的最新統計，東南亞女性與臺灣男性結婚的人數，於 2021 年已近 57 萬人，儼然成為臺灣四大族群外（外省、閩南、客家與原住民族）的第五大族群。再者，新住民女性所生子女的人數亦有增加之趨勢，例如，於 108 學年度，新住民子女就讀中小學人數已達 31 萬餘人，約占臺灣全體學生總數的 7%（教育部，2021）。這樣的趨勢，使得學界開始關注新住民族群，並累積了不少研究成果。於此，不免令人好奇，過往新住民族群相關研究，體現出何種趨勢？伴隨著政府逐步推動各項新住民族群政策，新住民的生活處境是否有變化？再者，未來可資研究的焦點可能為何？為回答前述問題，本文首先回顧與評析過去新住民族群相關研究與政策作為；次者，再從中試提幾個可能的研究方向，俾供教育研究者參考。

二、「新住民族群」研究趨勢與政府作為：從「劣勢論點」走向「中立論點」

（一）早期研究：「劣勢論點」傾向

隨著新住民女性及其子女人數愈趨增加，勢必對臺灣人口組成結構有所影響。想當然爾，有關新住民女性的生活適應情形及其子女學習狀況，亦受到教育學界廣泛討論。但已有學者注意到新住民族群的早期研究（約大量出現於 2000 年左右），恐帶有不當研究立場。具體言之，就「新住民女性」的研究而言，研究多集中於指出如適應不良與受歧視（呂美虹，2001；邱淑雯，2000）、中文能力不佳（夏曉鵬，1997）、文化與認同挑戰（王雅芬，2005；蔡雅玉，2001）等等。至於「新住民子女生活情形」之研究，則同樣有適應不佳（林磯萍，2003）、學業成就低落（柯淑慧，2004；鐘文悌，2005）等。

此意味著早期有為數不少的「新住民女性及其子女」研究，皆直接或間接（有意或無意）幫新住民女性及其子女貼上「問題重重」或「亟待改進與矯正」之「標籤」，型塑出是有問題的「次等公民」印象，此種採取「劣勢/缺陷論述」的觀點，其實透露著研究者以「居高臨下」姿態進行研究之偏頗立場（楊巧玲，2021；劉慈惠，2000），更甚者，成為一種「染黑型研究」（black research）（鄭英傑，2017）。

（二）政府作為：臺灣新住民族群相關政策與計畫

鑑於早期新住民女性及其子女的種種研究成果，一直以來，政府制定許多政策及計畫方案，希冀能改善其不利地位。具體來說，一者，致力於破除前述種種「污名化」，如在稱呼部份，於政府相關官方文件，逐步將「外籍新娘」改成「外籍配偶」、「新移民」乃至「新住民」，以降低「他者」(otherness)的意味；二者，近年最具代表性的政策，或可以行政院（2016）公布的「新南向政策推動計畫」為主。搭配「新南向政策」，教育部（2021）持續推動「新南向人才培育計畫」，亦於 2011 年修正公布的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》中納入「新住民語文」¹；內政部移民署（2021）也持續實施「新住民及其子女海外培力計畫」。很顯然，在學界群策群力的研究以及社會輿論下，政府確實有政策作為，體現出教育研究與教育決策的相輔相成關係（王文科，2001；潘慧玲，1999）。

（三）當前研究趨勢：「中立論點」

有別於過往「染黑型研究」，開始有研究者為新住民族群辯駁，呈現出「漂白型研究」之意味（white research）（鄭英傑，2017）。例如，有不少研究指出，臺灣東南亞女性新住民家庭的種種「問題」，原因並非全然來自於「新住民女性」，而是「臺灣男性」（余淑貞，2006）；再者，新住民子女的「教育問題」也與「種族」無必然關係，其學業表現也並不遜於臺灣學生（吳毓瑩、蔡振洲，2014）。從這些研究看來，新移民女性及其子女有所謂各種生活或課業問題，導致臺灣人口素質低落云云，恐為「社會建構」而來，並無紮實研究做為基礎（夏曉鵬，2003）。易言之，種種對於新住民女性及其子女的不當論述，皆可能是意識型態下的產物。畢竟造就此種情形之因，仍可能夾雜其他因素，而非單一「種族」因素使然。

可見，在各項新住民族群研究與政策作為的相互辯證，「新住民女性及其子女」的生活與求學情形，相較於前，於某種程度上，應已有所改善。未來，在從事該類研究時，或可再留意兩件事，方更能讓研究跳脫「黑」與「白」之框架，而更趨於中立論點之「灰色型研究」（grey research），具體言之，第一，不該再從「劣勢觀點」出發，需避免使用「問題」、「困難」等具負面意味之用字，而應採用「中立」字眼，如「情形」、「情況」的「了解」，或者「關係」之「探討」等，並以「雙面俱陳」方式進行研究；第二，亦需考量各種社會文化因素的「多維盤錯」（intersectionality）關係（如階級、性別與族群），避免落入單一因素決定論。或許如此，才能讓社會大眾乃至於特定群體的人，不會一直被「提醒」與「複習」：

¹ 依現行課綱規定，初期開設語別以目前在我國婚姻移民及其二代子女中，人數最多的越南、印尼、泰國、緬甸、柬埔寨、菲律賓、馬來西亞等東南亞地區七國的官方語文為主。

「他（她）/我是有問題的」（鄭英傑，2017）。

三、結語：未來可能研究方向

植基於前述討論，臺灣新住民族群的研究儼然需要不同之研究視角，方得擺脫「滾雪球般的標籤化作用」（鄭英傑，2017）。據此，以下試提兩個可能的研究方向，俾供教育研究者參酌：

（一）族群社會正義的檢證：不同世代新住民的社會階層地位之差異？

自 1990 年代後，新住民人數逐年增加，若根據內政部戶政司²提供的數據，至 2004 年時，人數為 336,483 人。若依照臺灣學制進行合理推論，這群新住民子女已然大學畢業（約 22 歲）。然而，若檢視過往文獻，似仍甚少關注這群進入職場的新住民子女。因泰半研究仍多聚焦於新住民子女於「校內」的學習情形，至於畢業後的「校外」狀況，則較少受到討論。是以，應有補足這方面研究的價值。其中，有關新住民與上一代之間的「社會階層地位」差異，或許值得深入探究。

詳言之，有關某特定族群是否被平等對待？族群「社會正義」是否獲得實踐？或可從同一族群不同世代的社會階層（social stratification），窺知端倪。因為，根據教育社會學的觀點，如果社會體制堪稱公平與開放，行動主體即能憑藉自己的努力與才能，獲致相對應地位，此即為教育的「選擇」（selection）功能（Parsons, 1959），亦是「社會流動」（social mobility）的體現；反之，如果行動主體囿於家庭背景之累（或得於家庭背景之助），而獲得與其父母相若之社會階層地位，則為一種「再製」（reproduction）（Bourdieu & Passeron, 1977；Bowles & Gintis, 1976）。若回顧過往探究不同世代「社會階層」變化之研究，或可以 Blau 與 Duncan（1967）所提出的「地位取得模型」（status attainment model）為代表（如圖 1 所示）。在臺灣學術界中，亦有為數不少研究，援引「地位取得模型」來解釋臺灣民眾不同族群的家庭背景、教育成就與社會階層化之間的關係（黃毅志，1990、1995；蔡淑鈴、翟海源，1992、1993；薛承泰，1995）。

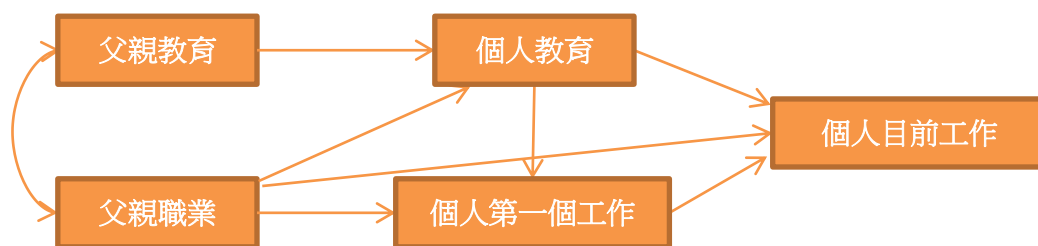


圖 1 Blau & Duncan 之地位取得模型

² <https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

只不過，這些研究僅集中於探討外省、閩南、客家與原住民等四大族群，較少研究聚焦於臺灣第五大族群-「新住民」的社會階層地位變化。若推敲可能原因，或許在於這群新住民子女尚未長大進入職場，故還無法進行「族群際比較」（包括外省、閩南、客家、原住民與新住民），更無法進行不同世代新住民之「族群內比較」。但是，如今已歷經 30 個年頭，或許正是進行跨世代比較的不錯時機，也可藉此機會，再次審視臺灣在推動這麼多的族群相關政策後（尤其是新住民方面），是否達到族群社會正義之目標。

（二）「眾聲喧嘩」或「各說各話」：2030 雙語政策下「新住民語」之定位？

當構成社會的族群愈趨多元，如何在「個殊性」中找尋「共通性」，以便維持政權穩定，誠為每個國家政體之挑戰。當前臺灣已然是個多元族群共存的社會，如何維持不同族群共同生活與成長，不管是哪個政黨執政，都是刻不容緩的課題。其中，在諸多政治手段中，犖犖大者，或可以「語言」為代表。根據 2019 年公布的《國家語言發展法》³，「國家語言」係指臺灣各固有族群使用之自然語言與臺灣手語。此等法律宣示，於某種程度上，應也能讓臺灣社會五大族群之一的「新住民語」逐步獲得正當性。然而，臺灣政府於 2018 年公布之雙語國家政策，則宣示透過雙語國家政策，打造臺灣成為雙語並行的國家，更企圖讓英語變成國人慣用語之一（行政院，2018）。只是，弔詭之處，在於臺灣哪個族群的自然語言為英語？

可見，臺灣社會的「個殊語言」與「共通語言」，隨著多元化以及全球化的影響（或逼迫）下，雖百花齊放，但也開始夾雜邏輯上的矛盾（鄭英傑，2021）。針對此狀況，若拉回到新住民族群，或有兩種主題可資研究。一者，好不容易逐漸成為國家語言之一的「新住民語」，在 2030 雙語政策獨尊「英語」的「陽謀」下，是否會再次陷落於「語言位階」之戰（但這次至少已經與「普通話」、「閩南語」、「原住民語」、「客家語」合為同一陣線），有待更多研究挹注；二者，雖然政府努力將國家語言搭架於原生族群的自然語言之上，但新住民族群的後代對於「新住民語」的「認同感」（甚或透過語言而衍生的文化認同與族群認同），相信也是不容忽視的研究議題。

參考文獻

- 內政部移民署（2021）。110年「新住民及其子女海外培力計畫」。取自<https://www.immigration.gov.tw/5385/7229/147023/254094/>

³ <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0170143>

- 內政部統計處（2021）。**重要參考指標**。取自<https://www.moi.gov.tw/cl.aspx?n=4541>
- 王文科（2001）。**教育研究法**。臺北市：五南。
- 王雅芬（2005）。**臺北市外籍配偶社會支持之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，臺北市。
- 行政院（2016）。**新南向政策推動計畫**。取自<https://www.ey.gov.tw/Page/5A8A0CB5B41DA11E/86f143fa-8441-4914-8349-c474afe0d44e>
- 行政院（2018）。**2030雙語國家政策發展藍圖**。取自<https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/b7a931c4-c902-4992-a00c-7d1b87f46cea>
- 余淑貞（2006）。**臺北縣新移民女性的國中子女學校生活適應之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系在職進修碩士班，臺北市。
- 吳毓瑩、蔡振洲（2014）。東南亞裔新移民女性之子女的學業成就真的比較差嗎？與本地對照比較之三年追蹤探究。**教育研究集刊**，60(1)，77-113。
- 呂美虹（2001）。**外籍新娘生活適應與婚姻滿意及其相關因素之研究—以臺灣地區東南亞新娘為例**（未出版之碩士論文）。中國文化大學生活應用科學系研究所碩士論文，臺北縣。
- 邱淑雯（2000）。在臺東南亞外籍配偶的識字/生活教育：同化？還是多元文化？**社會教育學刊**，29，197-219。
- 柯淑慧（2004）。**外籍母親與本籍母親之子女學業成就之比較研究—以基隆市國小一年級學生為例**（未出版之碩士論文）。國立臺北師範學院幼兒教育學系碩士論文，臺北市。
- 夏曉鵬（1997）。女性身體貿易—臺灣/印尼新娘貿易的階級、族群關係與性別分析。**騷動季刊**，4，10-21。
- 夏曉鵬（2003）。實踐式研究的在地實踐：以「外籍新娘識字班」為例。**臺灣社會研究季刊**，49，2-47。

- 教育部（2021）。**新南向人才培育計畫**。取自<https://www.edunsbp.moe.gov.tw/>
- 黃毅志（1990）。臺灣地區教育機會之不平等性。**思與言**，28(1)，93-126。
- 黃毅志（1995）。臺灣地區教育機會不平等性之變遷。**中國社會學刊**，18，243-273。
- 楊巧玲（2021）。解構新移民子女教育研究中的缺陷思維論述。**臺灣教育社會學研究**，20(2)，39-90。
- 劉慈惠（2000）。社經地位與教養相關文獻的評析與再思。**新竹師院學報**，13，359-374。
- 潘慧玲（1999）。教育研究在教育決策中的定位與展望。**理論與政策**，50，1-12。
- 蔡淑鈴、翟海源（1992）。臺灣教育階層化的變遷。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，2(1)，98-118。
- 蔡淑鈴、翟海源（1993）。比較臺灣各族群之教育取得。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，3(2)，188-202。
- 蔡雅玉（2001）。**臺越跨國婚姻之初探**（未出版之碩士論文）。國立成功大學政治經濟研究所碩士論文，臺南市。
- 鄭英傑（2017）。解決問題還是製造另一個問題：新住民女性及其子女相關教育研究之正向與負向影響評析。載於方志華、張芬芬主編，**教育學門的研究倫理：理念、實況與評析**（頁136-143）。臺北市：五南。
- 鄭英傑（2021）。哩供瞎毀？：從「雙峰現象」到「雙語國家」評析臺灣實施雙語教育之矛盾邏輯。載於楊洲松、王俊斌主編，**臺灣重大教育政策與改革的許諾及失落**（頁319-343）。臺北市：學富文化。
- 薛承泰（1995）。臺灣的地位取得研究：回顧與前瞻。載於章英華、傅仰止、翟海源主編，**社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻**（頁357-395）。臺北市：中央研究院民族群研究所。
- 鐘文悌（2005）。**外籍配偶子女學業表現與生活適應之相關研究**（未出版之

碩士論文)。屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，屏東市。

- Blau P. M. & Duncan O. D. (1967). *The American occupational structure*. New York, NY: Free Press.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. (1977). *Reproduction in education, society and culture*. London, UK: Sage.
- Bowles, S. & Gintis, H. (1976). *Schooling in capitalist American: Educational reform and the contradictions of economic life*. New York, NY: Basic Books.
- Parsons, T. (1959). The school class as a social system: some of its functions in American society. *Harvard Educational Review*, 29(4), 297-318.

