

從文山聯盟事件評大學結盟的問題與改進

成群豪

華梵大學校覺室助理研究員

臺灣教育研究院社副秘書長

一、前言

2020 年 10 月華梵大學在校慶典禮上宣布大文山地區（木柵、新店、深坑、石碇）7 所不同類型的大學（政大、世新、華梵、中國科大、景文科大、東南科大、臺灣戲曲學院等）成立「文山聯盟」，宣示共同投入資源，攜手推動大文山地區的「地方創生」（華梵大學公共事務處，2020 年 10 月 30 日）。消息一經披露，引發政大學生不滿，在 Dcard、PTT、FB 等平台發起「反對政大建立/加入文山聯盟」連署，呼籲政大校長盡快撤回決定（大學報，2020 年 11 月 5 日）。

綜合媒體報導，政大學生反對的理由有：(1)跨校合作事宜應先經過學校層級的會議及有學生代表的議事場合進行審議，校長未經校內民主程序逕自宣布，有違程序正義，對教職員生非常不尊重。(2)學生與學校間資訊不對等，校長最初並未清楚說明成立聯盟的實質利益及後續計畫，校方未盡告知義務之處，造成學生自行猜測而產生疑慮。(3)資源共享影響選課權利及擠壓學習資源，開放他校選課應優先考慮政大學生需求，校際修課內容應限縮在地方創生、社會實踐等通識及服務學習課程。(4)開放校際選課及修習學位，是讓其他學校「刷學歷」，好文憑是就業市場的客觀條件，質疑政大怎跟私立校院聯盟，擔憂將會使政大文憑貶值。

校方及時回應，所謂文山聯盟僅止於地方創生計畫，是政大與文山地區學校的睦鄰計畫，係執行教育部深耕 2.0 之社會責任（University Social Responsibility, USR）特色類計畫方案，全國許多地區都有類似之在地學校結盟合作模式，無涉如臺灣聯合大學系統之緊密結盟與合作。政大學生會則聲明，校方既承諾此計畫以「文山區地方創生」為主軸，不涉及課程資源共享，故此計畫名稱應多作斟酌，避免外界誤會或有錯誤聯想，呼籲校方釐清這項合作計畫的模糊空間，處理學生的疑慮，重建與學生的信任基礎（網路溫度計，2020 年 11 月 2 日；謝文哲，2020 年 11 月 2 日；大學報，2020 年 11 月 5 日；聯合新聞網，2020 年 11 月 6 日）。

歷經一年的紛擾，2021 年 10 月「大文山大學社會責任聯盟」（簡稱文山聯盟）終於成立，成為臺灣的大學聯盟之一，紛爭看似歡喜落幕。不過在文山聯盟事件中，突顯了幾個值得深思和探討的問題，為便於描述，本文將大學聯盟和大學系統合稱為大學結盟。首先是在此爭議中浮現的大學聯盟和大學系統有何異同，其次是何以出現文憑貶值的疑慮，其三是大學結盟的相關校務運作問題。

二、大學聯盟和大學系統的異同

國內大學結盟行之有年，類型多元，主要可以區分成水平型結盟（大學與大學之間的合作模式）、垂直型結盟（指大學與其他教育階段學校的合作模式）和跨業型結盟（大學端與非教育產業之間的合作模式）三大類（陳玉娟，2020）。本文主要討論大學之間水平型結盟，特別是多校性（三校以上）的結盟，呈現的態樣有大學聯盟和大學系統兩種。

（一）大學聯盟

大學聯盟，係引進企業界在面臨競爭壓力下採行策略聯盟之因應方式，有助於學校間資源整合，發揮一加一大於二的效果，為學校帶來新契機與新願景（賴玉雪，2007；陳玉娟，2018、2020）。大學結成聯盟，認為能有效整合資源，進行資源共享，提升內部營運效能和外部競爭優勢，於是學校間結成聯盟成為高教界新興的重要議題（賴玉雪，2007）。大學聯盟整合彼此資源，營造優質教學和研究環境，學生因此受惠，有更大的空間可以跨校、跨領域學習，已成為大專校院增加競爭優勢的趨勢（蘇晨瑜，2019年2月9日），大學通常期望透過聯盟合作能強化學校經營所需的各種資源，故大學聯盟有關論述中經常出現的關鍵詞就是資源共享、資源整合等。

除了個別大學之間的結盟，以及一些與大學之教學、研究和服務任務較無直接關連、而以「特定訴求」為導向的如全國大學自主聯盟（大學自主）、臺灣高等院校教育聯盟（兩岸交流）、臺灣綠色大學聯盟（環境永續）等外，各種多校性聯盟合作十分盛行。在同性質大學結盟方面，早在2006年教育部開始推動「邁向頂尖大學計畫」時，獲頂大計畫補助的12所「頂尖大學」即合作組成「邁向頂尖大學策略聯盟」。教育部2012年推動「發展典範科技大學」計畫，鼓勵獲「典範科大」計畫補助之學校組成策略聯盟，設有「策略聯盟」相關績效指標（陳玉娟，2020），這應是首見由教育部推動的科技大學聯盟。此外，12所歷史悠久的私大也在2016年組成「優久大學聯盟」，訴求的是希望成為臺灣高教的「華人常春藤」，讓國內私校成為優秀學子的目標（優久大學聯盟網站，無日期）。

在區域性大學聯盟方面，2007年由新竹香山地區的3所大學組成「玄華元大學聯盟」，2012年東部地區5所國私立大學組成「泛太平洋大學聯盟」，2016年位於臺北市的3所商業、護理、教育專業的國市立大學組成「國立臺北專業大學聯盟」，同年，3所位於雲林的國立大學組成「雲林國立大學聯盟」（以上均見維基百科）。以上校際聯盟包含了專長領域性質各異的國私立普通與技職校院。

以地區性為範圍，同時設定主題的大學聯盟，有2005年以「通識教育」為

主題的「南臺灣大學校院通識教育策略聯盟」，2011 年以「藝術資源」為主題的跨校系「臺灣南區大學藝術系所策略聯盟」，2014 年以「國際交流」為主題的「南臺灣大學國際交流策略聯盟」，2019 年以「校務研究」為主題的「南區大專校院校務研究推動策略聯盟」等。至於以執行高教深耕計畫-大學「社會責任」為主題的跨校性策略聯盟，有 2018 年成立的「桃園 USR 聯盟」和「宜蘭地區大學社會責任聯盟」，以及 2019 年成立的「中部地區大學社會責任計畫跨校聯盟」，2021 年成立的「大文山大學社會責任聯盟」是同此性質的第四聯盟。

教育部宣布自 2017 年啟動「大學在地實踐聯盟」政策，次年續提出「大學社會責任實踐計畫」，後來整併至涵蓋高教、技職體系的整合性補助計畫「高教深耕計畫」內之善盡社會責任目標，由各校負責支持育成（中山大學網站，無日期），大學在地實踐聯盟計畫就納入了高教深耕計畫，成為各大學競爭性計畫爭取的目標。由於有教育部的專案政策激勵，一如之前的頂尖大學、教學卓越、典範科大等競爭性計畫的導引，各大學無不竭盡全力爭取計畫經費，概念源自於「企業社會責任」的大學社會責任在政府政策和實質經費獎助計畫推波助瀾下，「在地連結·區域合作·社會創新」的口號，一時之間成為高等教育的新顯學（劉秀曦，2019）。

既然教育政策鼓勵大學在地實踐面向上結盟，又將社會責任納入深耕計畫引導大學爭取績效，大學逐漸熱衷在社會責任這個議題上結成聯盟，就其來有自了。

（二）大學系統

歐美國家高等教育在 1960 年代初期展開整併（merger）行動，整併風潮則在 1990 年代漫延到亞洲國家，迄今大學整併為國際高等教育發展主要趨勢，亦為國家重要教育政策（楊思偉，2005；陳伯璋，2004；于承平，2017）。馮達璇（2015）指出臺灣在 21 世紀捲起了建立「大學系統」風；前教育部長曾志朗也認為各國大學都在整合，大學系統已成世界趨勢（聯合報，2019 年 12 月 17 日）。

臺灣的大學系統源自教育部 2002 年訂定「推動研究型大學整合計畫」，該計畫鼓勵各大學透過校內整合和校際整合，進一步凝聚人才、資源，提升教學與研究水準；校際整合再分為成立「跨校研究中心」、成立「大學系統」及「合併」三種方式（教育部，2002），故而大學系統屬於推動研究型大學整合計畫中校際整合策略中的一環，而組成大學系統被教育部規劃為高等教育整併策略中之「校際整合」策略，但系統成員需為研究型大學（湯志民，2003）。

推動研究型大學整合計畫促成了我國高等教育的創舉「臺灣聯合大學系統」（簡稱臺灣聯大）的設立。儘管臺灣聯大各校深具各別優勢，但也有大學校長認

為，臺灣聯大成效未能彰顯，主因在於彼此間同質性太高¹，所以後來成立的「臺灣綜合大學系統」（簡稱臺綜大）的成員大學，專業領域各有所長，較能發揮系統內各大學間的互補性，有利資源整合和持續發展專長（成功大學新聞剪報，無日期）。這兩個系統內的大學都是「強強聯手」，還另有「跨域結盟」者，如新近成立的「臺灣國立大學系統」成員包括高教體系、技職體系、教育體系以及體育大學，較諸現有的其他聯盟，此系統擁有領域更多樣性的特色，可整合各校資源，尋求互補效益，創造跨域性綜效（中興大學秘書處，2021年8月18日）。

國內的大學系統，除 2011 年成立成員國私立大學均有的「臺北聯合大學系統」、同年佛光山體系的「佛光山教團系統大學」、2012 年由 6 所中部私立大學組成的「中臺灣大學系統」之外，其餘大學系統的成員均為國立大學，且除了 2002 年由 10 所師範校院組成的「臺灣聯合師範大學系統」（南師簡訊，2002 年 5 月 3 日）、以教育為主的 4 所國立大學於 2011 年組成的「臺灣教育大學系統」（維基百科）以及 2021 年由中部地區 11 所國立大學成立的「臺灣國立大學系統」外，就是前述兩個研究型的大學系統，一是 2008 年成立的「臺灣聯合大學系統」、一是 2011 年成立的「臺灣綜合大學系統」（王美仁，2013）。還有由綜合型、教育體系及技職體系的「指標大學」於 2016 年組成的「國立臺灣大學系統」（國立臺灣大學系統網站，無日期）等。

惟前述大學系統係以成立時間和成員性質為準的統計，其中 2002 年臺灣聯合師範大學系統在實踐上為聯盟性質，也未依法報部核備，未能以大學系統運作，不屬於大學法增訂大學系統條文後的大學系統；2011 年佛光山體系的「佛光山教團系統大學」具跨國性，似未向教育部備案，國內統計大學系統時亦未納入。

（三）聯盟與系統的差異

國內大學策略聯盟發軔於頂尖大學計畫和典範科大計畫，隨著高教深耕計畫漸次推展於一般大學與科技校院，並出現地區性、區域性結盟，包容了各種教育體系，聯盟成員有性質相近者，也有專業領域各異者，隨後逐漸形成具有核心主旨的聯盟，如校務研究、國際交流、社會責任等，呈現出兼容並蓄風貌。各種聯盟的宗旨、使命、任務功能非常多元，成員學校進行跨校合作、資源共享、跨校修課、師資交流、圖書、資料庫、網路共享等，從轉學考、海外招生和碩博士班的合作招生等較為廣泛的合作，到以符合結盟宗旨的特定主題校際合作，如高教深耕計畫中社會責任項目等，呈現出國內大學結盟的活力。

¹ 監察院調查報告（2015 年 8 月）也指出臺灣聯大系統各校恐因同質性高，產生競爭學生來源之關係，而不利合作整合。

大學系統源自教育部「推動研究型大學整合計畫」，本來的範圍僅限於研究型大學，分析現有大學系統的成員光譜，發現國立大學是大學系統裡的重要角色，尤其是臺灣聯大、臺綜大及國立臺灣大學系統，成員學校完全是獲得頂尖大學計畫補助的研究型大學，另外就是師範、教育的大學系統，地區性質的國立大學系統也有。在 2018 年高教深耕計畫實施以來，大學結盟逐漸被認為是大學間資源共享或互補的良方美策；有趣的是，2002 年教育部訂定「推動研究型大學整合計畫」，著手推動研究型大學成立大學系統，催生了「臺灣聯合大學系統」，而同年，10 所「精緻的」教學型大學師範校院即組成「臺灣聯合師範大學系統」，所以在時序上，大學組成系統是研究型大學和師範大學同時登場的盛舉，不約而同著重系統內各校合作研發事項及資源整合事項。

教育部對於大學聯盟並未賦予相應的管理機制，未訂立指導性法規制度作為依循，但大學系統在成立、組織、推動和運作等方面則較為嚴謹。大學系統法源依據為《大學法》，其中明定「大學得跨校組成大學系統或成立研究中心」，根據大學法而訂定之《大學系統組織及運作辦法》則載明「大學為提升教學品質及研究水準，有效整合大學資源，得聯合其他大學共同成立大學系統」；在「大學系統合作架構下，整合系統內學校之資源，進行跨校學術及教學、師資聘任、課程開設、教材編纂、圖書期刊與國際學術交流等合作及整合事項」（大學系統組織及運作辦法，2010 年 5 月 6 日），該辦法所稱大學可聯合其他大學共同成立大學系統，並未限定國立大學、研究型大學，大學之間若希望能組成一個比聯盟來的嚴謹、緊密些的結盟，就可朝向組成大學系統運作，先提出籌組大學系統計畫書，經過各參與大學的校務會議討論通過，提報教育部核准，因此國內大學系統實則涵蓋了國私立大學。

大學系統也重視系統內各校的資源整合，甚至視資源為提昇教育成效重要和有效方式。在教育部為修訂大學法納入大學系統的一次會議中，與會學者曾指出（蔡文祥，2003 年 7 月 24 日）：

當初，「大學系統」在報紙上都被說成是「搶錢」、「劃地為王」，在這邊要澄清的是，在成立「臺灣大學聯合系統」的時候，絕對沒有這種用意，可是現在，我們反而是建議全國各大學可以多多參考這樣子的做法，因為「大學系統」為整合大學資源、提昇教育成效的有效方式之一，是一個很好的做法。如果地域性相近的學校可以聯合的話，就可以共用師資、共用空間，這是一件很美好的事，它可以為國家創造很多積極性的校譽。

顯示大學系統也支持大學間資源共享，故大學系統一如大學聯盟，共同理念是結合團隊力量、資源，追求校務經營效能之提升。

大學在少子化現象下招生日形困難，基於經營壓力，舉凡能夠有助於提升學

校聲望，有助於學生入學選擇的策略，無不積極採行，特別是私立大學多仰賴學費收入，資源來源主要是招生所能帶來的財政收入，有了充裕的財務資源學校才能經營發展，故而文山區的幾所大學和政大結盟，主觀上或許認為共享政大較高的社會資源光環會有助於招生，進而有助於招生效益；大學系統則因成員多為國立大學，雖無直接招生人數壓力，但舉凡能夠提高學生素質，招到學業成績優良學生的策略也會深受重視，如加入大學系統辦理聯合招生吸引更多優秀學生（臺灣聯合大學網站，2020 年 12 月 31 日）等。

大學系統的本質有別於大學聯盟之處，依大學系統組織及運作辦法之規定，是大學校際更為緊密及深化之整合，設有系統主席或系統校長、系統委員會及行政總部，決定系統重要共同政策、系統規章及對於系統各學校合作及整合事項之審議等。大學聯盟和大學系統可說均著眼於大學資源的獲得、整合、共享和促進，但大學系統是被政府納入教育政策和法制框架內，有一套行政規則作為運作依據，在文山聯盟事件裡將之形容為「緊密結盟與合作關係」，而大學聯盟則顯得自由自在，還沒有一套體制性的準則，相對是「鬆散結盟與合作關係」。文山聯盟事件彰顯了大學系統和大學聯盟在體制上與體質上的差異。

三、文憑貶值

文山聯盟事件，為了澄清學生疑慮，政大校長說出此聯盟絕非大學系統，不會涉及如臺灣聯合大學系統般的結盟與合作關係，請同學放心²；學生則反應，既然聯盟只是鬆散結合，又有何必要與層次差異很大的學校成立聯盟？與其他層次不同的大學合作將導致其「文憑貶值」，並指控開放校際選課交流及修習學位，是開放讓其他學校「刷學歷」。同學認為，好文憑是就業市場的客觀條件，擔憂同一個聯盟內學生程度、學校層級間的落差將會使文憑貶值（大學報，2020 年 11 月 6 日）。他校學生也反彈，強調並沒有高攀的意思，不想讓別人誤會是要抱政大大腿，所以也一起呼籲廢除文山聯盟。

從政大及他校學生在社交軟體上交鋒來看，似乎這場結盟，並未事先讓學生充分理解，學校與學生並未事先溝通，所以都沒有得到政大及他校雙方學生的認同，雙方都主張廢除結盟。政大學生對內明言學校與學生處於資訊不對等狀態，未尊重校內民主程序，對外則擔心教學資源與其他無心於讀書的學校學生共享。所以，不同學校之間的階級意識意外地在這場紛爭中被檯面化了。

政大於 2021 年 2 月加入臺聯大系統，加入後的相關措施是學校重視的發展

² 2021 年 2 月政治大學加入臺灣聯合大學系統（臺灣聯合大學系統網站，2020 年 12 月 31 日）。文山聯盟事件中政大校長曾強調文山聯盟不同於大學系統般的緊密合作關係。

主軸，文山地區的合作不是熱點，且強調整個合作一定是要對自己的學校發展、對同學可以有更大好處才去做，並呼籲同學對其他學校要保持尊重（政大學聲，2021 年 2 月 12 日），持續向學生清楚說明決不是成立著重於學術交流合作的大學系統，文山聯盟中各大學僅只在社會責任環節上合作，也非緊密的結盟，如此淡化了文山聯盟；隨著時間沉澱，疑慮文憑貶值的聲音暫時消失。可是高等教育校際間層次差異如被揭開的潘朵拉盒子，釋放出大學階級化這個高度敏感的話題，「層級較高」大學的文憑會不會隨著和「非同等級」大學結盟而貶值的疑慮，如果大學階級化現象沒有改善，則隨時有被再次揭開造成傷害的可能。而我們的教育部對此持續保持緘默，從頭至尾未發表任何意見。

眾所周知高等教育大眾化帶動職場的學歷條件水漲船高，形成大學學歷文憑通貨膨脹般的效應所興起大學排名熱潮，使學歷認證的大學文憑產生異化，如 QS Top Universities 每年公布畢業生就業能力排行榜（Graduate Employability Rankings）更強化了文憑主義。QS 研究部門負責人 Sowter 表示，大學學費上漲，就業市場競爭日趨激烈，所以在選擇上哪所大學時，畢業後找工作的難易和職業發展前景便成了重要考慮因素，這種以畢業生職場競爭力優劣來評比大學文憑價值，被稱為文憑「含金量」，大學畢業生找工作，哪些學校最能讓僱主眼睛一亮？文憑「含金量」誰高誰低？確實是大学生關切的議題（BBC News, 2018 年 9 月 14 日）。2020 年全球大學畢業生就業能力 500 強榜單上，我國有 10 所大學入榜，政治大學排名在 301-500 名之間（大學問，2019 年 11 月 16 日），雖未列全球前茅，但文山聯盟裡的其他大學排不上榜單也是事實，導致該校學生顯露文憑貶值的憂慮，實非完全無理。

文山聯盟事件還指出大學教學資源緊迫問題，政大學生聲稱「讓資源已經不足的我們還要分給一些跟本沒心讀書的學生」。首先，國立大學也感到教學資源不足的原因何在，值得探究。這句話後半句可視為情緒發洩，但仍有學校階級意識的影子，國內大學產生「馬太效應」（黃政傑等，2018，頁 171）實非一日之寒，「後段班」大學的用語早已常見於新聞報導評鑑結果，甚至研究文章也常沿用，

弔詭的是，後段班大學與「層級較高」大學同樣出自高度管制的國內高教體制，但前者在大學結盟過程中需承擔拉下別校文憑價值的罪名，不無遺憾，我們的教育主管機關卻不置一詞，未掌握導正時機。

不同體系、專業領域，甚至不同辦學成就如學術取向、就業取向等的大學校院結盟，術業專攻共生共榮，本應是大學結盟可貴之處，可讓我們高等教育面貌多樣而豐富，是構成社會多元價值不可或缺的因素，並不應該存有誰比誰高人一等或自覺不如的價值觀，看來大學的「社會責任」或許可先從釐清自身責任開始。

四、大學結盟之校務運作

文山事件引起學生不滿的因素，是學校們醞釀籌組聯盟，學生們事前毫無所悉。現從校務運作的角度切入，探討大學參與結盟時校務運作透明化的問題。

大學法中，大學生有參與校務會議之權利，校務會議審議、議決校務重大事項，包括了「校務發展計畫及預算」；與他校籌組或參與大學聯盟、大學系統，當屬於校務發展事項，若結盟是校長自己的主觀意願或提議，也係校務會議應予審議的「校長提議事項」。大學法中另明定大學對校務資訊，以主動公開為原則，故大學無論是基於校務發展需要或出自於校長本身基於主觀意願，想要和他校結盟，就該本於「主動、公開」原則，在校務會議中提案討論。總之，大學法本身就具備校務運作透明化的理念，大學應主動公開「校務資訊」，向校內教職員生揭露訊息，取得議決共識。

大專校院應公開校務資訊，教育部於 2015 年起建置了大專校院校務資訊公開平台，目的在於適度公開學校重要資訊，消弭學校與學生資訊不對稱現象，保障學生受教權益（教育部，2015）。不過，該平台著重數據（data）展現，並未將校務發展的論述（discourse）披露出來，數據顯示的是產出成果，需要論述分析才得窺全貌，大學結盟必應有其前因（動機、目的）分析和後果（成果、績效）預測，否則若未經縝密構思、內部溝通、策略評估、方案規劃等程序，直接做出決定，搶快達成宣傳行銷效果，並就此作為學校發展的決策，實在有些冒險，若有相應的法制，要求學校需將校務發展之「論述」披露在訊息公開平台上，則勢能增強其決策謹慎度，也可強化教職員生對於學校結盟意願和評估的瞭解。

大學結盟中的各校本身還是獨立運作，保有自主性與各自原有權責，其中大學聯盟迄今教育部並未以法規來做制度性的管理，大學彼此只要洽談成功，簽署相關約定書就可以結盟；大學系統雖建構了法規制度，不過其法規依據《大學系統組織與運作辦法》只是行政命令層級，制度性法律保障的程度仍屬不足。嚴格來說大學結盟仍然未具有適度的法律保障，當然也欠缺法律穩定性所能給予的制度框架，例如大學與其結盟學校之間的權利義務關係、人事與經費的整合關係、設施設備的使用歸屬關係、績效監管的權力責任關係等等，尚處於模糊地帶。各大學從醞釀倡議結盟或準備參加結盟到付諸實現，固然是大學自主治校的範圍，但其過程中必要環節如訊息發布、徵求意見、決策幅度等校務管理層面，應該具備一定標準，讓各大學在結盟前的校務治理作業盡量求其品質良好和周延。各校在結盟過程中的校務決策品質差異不大，為結盟取得公平一致的出發點，這樣結盟的各校才能有意義地公平互動。

大學聯盟成員間權利義務並無法制規範，教育部也未編列大學系統行政運作

經費，各系統運作所需經費資源，皆由參與系統之大學提撥支應，並由編列預算之學校依經費核撥及結算相關規定管控其執行進度及核銷事宜（大學系統組織及運作辦法，2010年5月6日）。設若大學結盟法制面的制度保障如此軟弱，參與的學校其價值觀、出發點若未盡相同，決策透明化、共識度等校務品質又參差不齊，如此結盟品質堪慮，所締之盟能否正常運作、持之以恆，可能都有問題。為使大學結盟的美事能永續，建構較周延的法制應屬未雨綢繆。

五、結語

有鑑於文山聯盟事件的殷鑑，本文除提出前述分析評論，更呼籲以下觀點，希能產生改進之效：

1. 大學之間是否一定要以「競爭」作為價值判准？學校之間是否一定要以「競爭力」作為角力的指標？值得已習於競爭、分出高下的高等教育價值觀重新思考，社會期望於大學的角色能藉此事件得到調整，但願這個階級傷口能夠真正完全癒合。
2. 學校所屬教育體系不同，辦學宗旨目標不同，學術或社會聲望不同，但（法人）人格權相等，法律上一律平等，儘管高教行政管理上存在差別化，但在道德意識上應要懂得相互尊重。這應是高等教育圈子裡的人需要建立的基本素養。
3. 大學校務治理既然擁有高度自主、自治空間，相對要拿出高度品質的治理績效，透明度是確保組織優質運作的法門，組成或參與校際結盟之動機、作法、策略等都應在學校治理層級取得共識。
4. 大學聯盟與大學系統都發紉於政府推動的競爭型高教發展計畫，大學往往基於爭取更多資源而結盟，結盟後運作重心也多不離資源共享。結盟的立足點能否超越這種資源導向思維，追求更高層次合作價值，值得教育界進一步探索。

參考文獻

- 于承平（2017）。歐洲大學整併經驗探究與啟示。《清華教育學報》，34(1)，163-200。取自 <http://edujou.site.nthu.edu.tw/var/file/128/1128/img/1172/34-1-5.pdf>
- 大學問（2019）。2020 QS 大學就業力排名 臺灣 10 校入榜。取自 <https://www.unews.com.tw/News/Info/3210>
- 大學報（2020）。校方漠視程序正義 政大生連署抵文山聯盟。陳品融報導，

校園版。取自 <https://unews.nccu.edu.tw/unews/>

- 大學系統組織及運作辦法（2010）。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H00300>
- 王美仁（2013）。臺灣綜合大學系統 朱經武總校長專訪。成大校刊，241，38-40。
- 中山大學網站（無日期）。教育部高等教育深耕計畫－培植校內 USR 大學社會責任種子團隊。取自 <https://engage.nsysu.edu.tw/societies/plans/>
- 中央社（2011）。大學藝術系所 成立策略聯盟。蔡沛琪報導。取自 <https://www.nsysu.edu.tw/p/404-1000-48186.php?Lang=zh-tw>
- 中興大學秘書處（2021）。臺灣國立大學系統整合 11 校資源 選填志願新選擇。取自 <https://www2.nchu.edu.tw/news-detail/id/51590>
- 成功大學新聞剪報（無日期）。臺綜大系統成立 推研究所聯招。取自 <https://news-secr.ncku.edu.tw/p/404-1037-99437.php>
- 政大學聲（2021）。校方尚無具體規劃 文山聯盟不及列入預算案。政大學聲，34，42。取自 <https://issuu.com/nccuvos/docs/nccuvos34>
- 政治大學秘書處（2021）。「文山聯盟」說明：政大 USR 2.0 地方創生合作計畫。取自 <https://www.nccu.edu.tw/p/406-1000-8445,r30.php>
- 南區策略聯盟網站（無日期）。取自 <http://www.irs.nptu.edu.tw/>
- 南師簡訊（2002）。十所師範校院簽署結盟書 成立「臺灣聯合師範大學系統」。南師簡訊，131。取自 <https://www.nutn.edu.tw/history/activities/a131/a131.htm>
- 國立臺灣大學系統網站（無日期）。取自 <https://triangle.ntu.edu.tw/about.html>
- 陳玉娟（2018）。一加一大於二—大學策略聯盟的現在與未來。臺灣教育評論月刊，7(10)，156-160
- 陳玉娟（2020）。跨校合作與學習之大學策略聯盟運作。T&D 飛訊，263。取自 <https://www.nacs.gov.tw>

- 陳伯璋（2004）。大學整併的省思與前瞻。載於張明輝主編，**教育政策與教育革新**，65-80。臺北市：心理。
- 教育部（2002）。**為推動研究型大學整合計畫訪視美國加州大學系統運作模式報告**。取自 <https://report.nat.gov.tw/reportFileDownload>
- 黃政傑、高新建、王麗雲、劉秀曦、成群豪（2018）。**我國一般大學競爭性計畫執行成效評估之研究**。黃昆輝教授教育基金會專題研究報告。171。
- 湯志民（2003）臺灣高等教育擴張與整併之探析。載於政大教育學院教育學系主辦「**卓越與效能—21 世紀兩岸高等教育發展前景**」學術研討會論文集，283-330。取自 <http://www3.nccu.edu.tw/~tangcm/doc/2.html/article/E219.pdf>
- 華梵大學公共事務處（2020）。**華梵大學 30 週年校慶登場 7 大學攜手成立「文山聯盟」**。取自 https://www.hfu.edu.tw/zh_tw/news/focus/
- 馮達旋（2015）。臺灣的大學系統：挑戰與展望。**ETtoday 新聞雲**，雲論。取自 <https://forum.ettoday.net/news/557181#ixzz7B6Iallis>
- 楊思偉（2005）。日本國立大學法人化政策之研究。**教育研究集刊**，51(2)，1-30。
- 蔡文祥（2003）。高等教育發展系列之大學法修正案座談會會議紀錄。取自 <http://anut.nccu.edu.tw/0724con/0724final.pdf>
- 網路溫度計（2020）。**擔心學歷貶值！政大攜 6 私大創「文山聯盟」各校吵翻天**。閻芝霖報導。取自 <https://dailyview.tw/Popular/Detail/9160>
- 劉秀曦（2019）。從大學和企業的社會責任觀點談人才培育政策。**臺灣教育評論月刊**，8(1)，43-47。取自 <http://www.ater.org.tw/journal/article/8-1/topic/09.pdf>
- 監察院調查報告（2015）。監察委員仇桂美、尹祚芊、章仁香。取自 <https://www.cy.gov.tw>
- 賴玉雪（2007）。策略聯盟相關理論及其在校際合作上之應用。**國教之友**，59(1)，23-32。
- 聯合報（2019）。**前教長批：大學系統是世界趨勢 臺灣政府卻小鼻小眼**。取

自 <https://udn.com/news/story/6885/4231229>

- 聯合報（2020）。**大學結盟成世界趨勢 前教長籲教部重視大學系統**。潘乃欣報導，文教新訊版。取自 <https://udn.com/news/story/6885/5022770>
- 聯合新聞網（2020）。**7 校組文山聯盟惹議 政大學生會盼斟酌名稱**。中央社記者陳至中報導。取自 <https://udn.com/news/story/6928/4995063>
- 聯合新聞網（2021）。**政大等 8 校締結大文山聯盟 著重大學社會責任**。取自 <https://udn.com/news/story/6885/5852885>
- 謝文哲（2020）。**政大生憂與非頂大結盟「學歷貶值」學生會要校方說清楚**。鏡週刊。取自 <https://www.mirrormedia.mg/story/20201103edi034/>
- 蘇晨瑜（2019）。《**大學聯盟強強合作 資源互補整合**》讀 1 校擁有多校學習資源。財訊（無期別）。取自 <https://www.wealth.com.tw/home/articles/19293>
- BBC News（2018）。**哪些大學畢業生搶手？文憑「含金量」排名出爐**。取自 <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-45511404>

