

我國大學多元入學方案之回顧與省思

葉玉玲

臺北市立大學教育行政與評鑑研究所博士生

丁一顧

臺北市立大學教育行政與評鑑研究所教授

一、前言

大學如何選才是社會關注的焦點，也是引領高中課程與教學的重要指標。考招制度被視為高中教育的總結性評量，會促使學校、教師、家長以及學生依據入學制度找尋因應之道，採取符合自身效益的行動，最終改變教學現場的樣貌（卯靜儒、甄曉蘭、林永豐，2012；江宜芷、林子斌，2020；唐傳義、鄭曉芬，2019；鄭英傑，2017）。教育的目的是厚植人力資本（Hargreaves & Fullan，2012），而大學選才方式與培育國家未來所需人才息息相關，過去的大學聯招制度只採計筆試，雖有客觀、標準化的優點，卻也產生了多樣性不足、無法評量學生多元智能與潛質的爭議（丘愛鈴，2012；李文富，2019；周愚文，2008；秦夢群，2004）。

我國國家發展委員會人力發展處 2019 年研究報告（林曉嬋，2019）指出，新科技促使各種新型態的工作模式興起，將提高勞動市場的多樣化需求，擁有複雜問題解決、批判性思考等能力者不易被自動化取代，保持自我的彈性及終身學習的能力，將有助於維持就業市場的競爭力。也就是說，未來需要具備擁有批判思考、問題解決與終身學習的能力的人才，而這些都非學科測驗所能評量的項目。因此，在考招制度與高中教學緊密結合的情況下，大學入學制度應符應社會需求產生變革，才有利於重新定位人才培育的方向（李文富，2019；黃致誠，2017）。

教育部 2014 年發布十二年國民基本教育課程綱要（以下簡稱新課綱），總綱中指出，十二年國民基本教育以「成就每一個孩子—適性揚才、終身學習」為願景，期待能透過適性教育，發展學生的多元智能，讓每一個孩子都能成功學習。高中階段的學習重點為「學生的學習銜接、身心發展、生涯定向、生涯準備、獨立自主等，精進所需之核心素養、專門知識或專業實務技能，以期培養五育均衡發展之優質公民。」，意即高中生的學習除了延伸國中小的學科知識之外，還應該進行未來生涯發展的「定向與準備」，這些準備包括「精進所需之核心素養、專門知識或專業實務技能」。也因此，在新課綱的高中課程規劃中，除了部定必修之外，還有加深加廣選修，其目的就是要在專業的知識或技能上與大學做銜接，培養未來所需之核心素養能力；而新增的自主學習課程，則用以培養終身學習的能力（吳清山，2017）。此外，大學入學制度也隨著這一波課程改革變動，新增了學習歷程檔案，引導學生發展多元智能、性向與興趣，展現多元學習成果，為大學選才提供更多元的指標。

我國實施大學多元入學方案至今已將近 20 年，為回應十二年國教素養導向的教育理念，落實學生適性發展及終身學習的精神，2022 年大學考招制度又將有一波新的變革。這些變革是否有具體回應過去大學入學制度的困境？改革後的入學制度是否能協助孩子適性揚才並實踐社會公義？本文回顧我國大學入學制度的演進，透過文獻分析探討目前多元入學方案實施困境，並提出具體建議，俾利未來政策規劃參考。

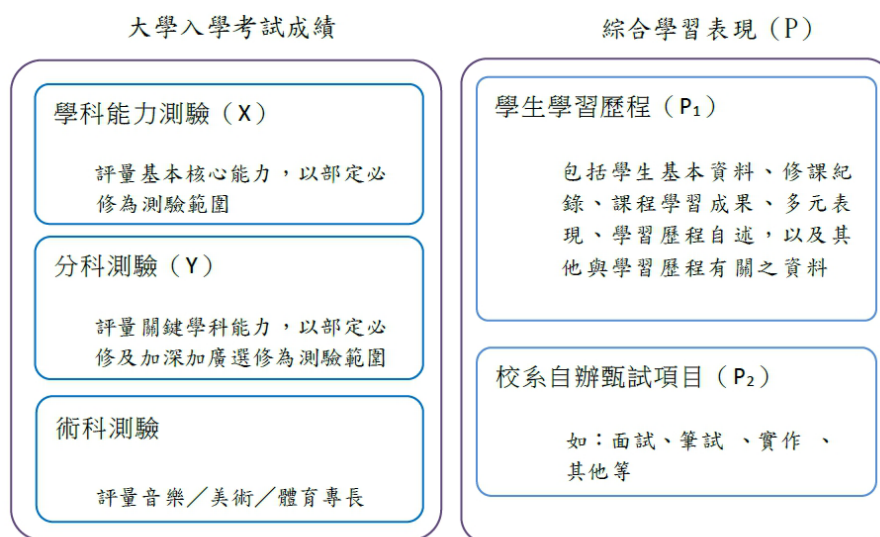
二、我國大學入學制度演進

大學招生制度的法源依據為 1929 年教育部頒布的大學組織法，經多次修訂後，為現行的大學法，其中第 24 條說明大學招生的精神與方式：「大學招生，應本公平、公正、公開原則單獨或聯合他校辦理；其招生（包括考試）方式…由大學擬訂，報教育部核定後實施。」¹「大學為辦理招生或聯合招生，得組成大學招生委員會或聯合會…得就考試相關業務，委託學術專業團體或財團法人辦理。」²我國大學聯合招生制度始於 1954 年，由國立臺灣大學、省立師範學院（今國立臺灣師範大學）、省立臺中農學院（今中興大學）及省立臺南工學院（今成功大學）四所學校共同組成招生委員會，舉辦臺灣首度大學聯招，建立了大學入學「聯合考試，聯合分發」的基本形式，以統一考試與考科的方式呼應公平、公正、公開的原則，宣示大學入學機會均等的樣貌。1989 年，以研究改進大學入學制度與技術並辦理大學入學考試為目的，成立「中華民國大學入學考試中心」（以下簡稱大考中心），大考中心並於 1992 年提出多元入學方案，1994 年試辦推薦甄選入學，2002 年起全面實施大學多元入學制度，終結傳統的大學聯考入學方式。

丘愛鈴（1998）將大學聯招政策變動分為四個時期，包括創立期（1954-1971 年）、規劃期（1972-1983 年）、新制期（1984-1992 年）與多元期（1993-1997 年），以歷史的觀點分析招生制度的轉變，認為早期的聯招制度與政治因素有關，共同的考試科目可使官定意識型態合理灌輸至考生身上，讓學生具備特定知識、價值和信念，之後配合經濟發展與社會變遷，產業結構與人力需求的改變，大學在招生名額與入學方式上進行調整。而行政院研究發展考核委員委託財團法人國家政策研究基金會，進行我國大學多元入學制度之評估研究（李大偉、李建興、胡茹萍、黃嘉莉，2012），報告中將我國大學入學制度的變革分為創立期變革（1954-1971 年）、規劃期變革（1972-1983 年）、新制期變革（1984-2001 年）與多元期變革（2002 年-迄今），從考試制度與人才培育的角度分析高等教育招生制度的變革，認為早期統一的考試制度追求考試的公平性，現行的多元選才方式強調學生應適性發展以及大學自主招生，期待透過考試制度的變革發展學校特色，並強化人力素質，培育國家未來所需的多元人才。

2002 年開始的大學多元入學制度包括兩大部分：甄選入學與考試分發，其

中的甄選入學包括保送、推甄、申請、繁星等，錄取依據除了考試之外，也參採在校成績、個人競賽成績、備審資料、大學科系自訂的考試科目成績等，讓大學入學不單只參考聯招學科分數，而是能更彈性的衡量學生的多元能力。2019 年新課綱上路之後，高中課程有諸多變革，第一屆適用新課綱的高中生將於 2022 年進入大學，配合新課綱的實施，2022 學年度的考招制度也有重大轉變。在招生管道上，維持甄選入學（含繁星推薦與個人申請）及考試分發管道；在考試制度上，現行的學科能力測驗（學測）維持不變，但指定科目考試（指考）改為分科測驗，採七科選考，成績計算也從百分制改為級分制；在入學審查資料上採多資料參採，避免以考試成績為主要依據，以學科能力測驗（簡稱 X）、分科測驗（簡稱 Y）、綜合學習表現（簡稱 P）將學生資料分為三大類。學科能力測驗（X）代表高中學生應具備的基本核心能力，分科測驗（Y）代表為升學大學應有的關鍵學科能力，綜合學習表現（P）所呈現的是學生的學習歷程或其他非學術性向的潛質，是大學發掘學生、學生展現實力的另一類型參採資料（大學招生委員會聯合會，2021）。



註：入學考試另有「高中英語聽力測驗」，成績使用方式另訂。

圖 1 多元入學方案下不同入學管道參採資料（大學招生委員會聯合會，2021）

近年來許多實徵研究顯示，多元入學方式比起傳統的聯考其實更有利於弱勢族群，家庭年收入等背景因素對學生多元入學機會沒有顯著影響（田芳華、傅祖壇，2009；王秀槐，2014；銀慶貞、陶宏麟、洪嘉瑜，2015；李浩仲、李文傑、連賢明，2016）而過去聯考制度要考上好大學反而與其背景變項有較密切的關聯（駱明慶，2002），顯示一般人認為的聯考制度較為公平，較有利於經濟不利的學生，此一概念其實是源於聯考形式上的公平性被過度強調，社會文化在心理層面上過於崇拜科舉制度（周愚文，2008；何英奇，1999），而未能以實證的精神看待新的考招制度成效。

三、多元入學制度實施的困境

多元入學方案實施至今近 20 年，雖有良好的立意，但在政策執行面仍有諸多質疑與批評，本文透過文獻分析，歸納目前大學實施多元入學方案主要面臨三大問題：

(一) 社會大眾對多元入學公平性的質疑

聯考的制度中，標準化的評量一向被視為公平的方式，每個人可以依據自身的努力取得分數，將分數轉換成有價的「功績」，據此取得更好的資源與機會（江宜芷、林子斌，2020；何英奇，1999）。而多元入學存在著不透明的審查制度，各大學對審查資料的評鑑量尺不明，且分開報名及應考需要大量費用，社經背景較高的家庭擁有較多資源與優勢，經濟不利的學生在此一制度下無法公平競爭，讓多元入學等於多錢入學的疑慮在社會大眾中揮之不去（秦夢群，2004；范熾文、黃瓊玉，2014；吳尚軒，2019；科技新報，2019；藍佩嘉，2019）。

陶宏麟、吳澤玟（2019）從效率與公平評估三十年來臺灣的大學入學制度改革，認為多元入學制度減緩傳統聯考向家庭背景具優勢者傾斜的趨勢，符合多種理論下的公平觀。然而多元入學即便較聯考公平，不代表此制度本身的公平性不需再被檢討。范熾文、黃瓊玉（2014）分析花蓮地區高中學生之背景變項是否對大學多元入學方案的評估結果存在差異，結果顯示性別、籍貫、學校性質、學校類型、高三班級數規模、父親教育程度等不同背景變項有顯著影響。部分研究也顯示了母親教育程度、父親職業的優勢會影響甄選入學的成功率（田弘華、田芳華，2008；田芳華、傅祖壇，2009；銀慶貞等，2015），大學中經由推薦申請入學者家庭社經地位明顯高於分發入學者（王秀槐，2014；許敏溶，2017），因此多元入學方案是否會因資訊的不對等、非經濟性的家庭因素等，影響學生進入大學的機會，形成另一種不公平的競爭，值得後續研究與改進。

(二) 入學方式過於複雜增加學生壓力

考招制度變革原意希望能紓解學生一試定終生的壓力，讓學生有更多時間試探自己的性向，但在多元入學方案實施之後，壓力並不見紓解（周文菁，2004），反而因為入學管道多元，學生希望能掌握不同的機會而需要有更多準備。例如書面審查的學習經歷需要花費時間製作，坊間也因應出現了學習歷程及各項才藝的補習（陳佳煜，2020），各種公開舉辦或私人機構的競賽活動，參加大小營隊取得證照，撰寫與製作檔案的流程，都讓學生疲於奔命（林志成，2020；張毓思，2020）。其次，新課綱的實施，考試方向將有新的變化，在制度邊走邊修，曖昧不明的情形下，學生壓力便跟著增加。此外，在學測之後，大學校系獨自招生，

各校系要求的學科測驗成績不同，科目組合不同，加權科目，錄取分數、報名時間、口試時間、考試地點等，種種因素呈現複雜的組合方式，加上評分標準與要求年年更動，學生在根據自己的興趣，評估欲報名的校系時，也會因為資訊過於龐雜，害怕自己因為評估錯誤喪失了適當機會，增加許多壓力。

（三）適性選才發展學生潛能的疑慮

學生能依照自己的興趣選擇適合自己的科系，不必依大學分數排名填寫志願，且不會被考試分數綁架，是大學入學制度的重要理念。研究顯示，大學入學透過考試分發者的自我學習或校系認同的滿意度較低，甄選入學者的滿意度較高，意即多元入學方案能提升校系與學生性向媒合的成效，甄選入學的學生比起考試入學的學生上大學之後在校成績較指考入學者佳，也有較好的學習態度與校系認同感（洪泰雄，2006；陶宏麟、吳澤玫，2019；銀慶貞等，2015；魏璽倫，侯勝茂，楊銘欽，2005），由此觀之，大學多元入學制度確有助於學生適性發展。

然而，根據教育部統計處的資料顯示（教育部統計處，2021），2009 年到 2018 年間，大學生休學人數逐年增加，休學人數屢創新高，其一項重要的因素就是：志趣不合（黃天如，2018；Lin，2019）。而如前述所言，若甄選入學有助於學生適性發展，多元入學制度實施至今已近二十年，制度應漸趨成熟，為何不見志趣不合的休學人數逐年下降，反而整體的休學人數逐年上升？我們真的有提供足夠的資訊讓高中學生選擇大學校系嗎？

四、 結論與建議

本文發現，大學多元入學方案強調高中學生在校應展現多元智能，並依學生的優勢智能與性向選擇大學就讀，此理念符應世界先進國家選才潮流，值得持續推動。而我國大學聯合招生制度始於 1954 年，首先建立大學入學「聯合考試，聯合分發」的基本形式，1989 年則成立大考中心，並於 1992 年提出多元入學方案，2002 年起全面實施大學多元入學制度，包括甄選入學與考試分發兩種方式，而 2022 學年度起，大學多元入學方案之實施又配合新課綱的推動，在內容與方式式也有重大調整和轉變。此外，本文亦發現，大學多元入學方案實施至今近 20 年，尚有諸多的困境有待解決，諸如：(1)社會大眾對多元入學公平性的質疑；(2)入學方式過於複雜增加學生壓力；(3)適性選才發展學生潛能之疑慮。

因此，本文擬針對前述有關大學多元入學方案實施的三大困境，提出下列三大建議，以就教各教育先進：

（一）建立公開透明量尺提供教與學參考

本文發現，多元入學存在著不透明的審查制度、審查資料的評鑑量尺不明。而曾正宜、謝小苓（2019）研究指出，以系統性思考來看多元入學方案，發現各大學作為方案的執行者，在政策中的面貌卻較模糊，目前甚至沒有相關研究嘗試勾勒大學在多元入學中所應扮演的腳色。因此，本文建議，未來各大學應深入分析學生學習歷程資料之內涵，進而嘗試建立公開透明且可參照的量尺指標，以利教師教學與學生學習。

（二）簡化招生內涵減低學生準備之壓力

本文發現，多元入學之入學管道多元，學生為掌握不同的機會而常需要準備多樣資料或參加各種競賽，進而衍生相當之壓力。因此，本文建議，未來大學應要求各學系簡化招生規範，儘量減少各種不必要的審查資料要求；此外，有關各學系的作業流程及成績門檻應提早至當屆應考學生高中入學時公告（如 2022 年應考之高三學生，應於 2019 學年高一入學時獲得考招訊息），以利學生提早準備，降低各種升學之壓力。

（三）整合招生特色資訊有效引導生涯發展

本文發現，大學多元入學方案雖有不少優點，然因所提供之招生資訊較不足引導學生適當選系，進而造成學生入學後因興趣不符而導致休學率逐年提升。因此，本文建議，未來各大學應配合大考中心學群或學系介紹網站之建置，提出具體明確之學系特色、師資、課程、教學與畢業發展等資訊，以供高中端教師引導學生理解與探索自我之生涯性向後，做最佳、有效及符合自我潛能之校系選擇。

參考文獻

- 大學招生委員會聯合會（2021）。多元入學方案（111 學年度起適用）-大學考招架構。取自 <http://www.jbcrc.edu.tw/multi3.html>
- 王秀槐（2014）。多元入學制度下的教育機會均等：經由不同入學管道進入不同類型學校的大一學生家庭社經背景之研究。市北教育學刊，47，21-45。
- 卯靜儒，甄曉蘭，林永豐（2012）。高中課程改革之政策形塑與實施的歷程分析：以 95 課程暫綱為例。課程與教學，15(3)，181-205。
- 田弘華、田芳華（2008）。大學多元入學制度下不同入學管道之大一新生特性比較，人文及社會科學集刊，20(4)，481-511。

- 田芳華、傅祖壇（2009）。大學多元入學制度：學生家庭社經背景與學業成就之比較。**教育科學研究期刊**，54(1)，209-233。
- 丘愛鈴（1998）。我國大學聯招政策變遷之研究（1954-1997）（未出版博士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 丘愛鈴（2012）。中小學課程發展之相關基礎性研究之後期中等教育—高中課程發展基礎研究（整合型計畫）子計畫四：探討高中課程與大學入學考試之關係。國家教育研究院委託研究計畫期末研究報告。
- 江宜芷、林子斌（2020）。當「大學選才」遇見「高中育才」：大學多元入學考招改革的批判論述分析。**教育研究與發展期刊**，16(1)，1-34。
- 何英奇（1999）。唯智功績主義與正義之衝突：臺灣升學主義改革的兩難困境與挑戰。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告，取自 https://srda.sinica.edu.tw/srda_freownload.php?recid=1426&fileid=9431
- 李大偉、李建興、胡茹萍、黃嘉莉（2012）。我國大學多元入學制度之評估研究。行政院研究發展考核委員會委託研究報告。取自 https://ws.ndc.gov.tw/001/administrator/10/refile/5644/3267/0058949_1.pdf
- 李文富（2019）。十二年國教普通高中課綱及大學考招連動設計之理路。**臺灣教育**，715，53-61。
- 李浩仲、李文傑、連賢明（2016）。多錢入學？從政大學生組成看多元入學。**經濟論文**，44（2），207-250。
- 吳尚軒（2019）。多元入學還是多錢入學？研究指沒偏袒有錢人，偏鄉老師嘆：考試才是資本堆出來的。**風傳媒**。取自 <https://www.storm.mg/article/1356822?page=1>
- 吳清山（2017）。自主學習。**教育研究月刊**，278，133-134。
- 林志成（2020）。高中生壓力爆表，家長怨學到什麼？**中國時報**。取自 <https://www.chinatimes.com/newspapers/20200726000394-260114?chdtv>
- 林曉嬋（2019）。新興科技對未來勞動市場的挑戰與因應。**人力規劃及發展研究報告**，19輯。取自 <https://ws.ndc.gov.tw/001/administrator/10/refile/0/12509/>

5fa70f2a-daa0-4c1b-b935-8b7e33cca193.pdf

- 周文菁（2004）。臺灣地區大學升學壓力及其相關因素研究（未出版碩士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。
- 周愚文（2008）。科舉制度三個重要問題的現代分析。教育研究集刊，54(1)，1-14。
- 科技新報（2019）。升學與入學制度一改再改，李家同頻發言：學生程度有因此提高嗎？取自 <https://technews.tw/2019/05/10/science-and-technology-education-and-progression-system/>
- 范熾文、黃瓊玉（2014）。花蓮地區高中學生對大學多元入學方案看法之研究。學校行政雙月刊，94，26-49。
- 鄭英傑（2017）。從「理性選擇理論」評析大學入學考試制度下的教育行動主體回應方式。臺灣教育評論月刊，6(9)，248-254。
- 唐傳義、鄭曉芬（2019）。大學考招制度變革與高中教育之關聯。臺灣教育，715，63-68。
- 秦夢群（2004）。大學多元入學制度實施與改革之研究。教育政策論壇，7(2)，59-84
- 陶宏麟、吳澤玫（2019）。從效率與公平評估臺灣的大學入學制度改革。人文及社會科學集刊，31(3)，385-426。
- 許敏溶（2017）。打臉招聯會！臺大：指考分發表現優於學測申請。蘋果即時。取自 <https://tw.appledaily.com/life/20170806/5LDWERYKETQPSM6X3BYHBBD5WY/>
- 洪泰雄（2006）。我國大學甄選入學制度及其學生學習成就之探討-以臺灣大學為例（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 教育部統計處（2021）。大專院校學生休學人數。取自 <https://stats.moe.gov.tw/result.aspx?qno=MgA0ADAA0>
- 教育部（2014）。十二年國民基本教育課程綱要總綱。取自 <https://ftt.tw/0YFLI>

- 陳佳煜（2020）。你的未來要讓補習班「代工」決定嗎？「學習歷程檔案」掀起學生軍備競賽，近萬人怒吼：根本不必要。**橘報**。取自 <https://buzzorange.com/2020/12/09/learning-program-should-be-better/>
- 張毓思（2020）。必修變少、選修暴增，高中生上課像大學，為何升學壓力沒減輕？**天下雜誌**。取自 <https://www.cw.com.tw/article/5102572>
- 曾正宜、謝小芩（2019）。多元入學方案的系統性矛盾與統合：以辯證認識觀解析 T 大經驗。**教育研究集刊**，65(3)，77-116。
- 黃天如（2018）。大學生 6.16%休退學創新高，「志趣不符」佔多數。**風傳媒**。取自 <https://www.storm.mg/article/444292>
- 黃致誠（2017）。從系統思考，看大學考招制度的變革。**中等教育**，68(4)，152-157。
- 銀慶貞、陶宏麟、洪嘉瑜（2015）。由大學多元入學者的個人背景與滿意度評估多元入學的成效。**應用經濟論叢**，98，1-53。
- 駱明慶（2002）。誰是臺大學生？－性別、省籍與城鄉差異。**經濟論文叢刊**，30(1)，113-147。
- 魏璽倫，侯勝茂，楊銘欽（2005）。多元入學醫學生之學習表現。**醫學教育**，9(3)，262-271。
- 藍佩嘉（2019）。回到聯考制度就能公平競爭嗎？**親子天下**。取自 <https://www.parenting.com.tw/article/5079531>
- Lin, F. (2019)。全臺休學人數最多的 20 個公私立大學科系。**關鍵評論網**。取自 <https://www.thenewslens.com/article/122285>
- Hargreaves, A., & Fullan, M. (2012). *Professional capital: Transforming teaching in every school*. New York, NY: Teachers College Press.

