

# 素養導向評量之實踐與省思—以國小社會領域為例

徐柏蓉

臺北市文山區興隆國民小學教師

## 一、前言

「素養如何評量？」是推動十二年國教時，最被關切的問題之一。羅寶鳳（2017）認為在素養導向評量中，紙筆測驗仍有其必要性；國家教育研究院（2017）提出素養導向命題的三大重點方向，是引用生活情境或學術探究情境、整合運用知識與技能以處理真實世界或學術探究的問題、善用不同領域或學科所學來處理一個主題中的相關問題，且在實踐素養導向教學過程中，教師該問學生或學生該問自己的問題，就是好的素養導向試題。

在素養導向教學與評量的推動下，筆者任教學校亦朝素養導向原則進行評量設計。本文以國小社會領域為例敘述實踐歷程，並提出省思與建議。

## 二、素養導向評量實踐歷程

筆者任教學校的素養導向評量實踐，歷經下列歷程：

### （一）學年社群共備

以筆者任教學校為例，中年級社會領域由導師任教，高年級由科任教師任教。在中年級部分，學年教師會在寒暑假期間進行共同備課，除了對照課程綱要掌握該年段學習內容與學習表現對應指標外，並檢視學期間學校重要活動（如體育表演會、學習博覽會等高峰課程、校外教學等），統整學生在正式課程及潛在課程的學習經驗，目標為促進生活經驗與社會領域學習間的密切連結，進而提升知識的應用與生活能力。

### （二）領域社群共備

社會領域社群成員，來自各學年、科任、行政、特教班代表。每學期三次的領域社群共備時間，成員除了針對教學現況進行交流、分享創新教學活動、提出困難與互相回應外，行政及特教班代表亦從學校活動主體及特教班學生學習需求出發，給予社會領域教學活動與評量設計建議。

### （三）素養導向命題

除了實作評量、檔案評量等形成性評量外，紙筆測驗亦是評量的一環，且多

用於期中、期末的總結性評量。在期中、期末的總結性評量試卷中，筆者任教學校目前是以約 30% 試題為素養導向命題作為配分比例上的默契，內容主要為統整評量範圍的主題，從各種官方網站（如市政府、區公所、觀光局）、新聞媒體報導等進行取材，結合當學期學校活動等進行素養導向命題。

#### (四) 審題會議

命題完成後，由任教同年段之教師進行共同審題，就單元比例、題型安排、內容取材、符合學生能力與生活經驗的題幹敘述、整體配分等，進行審查、建議與修改。

#### (五) 測驗結果分析

完成測驗後，針對學生答題情形進行試題分析，分析重點為學生答錯之原因，如迷思概念、選項內容的安排、生活經驗之重新評估等。

#### (六) 領域社群報告

於寒暑假備課日期間，安排跨領域社群教學成果報告，各領域針對教學與評量實踐進行經驗分享，互予回饋。

#### (七) 評量試題與分析舉例（配合四年級上學期康軒版教材第一～三單元）

##### 1. 試題內容：認識文山區

文山區位於臺北盆地之東南，全區境內約有 4 分之 3 的地區，屬於海拔 50 公尺以上的丘陵地。景美溪由東向西貫穿中間，境內由北中南三條東西走向的丘陵，將文山區分隔成景美及木柵兩個開口向西的小盆地，聚落主要集中在海拔 25 公尺以下的盆地中，然而在地狹人稠的情況下，政府有計畫的開發山坡地，成功的在本區完成萬芳社區（140 高地）及政大二期重劃區的建設。（資料來源：修改自臺北市文山區公所）

（ ） 1. 文山區主要的地形與下列哪一地區相同？ ①屏東縣 霧臺鄉  
②新竹縣 關西鎮 ③臺中市 大肚區 ④以上皆非。

##### 2. 測驗結果分析

屏東縣霧臺鄉（山地）、新竹縣關西鎮（丘陵）、臺中市大肚區（台地）皆為本評量範圍課文出現的地形說明示例。在不超越課文提供的地形示例原則下，安排一個「以上皆非」的選項，作為誘答。檢討試題時先確認學生能正確回答三個

選項的地形，但答題結果竟出現選擇以上皆非的人數多於選擇新竹縣關西鎮的情況。分析原因，多數答錯學生是慣性選擇以上皆非（或以上皆是）的選項，顯然應避免此種選項以免降低試題鑑別度；另一原因是學生熟記臺北市地形為盆地，卻在選項中找不到答案，於是選擇以上皆非，如此則應針對學生讀題加強閱讀技巧。

### 三、素養導向評量實踐之省思

省思上述素養導向命題設計與實踐歷程，對素養導向評量提出建議如下：

#### （一）教師專業學習社群是教師專業成長的助力

在筆者任教的學校當中，從課程共備、試題共審到測驗結果分析，學年與領域社群都扮演幫助教師專業成長的重要角色；以社群的力量提供教師專業成長的支持，可供未來實踐參考。

#### （二）素養導向評量應兼顧評量與正義

許家驊（2019）曾評析，相較於傳統基本型試題，素養導向試題訊息長度通常較長，而開放題型之命題，其答案需要由學習者自行補充建構，對閱讀識字及閱讀理解能力不利的學習者而言，恐易造成評量誤差、無法正確評估其素養程度的結果，特別是對社會經濟地位、資源及文化弱勢族群可能更顯不利；徐柏蓉（2020）亦認為，生活經驗（life experience）與文化資本（cultural capital）在學習與評量過程中的潛在影響，使兼顧評量與正義成為素養導向評量實踐歷程中無法迴避的議題。對此，筆者任教學校的特教老師亦建議可透過差異化評量（如 A、B 卷、基本題與挑戰題）等方式，使評量目標彈性化，促進評量與正義的兼顧。

#### （三）素養導向評量應植基於素養導向教學

正如 Jang 與 Ryan（2003）所提「評量三角原則」，教學過程中的課程、教學、評量就像三股糾結在一起不可分隔之繩索，「素養導向評量」不應獨立於課程與教學之外憑空產生，而是需要結合生活經驗、從課室學習中經驗素養導向教學，從而使十二年國教課綱落實於學習中，如此才不會使素養導向評量淪為另一項「換湯不換藥」的教育變革。

### 四、結語

素養導向評量是落實十二年國教課綱的重要一環。筆者從實踐歷程中，提出

以教師專業學習社群提升教師專業能力、留意兼顧評量與正義、使素養導向評量植基於素養導向教學之省思，期能成為素養導向評量發展之參考。

### 參考文獻

- 徐柏蓉（2020）。十二年國教評量趨勢——素養導向標準本位評量。載於吳清基主編，*教育政策與發展策略*（吳清基教授七十大壽論文集）（頁150-166）。臺北：五南。
- 國家教育研究院（2017）。**108新課綱與素養導向命題精進方向**。取自[https://www.ceec.edu.tw/files/file\\_pool/1/0J193582659306285510/17.pdf](https://www.ceec.edu.tw/files/file_pool/1/0J193582659306285510/17.pdf)
- 許家驊（2019）。十二年國教課綱核心素養導向學習評量之 理念、設計實務與省思。*臺灣教育評論月刊*，**8**(8)，37-42。
- 羅寶鳳（2017）。因應時代改變的終身學習：素養導向的教學與評量。*臺灣教育評論月刊*，**6**(3)，24-27。
- Jang, E. E., & Ryan, K. E. (2003). Bridging gaps among curriculum, teaching and learning, and assessment. *Journal of Curriculum Studies*, *35*, 499-512. doi: 10.1080/0022027032000073877

