

## 我國教師專業發展評鑑實徵研究綜合性分析

張德銳

臺北市立大學、輔仁大學退休教授

### 中文摘要

教師專業發展評鑑（以下簡稱教專評鑑）係以教師專業成長為目的之形成性教師評鑑。教育部自從 2006 年推動教專評鑑以來，迄今已有 15 年的歷史。國內近年來已累積不少這方面的研究成果，為利國內教育研究的發展以及教師評鑑政策的推動，有必要釐清國內現有研究成果，並建議未來的發展方向，以做為進一步研究的參考。本研究搜錄了 58 篇國內有關教專評鑑的期刊論文實徵研究，並從研究對象與研究方法、教專評鑑的實施情形、實施成效、實施困境與影響因素等四個面向，加以探討分析既有研究發現，然後在研究主題與內容、研究對象、研究方法等三方面提出未來研究建議。

關鍵詞：研究、研究結果分析、教師評鑑、教師專業發展、教師專業發展評鑑

# A Synthetic Analysis of Researches of Teacher Evaluation for Professional Development in Taiwan, ROC

Derray Chang

Retired Professor, University of Taipei, Fu Jen Catholic University

## Abstract

Teacher evaluation for professional development (TEPD) is a formative teacher evaluation aiming to improve the professional development of teachers. Since 2006, the Ministry of Education in Taiwan has been implementing TEPD for over 15 years. There have been a lot of TEPD research results in Taiwan in recent 15 years. In order to facilitate the research development and policy implementation of TEPD, this paper has analyzed 58 empirical researches and thus suggests the developing directions of the researches of TEPD in Taiwan, ROC.

This paper analyzes the empirical studies from five dimensions, namely research subjects and methods, implementing situation, effects, difficulties, and contributing factors of TEPD. Based on the analysis findings, this paper suggests future researches from three dimensions, namely research themes and contents, research subjects, and research methods.

Keywords: research, research result analysis, teacher evaluation, teacher professional development, teacher evaluation for professional development

## 壹、前言

「教師專業發展評鑑」(teacher evaluation for profession development，以下簡稱教專評鑑)，係以根據具體客觀的評鑑規準，經由多元化、系統化、科學化的蒐集教師表現資料，並透過診斷、輔導的方式，提供教師適當的專業成長計畫，以協助教師專業成長，進而提升教學品質的歷程，所以它係一種典型的形成性評鑑或者專業發展導向的教師評鑑(周麗華、張德銳，2014；顏國樑、洪劭品，2007)。

劉美慧、黃嘉莉、康玉琳(2007)指出臺灣的教師評鑑制度是在教育政策鬆綁、九年一貫課程改革、教師自主權提升、教師角色改變以及對於教師成績考核制度的批判與改革的社會文化脈絡之下，才逐步展開的。而在開展的過程中，經歷了各縣市政府的率先推動，例如臺北市教學輔導教師制度、發展性教學輔導系統，高雄市教師專業評鑑試行階段，以及臺北縣教學專業評鑑試辦計畫，到了教育部於2005年公布「教育部補助試辦教師專業發展評鑑實施計畫」，才有了一個全國性推動的現象。該實施計畫於2006年開始試辦，2009年正式推動，迄今也有15年了。

在研究方面，國內教專評鑑的研究近15年來已累積為數不少的實徵性研究論文。「回顧過去，展望未來。」很有必要將現有研究結果加以全盤疏理，方能掌握既有研究結果的全貌，理解其疏漏之處，以為未來研究及教師評鑑政策推動的參據。

本研究即在將國內近年來所做的教專評鑑實徵性研究結果，做一個綜合性分析，並提出未來的研究發展方向，供後來者進一步研究的參考。唯在論述教專評鑑研究結果的綜合性分析之前，有必要對教專評鑑方案的內涵與參與狀況，先做一個說明。

## 貳、教專評鑑的方案內涵與參與狀況

以下茲從「方案內涵」、「參與狀況」等二個方面來加以說明。

### 一、方案內涵

教育部所推動的教專評鑑方案在評鑑的目的、評鑑內容、評鑑方式、評鑑結果之運用、配套措施等，皆有所規劃，茲說明如下(方朝郁，2012；方朝郁、方德隆，2017；張民杰，2016；劉美慧、黃嘉莉、康玉琳，2007；顏國樑、洪劭品，2007)：

### （一）評鑑目的

教育部「補助試辦教師專業發展評鑑實施計畫」之目的，系在「協助教師專業成長，增進教師專業素養，提升教學品質」，可見教專評鑑係以有助於教師從教師評鑑結果中獲得真正的專業成長以提升教學品質為目的，而最終的目的在於促進學生學習。

### （二）評鑑內容

評鑑內容主要在「課程設計與教學」、「班級經營與輔導」、「研究發展與進修」、「敬業精神及態度」四個層面，後來在 105 年版的教專評鑑規準中則簡化成為「課程設計與教學」、「班級經營與輔導」、「專業精進與責任」三個層面。各校所採行的指標和規準可參照中央或地方主管教育行政機關訂定之教師評鑑規準，或者自行研訂與發展之。

### （三）評鑑方式

在評鑑頻率方面，參與教專評鑑的教師以每年接受一次評鑑為原則。唯參加多年期計畫的學校，其教師有可能二年或三年才接受評鑑一次。

在評鑑者方面，主要採「教師自我評鑑」和「同儕評鑑」。教師自我評鑑（self-evaluation）係指由受評教師根據學校自行發展之自我評鑑檢核表，填寫相關資料，逐項檢核，以瞭解自我教學工作表現。同儕評鑑（peer evaluation）係採以最熟悉教師教學生活的同儕在接受研習培訓後，擔任評鑑人員工作。

在評鑑技術方面，則主要係採用直接影響教師教學的教學觀察與教學檔案，期以教學觀察為主之評鑑結果，就未達專業基準之教師施以輔導協助，使提升其專業教學能力。

### （四）評鑑結果的運用

教育部「補助試辦教師專業發展評鑑實施計畫」中規定受評教師之評鑑結果，以書面個別通知教師，並予以保密，非經教師本人同意，不得公開個人資料，再由教師評鑑推動小組和受評教師決定後續的改進方式與進度，亦即規劃個人化的專業成長計畫。學校則在受評教師執行專業成長計畫的過程中，提供必要的協助，例如安排研習或者教學輔導教師的介入與協助。

## （五）配套措施

為落實教師評鑑、輔導、專業發展併行的策略，教育部在教專評鑑中，同步推動教學輔導教師以及教師專業學習社群。另積極補助各縣市政府教育局成立校長及教師專業發展辦公室（中心），此外亦成立中央與各縣市教專評鑑的輔導群、以及加強培育校長教學領導知能等配套措施。

由上述評鑑目的所述，我國的教師評鑑係採形成性評鑑與總結性評鑑（教師成績考核）脫勾處理的制度。形成性評鑑和總結性是否能整合？在這個問題上，有二派不同的看法。有一派學者（如 *Sergiovanni & Starratt, 1983*）認為形成性評鑑和總結性評鑑是具有互相矛盾的本質：如受評教師知道日常教學表現的缺點將被列為年終考核的依據，則他們勢必在形成性評鑑階段，刻意掩飾自己的缺點，如此，勢必無法達成自我改進和永續發展的目的。另一派學者（如 *Beach & Reinhartz, 2000*；*McGreal, 1983*）則認為形成性評鑑和總結性評鑑可以相輔相成的。他們認為形成性評鑑的結果，可以做為總結性評鑑的判斷依據。很顯然的，由於我國的國情，中小學教師一向對評鑑並無好感，為了達成專業發展之目的，乃採教專評鑑與教師成績考核脫勾處理的方式。

另在評鑑內容與規準上，我國與先進國家並無多大的差異，差異的是在英美兩國，教師評鑑的評鑑者常為校長，而我國則強調自我評鑑及同儕評鑑，這主要是因為評鑑目的不同所導致的。另在評鑑技術上，英美等先進國家除了採用教學觀察與回饋以及教學檔案與評量之外，近一、二十年來，在績效責任運動的壓力下，將學生學習成果運用在教師評鑑上已成普遍趨勢。*Tucker 和 Stronge (2005)* 便指出，既然大部份教師都會同意自己應對學生的學習負起責任，但整個教育界卻一直迴避採行以評量學生學習為根據的教師評鑑，實有失公允。然在我國由於深恐考試領導教學，窄化教師教學的內涵、教師難以對學生學習負完全責任等因素，故未將學生學習成果列入評鑑技術的考慮。

## 二、參與狀況

教育部試辦教專評鑑實施計畫於 2005 年 11 月公布，並於 95 學年度開始試辦。95 學年度通過審查補助 18 縣市政府 148 所學校（國小 125 校，國中 23 校）以及高中職 15 校、特殊教育學校 2 校，共計 165 所學校參加第一年教師專業發展評鑑方案。到了 105 學年度計有 2,526 所學校參與教專評鑑。茲將我國中小學從 95 學年度至 105 學年度參與辦理教師專業發展評鑑的學校數整理如表 1：

表 1 95-105 學年度臺灣地區各級學校參與教專評鑑學校數統計

學年度	國小	國中	高中	高職	特殊教育	總計
95	125	23	12	3	2	165
96	166	49	16	11	2	244
97	177	68	40	16	1	302
98	351	116	98	42	4	611
99	455	128	137	64	6	790
100	570	166	197	89	7	1029
101	658	226	246	126	11	1267
102	828	314	276	137	16	1571
103	1117	399	307	147	23	1993
104	1442	498	352	155	27	2747
105	1475	521	351	153	28	2526

資料來源：教師專業發展評鑑輔導支持網絡專業計畫網

由表 1 可以進一步發現，下列五點可呈現我國中小學參與教專評鑑的實際狀況：

1. 如馮莉雅（2014）所發現的，參加校數呈現逐年持續增加的情形，而計畫試辦的最後一年（97學年度），三個教育階段的成長比例均呈現緩慢增加的情形，可能中小學以為此一計畫即將中止。到了教專評鑑計畫成為常態性計畫（正式辦理）的第一學年（98 學年度）三個教育階段的成長比例均呈現快速增加的情形，到了104學年度參與狀況到達最高峰，共有2,747所學校參與計畫的辦理。資料顯示中小學學校及教師對教育政策的觀望心態相當明顯。
2. 國小的參與情形有先快後慢的現象，但整體而言還是呈現穩定成長的狀況。
3. 國中的參加情形有先慢後快的現象，但整體而言還是呈現穩定成長的狀況。
4. 高中職在教專評鑑計畫成為常態性計畫的第一學年（98 學年度）起，便有呈現加速辦理的狀況，這很可能和教育部在優質化高中職補助方案中要求同步辦理教專評鑑有關。
5. 特殊教育學校從101學年度起，參與學校數有明顯的增加。

上述資料亦顯示，教育部教專評鑑實施計畫從 95 學度開始推動，至 105 學年度止，從第一年的 165 所中小學參與，一路成長到第十年的 2,526 所學校參與，佔全國校數比例六成；參加的教師為 7 萬 5,676 名，佔全國教師人數比例約四成，顯示教育部在改組成立師資培育及藝術教育司後對教專評鑑政策作法有所調整和加強，而使參與校數及教師數均大幅成長（林思騏、陳盛賢，2018）。



但很可惜的，我國教師專業團體對於教專評鑑一向採取反對態度，全國教師會對於評鑑制度的推動有很深的疑慮，教師會企圖從評鑑方式、評鑑指標、評鑑人員、評鑑結果之使用，指出教師評鑑實際執行的困難與不可行性(劉美慧等人，2007)。加上教育行政機關與教師專業團體的溝通不足，教專評鑑始終在教師專業團體的反對下，逆風而行，這是教專評鑑政策在執行上的一大阻力。

由於受到全國教師會的抵制，教師評鑑入法履遭失敗。復於 2016 年總統大選中，蔡英文總統候選人在政見主張行政減量，造成各方揣摩上意，只要有「評鑑」二字的教育政策皆遭刪除或調整，致使教專評鑑於 106 學年度走向轉型為「教師專業發展實踐方案」的命運(林思騏、陳盛賢，2018)。然由於轉型過程並不順利以及中央及地方教育行政機關在推動力道上已大不如前，以至於參與「教師專業發展實踐方案」的學校數及教師人數有相當大幅度減少的狀況發生。至於減幅多少，由於缺乏統計資料，目前難以得知。

### 參、國內教專評鑑相關研究之探析

本文作者於 2021 年 8 月以「教師專業發展評鑑」為主題，查詢國家圖書館「臺灣期刊論文索引系統」，發現以國內各級學校為研究對象的教專評鑑實徵性期刊論文共有 58 篇，由於數量已當足夠，就不再分析教專評鑑的碩博士論文了。

經閱讀後，本研究採這 58 篇教專評鑑實徵性期刊論文的研究結果做綜合性分析。這 58 篇實徵性研究的研究者、研究題目、研究對象、研究方法整理如表 2。

表2 教師專業發展評鑑研究對象及研究方法一覽表

研究者	研究題目	研究對象	研究方法
張素貞 林和春 (2007)	面對教師專業發展評鑑試辦計畫－提升中小學教師參與誘因之研究	桃園縣具代表性之國中、小教師(含主任)共 8 位。	訪談法
馮莉雅 (2007)	教師專業發展評鑑系統試驗研究－以高雄市為例	95 年度高雄市 9 所小學，142 位老師參與教專評鑑者，取得有效問卷 116 份，訪談人員 18 人。	問卷調查、訪談法
顏國樑 洪勁品 (2007)	國民小學教師對“教育部試辦教師專業發展評鑑”意見之研究－以臺北縣為例	臺北縣共計有 22 所公立國民小學教師參與，回收有效問卷 324 份，實地訪談教務主任 2 位、一般教師(級任或科任) 4 位共計 6 名人員。	問卷調查、訪談法
吳金香 陳世穎 (2008)	國小教師對試辦教師專業發展評鑑態度之調查研究－以臺中縣市為例	臺中縣市共 9 所國小 255 人參與試辦，共計回收有效問卷 146 份。	問卷調查
林慧蓉 (2008)	教師專業發展評鑑監視系統之研究－地方層級之評估	個案縣市試辦 9 所學校，非試辦 18 所學校，共計回收有效問卷 184 份。	問卷調查

葉青青 (2008)	竹苗地區國民小學教師專業發展評鑑試辦學校工作壓力及其因應策略之研究	竹苗地區 95 及 96 年度持續試辦教專評鑑之教師，取得有效問卷 184 份，訪談行政人員及教師共計 6 人。	半結構訪談 問卷調查
吳麗君 楊先芝 (2009)	教師專業發展評鑑的文化故事	以「臺北市教師專業發展評鑑之後設評鑑」為研究資料。	次級分析
柯淑惠 林海清 黃寶圓 (2009)	臺中縣國民小學教師專業發展評鑑實施之研究	臺中縣公立國小教師，有效問卷 250 份。	問卷調查
呂仁禮 (2010)	教師專業發展評鑑試辦成效之研究－以一所國民中學為例	中部一所國中為研究場域，訪談對象包括該校校長、教務主任及 2 位參與評鑑的教師，共計 4 人。	訪談法
周麗華 (2010)	臺北市國小教師專業發展評鑑實施效應之研究	臺北市 95、96 學年度都參與試辦的九所國民小學，共計 24 人接受訪談。	訪談法
張素貞 (2010)	推動教師專業發展評鑑方案與教師專業發展之研究	北、中、南、東之參與教師發展評鑑輔導委員共計 6 人。	訪談法
陳俊龍 (2010)	教師專業發展評鑑下的教師專業成長之研究	以 97 學年度臺北市國小教師參與教專評鑑為受試對象，有效問卷為 378 份。	問卷調查
游象昌 陳俊龍 (2010)	教師專業發展評鑑與教師賦權增能關係之研究	臺北縣市國民小學參與教專評鑑的教育人員（包括：主任、組長、教師）為對象，有效問卷 355 份。	問卷調查
馮莉雅 (2010)	教師專業發展評鑑的實施與成效－以高雄市國小為例	97 年度高雄市 6 所國小 153 位教師，有效問卷 126 份。	文件分析 問卷調查
馮莉雅 徐昌慧 (2010)	教師專業發展評鑑與專業學習社群發展之研究－以高雄市國小為例	98 年高雄市參與教專評鑑的 18 所國小教師，回收有效問卷 216 份。	問卷調查
潘慧玲 陳文彥 (2010)	中小學試辦教師專業發展評鑑全國診斷性後設評鑑之研究	96 年度試辦教專評鑑之推動小組成員、評鑑人員以及受評教師，共計 280 人。	問卷調查
王瑞堦 洪明全 (2011)	領導模式在教師專業發展評鑑政策執行之個案研究	縣市教育承辦人員與個案中心學校。	訪談法
吳和堂 黃翠蓮 (2011)	國中教師專業發展評鑑態度與困境關係之研究	以國中教師為研究對象，有效回收問卷 96 份。	問卷調查
吳俊憲 吳錦惠 (2011)	教師專業發展評鑑促進學校課程改革之研究	連續參加三年試辦教專評鑑計畫之臺南市的一所國民小學，訪談對象校長、主任與教師共計 10 人。	個案研究
張素貞 吳俊憲 (2011)	教師專業發展評鑑與教學精進之個案研究	連續參加三年試辦教專評鑑計畫之臺北市的一所國民中學，參與對象為近三任校長、主任與教師共計 13 人。	個案研究
張德銳 周麗華 李俊達 (2011)	推動教師專業發展評鑑方案之影響因素研究－以臺北市一所小學為例	研究場域為臺北市一所試辦教專評鑑兩年的明明國小（化名），訪談對象為學校校長、教務主任、課研組長、小組帶領人、校內評鑑小組成員、參與評鑑方案之教師、未參與評鑑方案之教師，共計 22 人。	個案研究
陳添丁	教師專業發展評鑑制度推	回顧自 2006 年起僅 6 所學校 97 位	文件分析



(2011)	動情形及展望－以新竹縣為例	教師申請試辦，轉眼至 2010 年倍增為 19 所學校 244 位教師參與試辦。	
潘慧玲 陳文彥 (2011)	中小學試辦教師專業發展評鑑全國診斷性後設評鑑之研究	研究對象總計 21 個縣市，填答人數共計 280 人。	文件分析 問卷調查
鄭淑惠 (2011)	教師專業發展評鑑之個案研究：促進組織學習的觀點	一所公立國中為個案，於 98、99 學年度持續參與教專評鑑之人員，共計 19 名。	個案研究
鄭翠蓉 黃寶園 (2011)	臺中縣市國民小學參與教師專業發展評鑑教師工作壓力與專業承諾之研究	以臺中縣市國民小學參與教專評鑑之教師，回收問卷 359 份。	問卷調查
陳昭雯 (2012)	國中教師專業發展評鑑之非理性信念與認同關係之研究	彰化縣公立國民中學教師，有效問卷共計 513 份。	問卷調查
潘慧玲 高嘉卿 (2012)	臺北市國民小學試辦教師專業發展評鑑之成效分析－理論導向評鑑取徑之應用	參與試辦教專評鑑的臺北市國民小學教師，有效問卷為 472 份。訪談對象：試辦學校中四名主任和一名老師。	問卷調查 訪談法
江佳勳 莊雪華 (2013)	國小教師參與教師專業發展評鑑之感受	研究對象為具有參與教專評鑑 1-2 年經驗以上 9 位中部地區國小教師。	半結構式訪談
吳和堂 王仁勇 (2013)	國中教師的專業發展評鑑態度與專業成長關係之研究：平均數結構的分析	研究對象是高雄市國民中學教師共計 451 人。	問卷調查
秦夢群 陳清溪 吳政達 郭昭佑 (2013)	教師專業發展評鑑實施成效之調查研究	全國參與教專評鑑的 1,028 所試辦學校的 21,442 位教師，與學生家長（或家長會長及副會長）意見，教師部分計有有效問卷 6,316 份，家長部分計有 747 份。	問卷調查
張媛甯 蘇杏娥 (2013)	臺南市國民小學教師專業發展評鑑知覺與工作壓力關係之研究	以臺南市曾參與社群之國中教師為研究對象，有效問卷 284 份。	問卷調查
陳文彥 潘慧玲 鄭淑惠 張素貞 (2013)	教師專業發展評鑑的改進後設評鑑：以國立附設實驗小學為例	研究對象為 9 所學校參與試辦之人員，有效問卷 248 份；焦點團體訪談為學校之行政與教師組共計 18 場次，以每場 6-8 人進行訪談。	問卷調查 焦點團體訪談
馮莉雅 (2013)	從教師專業發展評鑑探究國中教師專業學習社群之成效－以高雄市為例	參與專業學習社群之教師，共計 141 位。	問卷調查 訪談法
劉宗翰 (2013)	高雄市國民中學教師組織信任與教師專業發展評鑑參與意願關係之研究	隨機抽樣高雄是公立國中教師，有效樣本 456 份。	問卷調查
潘慧玲 張素貞 沈靜濤 (2013)	專業學習社群在教師專業發展評鑑中介下的發展－一所國中個案研究	研究對象為一所北部地區的中型國中，太陽國中。總計訪談行政人員 5 名，領域召集人 5 名，教師 4 名。	個案研究
鄭淑惠 潘慧玲 (2013)	全國性試辦方案實施之過程與成果評鑑－以中小學教師專業發展評鑑為例	實施對象為 95、96 學年度參與試辦教專評鑑之全國高中職、國民中、小學教師與行政人員，有效回收問卷教師 1091 份，行政人員 161 份。	問卷調查
吳佳樵	敘說一所國小參與教師專	研究場域：新竹縣坪林國小。	敘事研究

葉榮昌 吳俊憲 (2014)	業發展評鑑的實踐歷程與教師成長	訪談對象：學校教師與行政人員共計 17 人。	訪談法
李昆璉 彭子芸 陳美杏 (2014)	看見～新竹縣十興國小教師專業發展評鑑實踐歷程之敘說研究	研究場域：新竹縣十興國小。 訪談對象：學校教師與行政人員共計 26 人。	敘事研究 訪談法
周麗華 張德銳 (2014)	教師專業發展評鑑推動模式與策略之行動研究	研究場域：臺北市太陽國小。 回收有效問卷 47 份。 訪談對象為參與教專評鑑方案的教師之 14 位教師。	個案研究
張素貞 李俊湖 (2014)	教師專業發展評鑑方案成效評估之研究	訪談對象學校校長、主任、組長及教師共計 9 位人員。	焦點團體訪談
張媛甯 曾偵溶 (2014)	高中職特殊教育教師專業發展評鑑與教師效能之研究	臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市編制有特殊教育教師有效樣本 287 份。	問卷調查
馮莉雅 (2014)	中小學長期推動教師專業發展評鑑之策略研究	教專評鑑計畫至少辦理三年且取得完整的初階研習時數與初階人才證書之國小教師共計 166 所學校。訪談對象為 53 所學校之校長、承辦主任、2、3 位推動小組成員、2、3 位參與老師。	問卷調查 文件分析 訪談法
趙千惠 (2014)	新竹縣興隆國小辦理教師專業發展評鑑之實踐研究	研究場域：新竹縣興隆國小。 訪談者共計 12 位學校教師。	訪談法
潘慧玲 (2014)	中小學教師專業發展評鑑方案之影響評估	抽取全國 88 所國小、34 國中、57 高中職回收問卷 2316 份。	問卷調查
蔡明學 (2014)	國民小學教師專業發展評鑑影響因素之研究－以教學發展支持、教學發展溝通對教學自我效能影響進行探討	談臺灣某縣市五年級全體教師，有效樣本 1538 份	問卷調查
韓佩玉 黃靖文 (2014)	教師專業發展評鑑實施現況之研究－以高雄市某國民小學為例	訪談對象為活力國小參與教專評鑑的 12 名教師	個案研究
潘慧玲 江惠真 (2014)	教師專業發展評鑑結合校務發展之推動歷程－一所高中個案分析	以保羅中學（化名）為研究場域，訪談對象包括主任、組長、擔任評鑑人員之教師、擔任教學輔導之教師以及受評教師，共計 15 名。	個案研究
潘慧玲 吳俊憲 張素貞 (2014)	中小學教師專業發展評鑑方案之評估－學校層級與縣市區域之差異分析	為參與 97 學年度教專評鑑之全國高中職（含特殊學校）、國民中小學教師及學校行政人員，共計回收問卷 2316 份。	問卷調查
張媛甯 張書鳳 (2016a)	臺南市國中教師參與教師專業發展評鑑態度之研究	以服務於臺南市之公立國民中學之正式教師為研究對，有效問卷 255 份。	問卷調查
張媛甯 張書鳳 (2016b)	臺南市國民中學教師參與教師專業學習社群與教師專業發展評鑑態度關係之研究	以服務於臺南市之公立國民中學之正式教師為研究對象，有效問卷 255 份。	問卷調查
張媛甯 郭重明	國小實施教師專業發展評鑑影響因素量表發展之研	依北、中、南、東地區國小教師參與教專評鑑做施測，回收有效樣本數	問卷調查

蘇建洲 (2016)	究一以影響組織變革環境因素、組織變革策略、教師個人特性為主	為 736 份。	
游宗輝 黃琇屏 (2016)	屏東縣國小推行教師專業發展評鑑之個案研究	屏東縣枋寮鄉陽光國小教師和行政人員，共計 17 人	半結構訪談法
黃欣怡 洪榮照 (2016)	國民小學特殊教育教師專業發展評鑑意見之研究	中部地區臺中市、彰化縣及南投縣等三縣市特殊教育教師為樣本，回收有效問卷共 258 份。	問卷調查
黃琇屏 (2016)	教師對教師專業發展評鑑看法與壓力因應之個案研究	本研究以五位在國小參與教專評鑑計畫的教師為對象。	半結構式訪談法
朱紋秀 黃日鴻 沈裕清 楊侃慈 (2017)	新竹縣教師專業發展評鑑初階認證與輔導策略之研究	新竹縣 104 學年度參加初階認證的教師與承辦人為研究對象，樣本為全縣送件學校共計 40 所，初階認證總件數共計 218 件。	焦點團體訪談 文件分析法
顏國樑 黃美菁 (2017)	教師專業發展評鑑實施正式評鑑之研究—以安安國小為例	研究場域：新竹縣一所小學。 訪談人員含校長教務主任共計 5 人。	個案研究
黎素君 (2018)	以「社會-情緒」支持系統推動教師專業發展評鑑之個案研究	個案學校：簡稱大日國小。 訪談對象：教務主任、家長會會長、教師會長、導師、科任老師共計 5 人。	個案研究
郭昭佑 張廷祥 康佳鈴 (2020)	教師專業發展評鑑之後設評鑑研究	研究對象為曾參與教專評鑑之國民小學教師，回收有效樣本為 400 份。	問卷調查

資料來源：研究者自行整理

茲將這 58 篇論文的内容，依研究對象與研究方法、教專評鑑實施情形、實施成效、實施困境、影響因素等五個方面做整理評述如下。

## 一、研究對象與研究方法

表 2 顯示在研究對象上，絕大多數是以教師和行政人員（校長、主任、組長）（56 篇，97%）為對象，在這 56 篇中只有 2 篇（秦夢群、陳清溪、吳政達、郭昭佑，2013；黎素君，2018）有容納學生家長為研究對象。可見教專評鑑的重要利害關係人之一——學生家長的意見並沒有獲得足夠的重視。

在教育階段別上，以國小為對象有 31 篇（53%），以國中為對象有 11 篇（19%），以高中職為對象有 2 篇（3%），以國中小為對象有 1 篇（2%），以中小學為對象有 13 篇（22%）。可見，教學評鑑的研究對象以小學為最大宗，國中其次，在高中職及幼稚園階段，實有必要加強教專評鑑的研究。特別是在高中職階段上，歷年參與校數與人數皆不少，但相對的在這一方面的實徵性研究偏少，而幼稚園階段的研究較少，很可能是因為幼稚園歷年來在教專評鑑的參與校數與人數皆很少有關。

在研究方法上，問卷調查有 24 篇（41%），訪談法有 12 篇（21%），問卷調查加訪談法有 6 篇（10%），個案研究法有 10 篇（17%），文件分析有 1 篇（2%），問卷調查加文件分析有 2 篇（3%），訪談加文件分析有 1 篇（2%），問卷調查加訪談和文件分析有 1 篇（2%），次級資料分析有 1 篇（2%）。可見國內教專評鑑的研究以問卷調查、訪談法以及個案研究為主，觀察法、準實驗設計、次級資料分析、以及質量並重的方法仍有進一步加強使用的必要。

## 二、教專評鑑的實施情形

### （一）對教專評鑑的認同度與意願

國內有關教專評鑑實施情形的實徵研究結果計有 38 篇。其中有 13 篇的研究結果顯示國內教師與行政人員對於教專評鑑的認知或認同程度皆持中上或肯定的態度（呂仁禮，2010；吳金香、陳世穎，2008；柯淑惠、林海清、黃寶圓，2009；秦夢群等人，2013；馮莉雅，2007，2010；陳昭雯，2012；黃欣怡、洪榮照，2016；黃琇屏，2016；游宗輝、黃琇婷，2016；張媛甯、曾偵溶，2014；張媛甯、張書鳳，2016；張媛甯、蘇杏娥，2013）。唯仍有 1 篇的研究發現，在教專評鑑態度的評鑑目的、評鑑方法、評鑑者、評鑑標準、評鑑結果五個層面與總分之單題平均數都屬中等程度（吳和堂、黃翠蓮，2011）。

雖然國內教育人員對於教專評鑑的認知、認同度良好，然參與意願較低，三者之間呈現顯著差異（秦夢群等人，2013；張媛甯、張書鳳，2016；劉宗翰，2013）。也就是說，教師能認知到教專評鑑乃是以教師專業發展為目的之評鑑，也在態度上能夠認同，但是因為對教師專業成長評鑑仍有疑慮，懷疑教育部推動之決心，並懷疑評鑑結果運用方式，以致參與意願有較低的現象（呂仁禮，2012）。

在教專評鑑的參與學校階段，以高中職參與評鑑的成長率最高（潘慧玲、吳俊憲、張素貞，2014）；以中、小型學校參與比例較高（潘慧玲、陳文彥，2010）；以高高屏、北北基在評鑑支持系統、方案活動及方案成果之知覺較為正向（潘慧玲等人，2014），顯示教專評鑑在參與或執行上，有縣市、學校規模、學校階段之差異。

### （二）教專評鑑的推動方式

由於教專評鑑係採自願參與的方式，各縣市辦理教專評鑑的學校多為部分教師與行政人員參與，雖然辦理學校教師的參與率大致理想（潘慧玲、陳文彥，2010），但是辦理學校尚未能完全依循鼓勵教師自願參與的原則，仍有一成六的教師表示並非自願參與（顏國樑、洪劭品，2007）。



各縣市辦理教專評鑑的學校係在良好的脈絡基礎或學校文化上，因應社會變遷與教師需求，採取有效策略，持續漸進推動評鑑實務，逐年增加參與評鑑的人數（周麗華、張德銳，2014；吳俊憲、吳錦惠，2011；馮莉雅，2010，2014；張素貞、吳俊憲，2011；鄭淑惠，2011）。在申請辦理教專評鑑時，大部分沿用縣市或教育部頒發計畫內容使用，部分縣市之辦理學校反應學校需求與現況，自行研擬辦理計畫，顯示教育部計畫甚具參考功能，但學校仍具有自主性（潘慧玲、陳文彥，2010，2011）。

在通過教專評鑑計畫後，參與教師主要是接受「教師專業發展評鑑之初階培訓」，作為提升專業評鑑能力的管道（馮莉雅，2014；陳文彥、潘慧玲、鄭淑惠、張素貞，2013；鄭淑惠、潘慧玲，2013；潘慧玲、高嘉卿，2012；顏國樑、洪劭品，2007），但亦有學校以邀請輔導委員或夥伴到校輔導的方式，或者是辦理學校之間彼此的經驗交流（吳俊憲、吳錦惠，2011；潘慧玲、陳文彥，2010，2011）。

實際參與學校教師專業發展評鑑推動小組的成員，主要是校長、教務主任、教師代表及行政人員代表等校內人員，顯示學校在工作規劃與推動上具有自主性，唯家長會代表的實際參與程度較低（顏國樑、洪劭品，2007；潘慧玲、陳文彥，2010）。

### (三) 教專評鑑的內容與規準

參與辦理教專評鑑的學校所選擇的評鑑內容，主要多以改善教師教學及提升專業最直接相關的「課程設計與教學」與「班級經營與輔導」這兩個層面為主；而較少選擇「研究發展與進修」與「敬業精神與態度」之層面（吳金香、陳世穎，2008；吳佳樵、葉榮昌、吳俊憲，2014；潘慧玲、陳文彥，2010，2011；顏國樑、洪劭品，2007）。

在研訂評鑑規準的方面，主要是參照主管教育行政機關所訂定的參考規準，並考量學校教師專業發展需求，據以研擬適合之校本評鑑規準（江佳勳、莊雪華，2013；馮莉雅，2014；張素貞、吳俊憲，2011；鄭淑惠、潘慧玲，2013；顏國樑、洪劭品，2007）。在參與規準制訂上，重視教師的參與，多由學校評鑑推動小組會同試辦教師討論、試辦教師共同討論編定兩種方式編訂之（李昆璉、彭子芸、陳美杏，2014；陳文彥等人，2013；馮莉雅，2014；鄭淑惠、潘慧玲，2013；潘慧玲、陳文彥，2010）。

### (四) 教專評鑑的評鑑方式

各縣市辦理教專評鑑學校的評鑑人員皆以校內人員為主體（潘慧玲、陳文



彥，2010)。主要的評鑑方式為「教師自我評鑑」與「同儕評鑑」，並選擇以「教師自我評鑑檢核表」、「教師教學觀察」及「教師教學檔案」作為主要評鑑資料蒐集方式（吳金香、陳世穎，2008；吳佳樵等人，2014；柯淑惠等人，2009；馮莉雅，2014；黎素君，2018；潘慧玲、陳文彥，2010；顏國樑、洪劭品，2007），間或實施晤談教師（吳金香、陳世穎，2008）或者教學行動研究（吳佳樵等人，2014），符合評鑑方式多元化之原則（李昆璉等人，2014；潘慧玲、陳文彥，2010，2021）。

在評鑑頻率上，參與教師頗認同自我評鑑（柯淑惠等人，2009），認為實施教師自我評鑑的時間次數，以「一年一次」之贊同度最高，而校內評鑑則以「三年一次」的贊同度最高（顏國樑、洪劭品，2007）。

#### (五) 教專評鑑結果的運用

在評鑑結果處理上，受評教師較同意以個別通知教師的方式，不對校內外公開（吳金香、陳世穎，2008）。評鑑結果的使用上，較贊成只為提升教師專業及教學品質（吳金香、陳世穎，2008）。對於評鑑結果欠佳教師處理方式，主要是「安排教學輔導教師進行協助輔導」與「透過學校評鑑小組協助規劃輔導成長計畫」（周麗華、張德銳，2014；馮莉雅，2014；潘慧玲、陳文彥，2010；顏國樑、洪劭品，2007；顏國樑、黃美菁，2017）。

#### (六) 教專評鑑的配套措施

最後，在辦理教專評鑑時，許多學校能同步實施教師專業學習社群（吳佳樵等人，2014；顏國樑、黃美菁，2017）。成立教專評鑑社群目的主要聚焦在教學需求與學生學習（吳佳樵等人，2014）。多數教師專業學習社群運作良好，能有效控管活動進度，教師樂於分享且參與意願高（馮莉雅、徐昌慧，2010；張媛甯、張書鳳，2016；潘慧玲、張素貞、沈靜濤，2013），能提升教師專業知識，研習方式多元化，其中教學觀察是最有效的社群活動（馮莉雅，2013）。

### 三、教專評鑑的成效

國內有關教專評鑑實施成效的期刊論文實徵性研究計有 27 篇之多。眾多研究結果顯示，教專評鑑的實施，在教師個人層面上，有助於促進教師對評鑑的認知、同儕觀摩、分享回饋、自我省思、專業對話（李昆璉等人，2014；吳佳樵等人，2014；張素貞，2010；張素貞、李俊湖，2014；張素貞、林和春，2007；張素貞、吳俊憲，2011；趙千惠，2014；鄭淑惠、潘慧玲，2013；潘慧玲，2014；潘慧玲、高嘉卿，2012；顏國樑、黃美菁，2017；韓佩玉、黃靖文，2014）。唯

秦夢群等人(2013)指出，參與教師對實施過程成效的認同度高於實施成果成效。

在教學效能上，教專評鑑有助於班級經營的改善或教學能力的提升(李昆璉等人，2014；呂仁禮，2010；吳佳樵等人，2014；張素貞，2010；張素貞、林和春，2007；張素貞、吳俊憲，2011；張媛甯、曾偵溶，2014；葉青青，2008；趙千惠，2014；鄭淑惠、潘慧玲，2013；潘慧玲，2014；顏國樑、黃美菁，2017)。

在專業成長上，經由教專評鑑的實施可以看到教師在認知、技能、情意上的專業成長或改變，具體顯示該方案促進教師專業成長的功能(周麗華，2010；吳和堂、王仁勇，2013；吳佳樵等人，2014；吳俊憲、吳錦惠，2011；陳俊龍，2010；張素貞、李俊湖，2014；張素貞、林和春，2007；游宗輝、黃琇婷，2016；葉青青，2008；顏國樑、黃美菁，2017；韓佩玉、黃靖文，2014)。

在學校組織層面上，教專評鑑的實施，會增進教師的專業交流(周麗華，2010)、會促進教師專業學習社群的發展和運作(李昆璉等人，2014；馮莉雅，2014)、會增進不同層級的組織學習(鄭淑惠，2011)、會形塑合作分享的學校組織文化(李昆璉等人，2014；張素貞、林和春，2007；顏國樑、洪劭品，2007；顏國樑、黃美菁，2017)、會促進課程與教學的改革(吳俊憲、吳錦惠，2011)、會建立以學校為本位之視導機制與教學輔導系統(李昆璉等人，2014)。

在教師專業社群層面上，透過教專評鑑可促使教師專長發揮，使教師專業表現更具專業性(張素貞、林和春，2007)、會提升專業承諾(鄭翠蓉、黃寶園，2011)、會增進教師彰權益能(游象昌、陳俊龍，2010)、會獲得家長在專業上的肯定(周麗華，2010；秦夢群等人，2013)。

在學生學習層面上，有研究發現因為教師增進教學技巧與改善教學實踐，學生學習成效跟著提升(李昆璉等人，2014；吳佳樵等人，2014；張素貞、李俊湖，2014)。唯在這一方面的成效評估尚有待改進或進一步加以確認(張素貞、李俊湖，2014)。

#### 四、教專評鑑的困境

國內教專評鑑的實施困境之期刊論文實徵性研究計有 17 篇。鄭翠蓉與黃寶園(2011)的研究指出，參與教專評鑑的教師在評鑑困境的心理、行政、評鑑系統三層面上，都屬中等程度。

教專評鑑最常被提及的問題係教師工作壓力大，擔心教專評鑑會增加工作負擔(柯淑惠等人，2009；秦夢群等人，2013；馮莉雅、徐昌慧，2010；張素貞、

林和春，2007；黃琇婷，2016；陳添丁，2011；葉青青，2008；顏國樑、洪劭品，2007；韓佩玉、黃靖文，2014）。

缺乏時間是受試者最常反應的第二個問題，這是由於行政與教學負擔沈重，教師較難有足夠的時間進行評鑑與被評鑑，而要透過評鑑來進行專業對話的共同時間難尋（吳俊憲、吳錦惠，2011；柯淑惠等人，2009；馮莉雅，2010；馮莉雅、徐昌慧，2010；黃琇婷，2016；游宗輝、黃琇婷，2016；張素貞、吳俊憲，2011；顏國樑、洪劭品，2007；顏國樑、黃美菁，2017；韓佩玉、黃靖文，2014）。另由於工作忙碌、時間有限，教師們普遍不喜作繁瑣的評鑑表格和檔案製作（吳俊憲、吳錦惠，2011；秦夢群等人，2013；黃琇婷，2016；韓佩玉、黃靖文，2014）。

對教專評鑑的認識與專業知能不足，也是教專評鑑的實施困境之一（吳俊憲、吳錦惠，2011；柯淑惠等人，2009；馮莉雅，2010；黃琇婷，2016；游宗輝、黃琇婷，2016；韓佩玉、黃靖文，2014），由上述發現，可見教專評鑑在觀念宣導與評鑑人才培訓上的重要性。

其次，教專評鑑的困境亦深深來自缺乏法源依據，無法強制教師參與，形成校內參與與不參與「一校兩制」的現象，再加上缺乏獎勵機制，以致資深教師（特別是將屆退休年齡者）參與意願低落（吳俊憲、吳錦惠，2011；秦夢群等人，2013；馮莉雅，2010；馮莉雅、徐昌慧，2010；張素貞、林和春，2007；陳添丁，2011；顏國樑、洪劭品，2007；韓佩玉、黃靖文，2014）。

對教師評鑑政策、制度與計畫的疑慮，擔心教專評鑑未來會與教師成績考核或不適任教師處理掛鉤，也是推動教專評鑑方案的困境之一（吳俊憲、吳錦惠，2011；黃琇婷，2016；游宗輝、黃琇婷，2016；張素貞、林和春，2007；韓佩玉、黃靖文，2014）。

此外，參與教專評鑑的教師認為評鑑難以擺脫人情的因素，最終將流於形式，無法經由教學輔導與教學資源的提供，落實教師的實質專業成長，亦為教專評鑑推動的一個困難（吳金香、陳世穎，2008；秦夢群等人，2013；馮莉雅、徐昌慧，2010；張素貞、吳俊憲，2011；黃琇婷，2016；游宗輝、黃琇婷，2016；顏國樑、洪劭品，2007）。

在學校組織與行政上，縣市政府的經費支持與資源提供不足（秦夢群等人，2013）、校園與教師文化保守（柯淑惠等人，2009；韓佩玉、黃靖文，2014）、學校行政事務繁雜與負擔沈重（陳添丁，2011；游宗輝、黃琇婷，2016）、校長與主任缺乏教學領導的知能（陳添丁，2011）等，皆是推動教專評鑑方案的困境。

## 五、教專評鑑的影響因素

國內在有關教專評鑑影響因素之期刊論文實徵性研究，計有 29 篇。就中央教育行政機關之層面而言，教育部要順利推動教專評鑑，必須早日確立法源基礎，透過立法及行政命令，取得實施的依據，才能有助於教專評鑑的全面推動（呂仁禮，2010；顏國樑、洪劭品，2007），而要早日完成教專評鑑的立法程序，有必要加強與教師專業團體的溝通，取得共識（呂仁禮，2010）。

其次，教育部辦理教專評鑑的政策方向及力道，深深影響地方教育行政機關及學校的推動策略及程度（馮莉雅，2014）。教育行政及專業支持是推動教專評鑑及其成效評估的重要支持力量（張素貞、李俊湖，2014）。

就地方教育行政機關而言，地方教育局處重視教專評鑑與主管單位的支持體系、縣市相關承辦人員對教專評鑑的理解以及分散式領導、地方教育局處與協辦教專評鑑的中心學校之夥伴關係會影響教專評鑑在學校的順利推動（王瑞堦、洪明全，2011；林慧蓉，2008；張素貞、李俊湖，2014）。此外，教育行政機關所提供的經費補助和專家支援、簡化評鑑流程及書面作業、以及在教專評鑑方案中，妥適規劃獎勵機制，才能激發學校與教師參與意願，並提升參與教師成就感（朱紋秀、黃日鴻、沈裕清、楊侃慈，2017；呂仁禮，2010；林慧蓉，2008；秦夢群等人，2013；張德銳、周麗華、李俊達，2011；張媛寧、郭重明、蘇建州，2016）。

就辦理學校而言，由於教專評鑑係採學校本位教師評鑑方案，是故學校是否有效的推動教專評鑑更是制度是否成功的關鍵。研究指出，學校的文化、校長與主任的教學領導、學校的規模和教師的年齡會影響學校參與教專評鑑的意願（張素貞、林和春，2007）。其中，學校規模以小型和中型學校較易推動教專評鑑（潘慧玲、陳文彥，2010）；資淺教師較願意接受教師評鑑（陳昭雯，2012）。

就學校文化而言，變革型的學校文化（張媛寧等人），行政文化能與教師文化彼此合作互補、互生互利（吳麗君、楊先芝，2009），以及教師樂於追求專業精進、願意利用評鑑方案發展專業、具有合作分享的習慣，將有助於推動評鑑方案（李昆璉等人，2014；吳和堂、黃翠蓮，2011；張德銳等人，2011；趙千惠，2014；黎素君，2018；鄭淑惠，2011；潘慧玲、張素貞、沈靜濤，2013；顏國樑、黃美菁，2017）。

就校長與主任的教學領導而言，校長與主任具備教專評鑑的知能，能有效地對教師宣導溝通，能充分利用各項資源，能安排時間與地點，鼓勵教師經由評鑑進行反思與對話後，有效進行專業成長活動，將大大有利教專評鑑的順利推動



（朱紋秀等人，2017；李昆璉等人，2014；呂仁禮，2010；吳佳樵等人，2014；馮莉雅，2014；游宗輝、黃琇婷，2016；張德銳等人，2011；趙千惠，2014；黎素君，2018；鄭淑惠，2011；潘慧玲等人，2013；顏國樑、洪劭品，2007；顏國樑、黃美菁，2017；韓佩玉、黃靖文，2014）。

其他重要的影響因素則包括：(1)家長和社會大眾對教師專業的期許；(張德銳等人，20118)；(2)教師具有專業的態度（吳和堂、黃翠蓮，20118）；(3)有效的宣導溝通（朱紋秀等人，2017；呂仁禮，2010；潘慧玲、高嘉卿，2012；顏國樑、洪劭品，20078）；(4)評鑑人才的培訓（顏國樑、洪劭品，20078）；(5)周全的實施計畫（吳佳樵等人，2014；趙千惠，20148）；(6)時間的規劃（朱紋秀等人，2017；李昆璉等人，2014；馮莉雅，2007，20108）；(7)專業成長資源的提供（朱紋秀等人，2017；柯淑惠等人，2009；張媛寧等人，2016；鄭淑惠，20118）；(8)教師專業學習社群配套措施的推動（張媛寧、蘇杏娥，2013；張媛寧、張鳳書，2016；潘慧玲等人，20138）；(9)教學輔導教師配套措施的推動（柯淑惠等人，20098）；(10)社會－情緒支持系統的提供（黎素君，2018）。

#### 肆、國內教專評鑑研究未來發展方向

根據國內教專評鑑實徵性研究之探析，本研究提出下列未來發展方向的建議如後，供國內教育研究者所參酌：

##### 一、在研究主題及內容方面

在過往教專評鑑研究主題上，以教專評鑑的實施情形、成效、影響因素的研究偏多，而在實施困難的研究較不足，今後宜加強實施困境方面的研究。由於教專評鑑之所以轉型成為「教師專業發展實踐方案」，部份原因便是在於教育部推動教專評鑑所遭遇到的困境，因此這一方面的研究特別重要，才能做為未來政策規劃與推動之參據。

教專評鑑之所以被迫轉型除了實施困境因素之外，當然還有政治、社會與文化等因素，特別是政治權力的運作，深深影響教師評鑑的發展，是故這一方面的研究亦深具學術與政策實務的價值。另外，教專評鑑轉型為「教師專業發展實踐方案」後，其實施情形、成效、困境等是否有所改變，在這一方面國內的研究，經查詢國家圖書館「臺灣期刊論文索引系統」後，發現相當的缺乏。

其次，教專評鑑成效的研究多集中於教學效能及教師專業成長，而在學生學習成效的研究上並不多見。有見於國內教育界愈來愈重視學生學習，教專評鑑及轉型後的「教師專業發展實踐方案」對學生學習成效的研究，勢必成為未來的發



展趨勢之一。

另外，教專評鑑的運作模式與歷程之研究，國內相當的缺乏，有必要做深入探討之外，宜對教專評鑑的實施成效、困境與影響因素做長期縱貫比較研究，以瞭解長期實施教專評鑑之後的發展趨勢，以做為理論建構與實務建議的參照。

## 二、在研究對象方面

誠如前述，教專評鑑的研究對象，絕大多數是以教師和行政人員為主，教專評鑑的另一重要利害關係人—學生家長的意見並沒有獲得足夠的重視。是故未來的研究對象應儘量包含學生與學生家長的觀點。

在教育階段別上，教專評鑑的研究對象，多集中於小學和國中，對於參與比率最高的高中職卻反而缺少相關的實證研究，由於高中職在學科專業與教學自主上與國中小有所不同，這一方面的研究將具有其獨特性。另外，以幼兒教育和特殊教育學校所做的研究，仍付諸闕如，這是有待加以補強的地方。

另外，有鑑於教育部師資培育及藝術教育司刻正辦理師資生有關「教師專業發展實踐方案」專業回饋人才的初階培訓，是故教專評鑑在師資職前培育上的應用研究亦有其研究的必要性。

## 三、在研究方法方面

在研究方法上，國內教專評鑑的研究仍以問卷調查、訪談法、個案研究為大宗。比較需要加強的是準實驗設計、觀察法、行動研究等研究方法的運用。準實驗設計可以確認教專評鑑的因果關係；觀察法能深入描述與詮釋教專評鑑的模式與歷程，而行動研究則可以瞭解學校或教師在推動教專評鑑所採行的行動策略及修正歷程。另外，如果要實施問卷調查的話，建議宜研究三個以上變項的關係，以利探索教專評鑑的實施或實施成效之中介變項與調節變項。

## 參考文獻

- 方朝郁（2012）。六年之後—教師專業發展評鑑的成效、問題與展望。**臺灣教育**，678，38-41。
- 方朝郁、方德隆（2017）。「教師評鑑2.0」：美國的經驗與對臺灣之啟示。**教育研究與發展期刊**，13(1)，31-61。

- 王瑞堦、洪明全（2011）。領導模式在教師專業發展評鑑政策執行之個案研究。**華醫學報**，**35**，131-156。
- 江佳勳、莊雪華（2013）。國小教師參與教師專業發展評鑑之感受。**師資培育與教師專業發展期刊**，**6(1)**，81-101。
- 朱紋秀、黃日鴻、沈裕清、楊侃慈（2017）。新竹縣教師專業發展評鑑初階認證與輔導策略之研究。**新竹縣教育研究集刊**，**17**，19-50。
- 呂仁禮（2010）。教師專業發展評鑑試辦成效之研究－以一所國民中學為例。**學校行政**，**63**，131-153。
- 李昆璉、彭子芸、陳美杏（2014）。看見～新竹縣十興國小教師專業發展評鑑實踐歷程之敘說研究。**新竹縣教育研究集刊**，**14**，113-142。
- 吳佳樵、葉榮昌、吳俊憲（2014）。敘說一所國小參與教師專業發展評鑑的實踐歷程與教師成長。**新竹縣教育研究集刊**，**14**，143-162。
- 吳和堂、王仁勇（2013）。國中教師的專業發展評鑑態度與專業成長關係之研究：平均數結構的分析。**高雄師大學報**，**35**，1-22。
- 吳和堂、黃翠蓮（2011）。國中教師專業發展評鑑態度與困境關係之研究。**教育研究月刊**，**208**，5-19。
- 吳金香、陳世穎（2008）。國小教師對試辦教師專業發展評鑑態度之調查研究－以臺中縣市為例。**學校行政**，**53**，211-253。
- 吳俊憲、吳錦惠（2011）。教師專業發展評鑑促進學校課程改革之研究。**中等教育**，**62(2)**，36-59。
- 吳麗君、楊先芝（2009）。教師專業發展評鑑的文化故事。**教育資料與研究**，**89**，89-118。
- 周麗華（2010）。臺北市國小教師專業發展評鑑實施效應之研究。**市北教育學刊**，**37**，103-125。
- 周麗華、張德銳（2014）。教師專業發展評鑑推動模式與策略之行動研究。**教育資料與研究**，**114**，1-37。

- 林思騏、陳盛賢（2018）。從歷史制度論觀點剖析教師專業發展評鑑的政策變遷與延續。**師資培育與教師專業發展期刊**，11(3)，61-81。
- 林慧蓉（2008）。教師專業發展評鑑監視系統之研究：地方層級之評估。**教育政策論壇**，11(4)，127-149+151。
- 柯淑惠、林海清、黃寶圓（2009）。臺中縣國民小學教師專業發展評鑑實施之研究。**文教論壇**，1，80-104。
- 秦夢群、陳清溪、吳政達、郭昭佑（2013）。教師專業發展評鑑實施成效之調查研究。**教育資料與研究**，108，57-84。
- 黃欣怡、洪榮照（2016）。國民小學特殊教育教師專業發展評鑑意見之研究。**特殊教育與輔助科技學報**，8，75-94。
- 黃琇屏（2016）。教師對教師專業發展評鑑看法與壓力因應之個案研究。**休閒與社會研究**，13，113-133。
- 郭昭佑、張廷祥、康佳鈴（2020）。教師專業發展評鑑之後設評鑑研究。**教育研究月刊**，309，59-79。
- 陳文彥、潘慧玲、鄭淑惠、張素貞（2013）。教師專業發展評鑑的改進性後設評鑑：以國立附設實驗小學為例。**教育學刊**，41，49-85。
- 陳俊龍（2010）。教師專業發展評鑑下的教師專業成長之研究。**學校行政**，66，188-207。
- 陳昭雯（2012）。國中教師專業發展評鑑之非理性信念與認同關係之研究。**教育研究論壇**，4(1)，91-110。
- 陳添丁（2011）。教師專業發展評鑑制度推動情形及展望－以新竹縣為例。**學校行政**，76，220-233。
- 張民杰（2016）。教師專業發展評鑑 105 年版規準解析。**臺灣教育評論月刊**，5(6)，115-118。
- 張素貞（2010）。推動教師專業發展評鑑方案與教師專業發展之研究。**教育研究月刊**，191，55-69。

- 張素貞、李俊湖（2014）。教師專業發展評鑑方案成效評估之研究。**教育資料與研究**，**114**，95-124。
- 張素貞、林和春（2007）。面對教師專業發展評鑑試辦計畫：提升中小學教師參與誘因之研究。**中等教育**，**57(5)**，36-58。
- 張素貞、吳俊憲（2011）。教師專業發展評鑑與教學精進之個案研究。**教育行政與評鑑學刊**，**11**，89-112。
- 張媛甯、張書鳳（2016a）。臺南市國中教師參與教師專業發展評鑑態度之研究。**學校行政**，**101**，100-127。
- 張媛甯、張書鳳（2016b）。臺南市國民中學教師參與教師專業學習社群與教師專業發展評鑑態度關係之研究。**學校行政**，**102**，175-200。
- 張媛甯、郭重明、蘇建洲（2016）。國小實施教師專業發展評鑑影響因素量表發展之研究：以影響組織變革環境因素、組織變革策略、教師個人特性為主。**師資培育與教師專業發展期刊**，**9(1)**，27-52。
- 張媛甯、曾偵溶（2014）。高中職特殊教育教師專業發展評鑑與教師效能之研究。**學校行政**，**94**，80-103。
- 張媛甯、蘇杏娥（2013）。臺南市國民小學教師專業發展評鑑知覺與工作壓力關係之研究。**南臺學報**，**38(2)**，93-112。
- 張德銳、周麗華、李俊達（2011）。推動教師專業發展評鑑方案之影響因素研究－以臺北市一所小學為例。**市北教育學刊**，**38**，1-24。
- 游宗輝、黃琇屏（2016）。屏東縣國小推行教師專業發展評鑑之個案研究。**育達科大學報**，**42**，1-14。
- 游象昌、陳俊龍（2010）。教師專業發展評鑑與教師賦權增能關係之研究。**學校行政**，**67**，181-203。
- 馮莉雅（2007）。教師專業發展評鑑系統試驗研究－以高雄市為例。**國民教育學報**，**4(2)**，241-277。
- 馮莉雅（2010）。教師專業發展評鑑的實施與成效：以高雄市國小為例。**教育研究學報**，**44(2)**，頁85-109。

- 馮莉雅（2013）。從教師專業發展評鑑探究國中教師專業學習社群之成效：以高雄市為例。**師資培育與教師專業發展期刊**，6(2)，65-90。
- 馮莉雅（2014）。中小學長期推動教師專業發展評鑑之策略研究。**教育資料與研究**，114，61-94。
- 馮莉雅、徐昌慧（2010）。教師專業發展評鑑與專業學習社群發展之研究：以高雄市國小為例。**國民教育學報**，7，139-162。
- 葉青青（2008）。竹苗地區國民小學教師專業發展評鑑試辦學校工作壓力及其因應策略之研究。**新竹縣教育研究集刊**，8，37-67。
- 趙千惠（2014）。新竹縣興隆國小辦理教師專業發展評鑑之實踐研究。**新竹縣教育研究集刊**，14，163-191。
- 劉美慧、黃嘉莉、康玉琳（2007）。臺灣教師評鑑制度之分析。**當代教育研究季刊**，15(3)，37-68。
- 劉宗翰（2013）。高雄市國民中學教師組織信任與教師專業發展評鑑參與意願關係之研究。**教育研究論壇**，4(2)，265-288。
- 潘慧玲（2014）。中小學教師專業發展評鑑方案之影響評估。**當代教育研究季刊**，22(1)，47-86。
- 潘慧玲、江惠真（2014）。教師專業發展評鑑結合校務發展之推動歷程：一所高中個案分析。**學校行政雙月刊**，90，140-158。
- 潘慧玲、高嘉卿（2012）。臺北市國民小學試辦教師專業發展評鑑之成效分析：理論導向評鑑取徑之應用。**教育政策論壇**，15(3)，133-166。
- 潘慧玲、吳俊憲、張素貞（2014）。中小學教師專業發展評鑑方案之評估—學校層級與縣市區域之差異分析。**教育資料與研究**，114，169-201。
- 潘慧玲、陳文彥（2010）。教師專業發展評鑑促進組織學習之個案研究。**教育研究集刊**，56(3)，29-65。
- 潘慧玲、陳文彥（2011）。中小學試辦教師專業發展評鑑全國診斷性後設評鑑之研究。**中等教育**，62(3)，70-88。



- 潘慧玲、張素貞、沈靜濤（2013）。專業學習社群在教師專業發展評鑑中介下的發展：一所國中個案研究。**教育研究與發展期刊**，9(2)，145-173。
- 蔡明學（2014）。國民小學教師專業發展評鑑影響因素之研究－以教學發展支持、教學發展溝通對教學自我效能影響進行探討。**教育與心理研究**，37(2)，33-66。
- 鄭淑惠（2011）。教師專業發展評鑑之個案研究：促進組織學習的觀點。**教育研究與發展期刊**，7(3)，37-68。
- 鄭淑惠、潘慧玲（2013）。全國性試辦方案實施之過程與成果評鑑：以中小學教師專業發展評鑑為例。**中等教育**，64(2)，78-97。
- 鄭翠蓉、黃寶園（2011）。臺中縣市國民小學參與教師專業發展評鑑教師工作壓力與專業承諾之研究。**文教論壇**，3，293-313。
- 黎素君（2018）。以「社會-情緒」支持系統推動教師專業發展評鑑之個案研究。**雙溪教育論壇**，7，173-196。
- 韓佩玉、黃靖文（2014）。教師專業發展評鑑實施現況之研究－以高雄市某國民小學為例。**教育行政論壇**，6(1)，141-158。
- 顏國樑、洪劭品（2007）。國民小學教師對“教育部試辦教師專業發展評鑑”意見之研究－以臺北縣為例。**學校行政**，50，1-26。
- 顏國樑、黃美菁（2017）。教師專業發展評鑑實施正式評鑑之研究－以安安國小為例。**新竹縣教育研究集刊**，17，51-85。
- Beach, B., & Reinhartz, J. (2000). *Supervisory leadership: Focus on instruction*. New York, NY: Harper & Row.
- McGreal, T. L. (1983). *Successful teacher evaluation*. Alexandria, VA: ASCD.
- Sergiovanni, T. J., & Starratt, R. J. (1983). *Supervision: Human perspectives*. (3rd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Tucker, P. D., & Stronge, J. H. (2005). *Linking teacher evaluation and student learning*. Alexandria, VA: ASCD.

